

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 2T/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9515100044
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Sabová
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2015:9515100044.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd v Pezinku v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ruženy Sabovej a členov senátu JUDr. Vladimíra Peteju a Mgr. Ivana Matela v trestnej veci proti obvineným T. O., T. P., L. R. a Ľ. K. pre zločin založenia zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a ďalšie, po schválení dohody o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku uzavretej medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR a obvinenými T. O., T. P., L. R. a Ľ. K., na verejnom zasadnutí dňa 27. apríla 2015 v Pezinku, takto

r o z h o d o l :

Obvinení:

1/ T. O., narodený XX.XX.XXXX v X., trvale bytom X. - G., Z. XXX/X, tohto času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava,

2/ T. P., narodený XX.XX.XXXX v X., trvale bytom X. -

L., T. B.. XXXX/X, nezamestnaný,

3/ L. R., narodený XX.XX.XXXX v X. - U. T., X. N., trvale bydliskom X. - L., X. XXXX/X, bezpečnostný pracovník v spol. H. H..U., so sídlom v X.,

4/ Ľ. K., narodený XX.XX.XXXX v X., trvale bytom

X. - L., H. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou;

s ú v i n n í , ž e

1/ v presne nezistenom čase od konca roku 2010 bola založená zločinecká skupina pôsobiaca prevažne na území Bratislavského a Trnavského kraja, ktorej členovia sa v rámci svojho pôsobenia v tejto skupine zaoberali najneskôr do 16.01.2013 najmä distribúciou omamných a psychotropných látok, a to prevažne metamfetamínu (pervitínu), kokaínu, a marihuany (rastliny rodu Cannabis - konope), ako aj výrobou metamfetamínu (pervitínu), ktorý je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, kde v rámci uvedenej zločineckej skupiny pôsobil aj odsúdený T. X. prezývaný „Y.“, ktorý jednak zabezpečoval omamné látky, hlavne pervitín, ako aj tabletky obsahujúce efedrín, pre skupinu činného odsúdeného G. W., ktorý z tabletiiek zabezpečoval v Trnavskom kraji výrobu pervitínu, ktorý pre neho okrem iného vyrábali už odsúdení B. V., T. W. a B. J., pričom odsúdený T. X. zároveň koordinoval a usmerňoval jemu podriadeného v Bratislavskom kraji, a to obvineného T.

O. prezývaného „X.“, ktorý okrem toho, že vykonával pre odsúdeného T. X.Č. rôzne nelegálne aktivity násilného charakteru, si v bližšie nezistenom období konca roku 2010 prenajal za účelom výroby drog od pre skupinu činného odsúdeného K. X. chatu v obci X., a to na obdobie cca 4 mesiacov, kde sa počas tejto doby minimálne raz do mesiaca stretával s obvineným L. R., ktorý bol činným pre zločineckú skupinu, od ktorého sa tam naučil pervitín vyrábať, a následne po zvládnutí výrobného procesu pervitínu obvinený T. O. zabezpečoval výrobu pervitínu a to tak, že spoločne s T. X. si od osôb podporujúcich skupinu, a to v období od presne nezistenej doby začiatku roku 2011 do konca roku 2012 od odsúdeného L. Z. a v období od presne nezistenej doby októbra roku 2012 do konca roku 2012 od odsúdeného T. A., zadovážovali tabletky s obsahom pseudoefedrínu s názvom Cirrus, ktoré nakupovali za finančné prostriedky, ktoré si za týmto účelom počas tejto doby minimálne 5-krát požičiavali od odsúdeného K. X., a to v jednorázovej výške 10.000,- € až 20.000,-€, ako aj za finančné prostriedky získané predajom pervitínu; a takto získané tabletky spoločne s ďalšími k výrobe potrebnými chemikáliami následne ďalší členovia skupiny, a to obvinení L. Y. a K. T. dopravili na rôzne objekty na území Slovenskej republiky, kde následne obvinený T. O. ďalej riadil a koordinoval výrobu drog za pomoci ďalšieho člena, v organizačnej štruktúre jemu podriadeného L. Y., ktorý s ním metamfetamín vyrábal, a pre skupinu činného obvineného T. P., ktorý v období od presne nezistenej doby mesiaca január 2011 do presne nezistenej doby okolo polovice októbra 2012 plnil nimi zadávané úlohy týkajúce sa jednak výroby pervitínu, ako aj premiestňovania laboratória na iné objekty, a takto vyrobený metamfetamín obvinený T. O. v období od presne nezistenej doby začiatku roka 2011 do decembra roku 2012 odovzdával ďalším, pre skupinu činným osobám, a to medzi inými aj obvineným T. L., I. S. a obvinenému L. K., ktorí sami, alebo prostredníctvom ďalších osôb zabezpečovali distribúciu omamných a psychotropných látok „menším dilerom“ a konzumentom drog, pričom jednotliví členovia skupiny konali koordinovane a pri svojich aktivitách v rámci hierarchie úzko spolupracovali s cieľom získania najmä finančného prospechu pre jednotlivých členov skupiny, pričom systém fungovania a financovania skupiny spočíval v zabezpečovaní finančných prostriedkov získaných z predaja omamných a psychotropných látok, kde časť finančných prostriedkov bola určená pre vlastnú potrebu, časť bola odovzdávaná opätovne od jednotlivých nižšie postavených členov skupiny k osobám, v štruktúre vyššie postaveným, za účelom opätovného zadováženia, resp. výroby omamných a psychotropných látok, a časť finančných prostriedkov bola prostredníctvom odsúdeného T. X., prezývaný „Y.“, odovzdávaná obvinenému G. I. ako najvyššie postavenej osobe v zločineckej skupine označovanej „sýkorovci“, s ktorého súhlasom sa mohli predmetnou trestnou činnosťou na území Bratislavského a Trnavského kraja zaoberať, a ktorému odsúdený T. X. odovzdával taktiež finančné prostriedky, ktoré získaval páchaním rôznej inej ekonomickej a majetkovej trestnej činnosti;

2/obvinený L. K. v presne nezistenom čase a na doposiaľ nezistenom mieste si zadovážil psychotropnú látku metamfetamín a následne ju dňa 20.08.2013 v osobnom motorovom vozidle značky Volkswagen Golf, evidenčné číslo X. XXX Q., šedá metalíza prepravil do mesta Lučenec, kde ju následne na doposiaľ nezistenom mieste za sumu 18.900,-Eur predal odsúdenému G. U., ktorý po kúpe látky metamfetamín zabezpečil jej presun do objektu svojej nehnuteľnosti, a to záhradnej chatky bez popisného čísla nachádzajúcej sa v chatovej oblasti na okraji mesta I. vymedzenej podľa druhu stavby ako budova pre šport a rekreačné účely so súpisným číslom XXXX, a následne ju v tejto nehnuteľnosti dňa 20.08.2013 začal deliť na menšie časti určené na distribúciu konečným konzumentom, pričom dňa 20.08.2013 o 23:45 h došlo v uvedenej nehnuteľnosti k výkonu domovej prehliadky, počas ktorej bol metamfetamín zaistený a následným procesom skúmania bolo Kriminologicko-expertíznym ústavom zistené, že sa jedná o metamfetamín o celkovej hmotnosti 610,01 g, čo predstavuje 10.676 až 42.701 obvykle jednorazových dávok, kde hodnota zaistenej psychotropnej látky metamfetamín predstavuje sumu v rozmedzí od 28.517,97 Eur až 49.258,31 Eur;

t e d a

obvinený T. O. v skutku č. 1/

bol členom zločineckej skupiny,

neoprávnene dal prepraviť, kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu prekurzor,

neoprávnene vyrobil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

pričom uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a ako člen nebezpečného zoskupenia - zločineckej skupiny,

obvinený T. P. v skutku č. 1/

bol činný pre zločineckú skupinu,

neoprávnene vyrobil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

obvinený L. R. v skutku č. 1/

bol činný pre zločineckú skupinu a neoprávnene vyrobil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

obvinený Ľ. K. v skutku č. 1/

bol činný pre zločineckú skupinu,

neoprávnene kúpil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

obvinený Ľ. K. v skutku č. 2/

neoprávnene previezol, predal a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, pričom spáchal taký čin a už bol za taký čin odsúdený a uvedený čin spáchal v značnom rozsahu,

č í m s p á c h a l i

obvinený T. O. v skutku č. 1/

zločin založenia zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s obzvlášť závažným zločinom nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), b), c), d), odsek 2 písmeno c), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písmeno b) Trestného zákona a § 141 písmeno a) Trestného zákona;

obvinený T. P. v skutku č. 1/

zločin založenia zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona,

obvinený L. R. v skutku č. 1/

zločin založenia zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. d) Trestného zákona,

obvinený Ľ. K. v skutku č. 1/

zločin založenia zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s obzvlášť závažným zločinom nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), d) Trestného zákona,

obvinený L. K. v skutku č. 2/

obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b), c), d) odsek 2 písmeno a) odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obvinený T. O.:

podľa § 172 odsek 4 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 a § 36 písmeno l) n), o) Trestného zákona, § 39 odsek 2 písmeno d), písmeno e), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a nálezu Ústavného súdu SR č. 428/2012 Z.z., na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) rokov;

podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa zaraďuje na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia;

podľa § 76 odsek 1, § 78 odsek 1 Trestného zákona sa mu ukladá ochranný dohľad na 3 (tri) roky;

podľa § 58 odsek 3 Trestného zákona sa ukladá trest prepadnutia majetku;

podľa § 59 odsek 2 Trestného zákona vlastníkom prepadnutého majetku sa stáva štát;

podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Bratislava V z 13. mája 2013, sp. zn. 1T/1/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia a ktorým za zločin úverového podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona bol T. O. uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad;

podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obvinený T. O. povinný poškodenej organizácii Q. W. U., U..G..C., Ú. X, X., IČO: XXXXXXXX uhradiť škodu vo výške 7.111,86 €;

podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodená organizácia Q. W. U., U..G..C., Ú. X, X., IČO: XXXXXXXX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Obvinený T. P.:

podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 a § 36 písmeno l), o) Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 2 písmeno d), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a nálezu Ústavného súdu SR č. 428/2012 Z.z., na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov;

podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona sa zaraďuje na výkon trestu do ústavu minimálnym stupňom stráženia;

s

podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona sa mu ukladá ochranný dohľad

na 2 roky;

podľa § 58 odsek 3 Trestného zákona sa ukladá trest prepadnutia majetku;

podľa § 59 odsek 2 Trestného zákona vlastníkom prepadnutého majetku sa stáva štát.

Obvinený L. R.:

podľa § 296 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 a § 36 písmeno j), l), n), o) Trestného zákona, § 39 odsek 2 písmeno d), e), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a nález Ústavného súdu SR č. 428/2012 Z.z., na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov;

podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá;

podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba probačného dohľadu na 5 (päť) rokov;

podľa § 51 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona sa zároveň ukladá obvinenému obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré boli jeho spolupáchateľmi alebo účastníkmi na trestnom čine;

podľa § 51 odsek 4 písmeno g) Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť podrobiť sa v súčasnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku;

podľa § 58 odsek 3 Trestného zákona sa ukladá trest prepadnutia majetku;

podľa § 59 odsek 2 Trestného zákona vlastníkom prepadnutého majetku sa stáva štát.

Obvinený L. K.:

podľa § 172 odsek 3 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a nález Ústavného súdu SR č. 428/2012 Z.z., na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) rokov;

podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa zaraďuje na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia;

podľa § 76 odsek 1, § 78 odsek 1 Trestného zákona sa mu ukladá ochranný dohľad na 3 (tri) roky;

podľa § 58 odsek 3 Trestného zákona sa ukladá trest prepadnutia majetku;

podľa § 59 odsek 2 Trestného zákona vlastníkom prepadnutého majetku sa stáva štát;

podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo 7.10.2013 sp. zn. 4T/120/2010, v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava z 03.04.2014 sp. zn. 2To 29/2014, ktorým bol L. K. za pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 odsek 1 k § 155 odsek 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v trestnej veci obvinených T. O., T. P., L. R. a L. K., pre zločin založenia zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák., obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), b), c), d), odsek 2 písmeno c), odsek 4 písmeno b) Tr. zák. s poukazaním na § 138 písmeno b) Tr. zák. a § 141 písmeno a) Tr. zák. a ďalšie pod č. k. VII/1 Gv 127/14/1000-55 predložil súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Úrade špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR v Pezinku s obvinenými, dňa 13.03.2015. Prokurátor navrhol, aby dohodnutý rozsudok bol súdom schválený.

Predsedníčka senátu podľa § 331 ods. 1 Trestného poriadku preskúmala predložený návrh dohody o vine a treste podľa jeho obsahu a obsahu spisu a určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o tomto návrhu.

Po otvorení verejného zasadnutia prokurátor predniesol návrh dohody o vine a treste v súlade s jeho písomným znením nachádzajúcim sa v spise.

Obvinení vyhlásili, že s predneseným návrhom súhlasia.

Na hlavnom pojednávaní prokurátor predniesol písomne podaný návrh dohody o vine a treste.

Súd oznámil stranám výhrady k prednesenému návrhu.

Následne prokurátor navrhol nové znenie dohody o vine a treste, v ktorom uplatnil výhrady súdu týkajúce sa použitia zákonných ustanovení pri ukladaní trestu. Obžalovaní, a to i prostredníctvom svojich obhajcov, vyslovili súhlas s modifikovaným znením dohody o vine a treste, a dohodu o vine a treste v tomto znení navrhli schváliť.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste predsedníčka senátu poučila obvinených o ich právach a formou otázok kladených obvineným a daných ustanovením §-u 333 odsek 3 písmeno a) až j) Trestného poriadku zisťovala nasledujúce skutočnosti:

a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvineného T. O.: Áno.

Odpoveď obvineného T. P.: Áno.

Odpoveď obvineného L. R.: Áno.

Odpoveď obvineného L. K.: Áno.

b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?

Odpoveď obvineného T. O.: Áno.

Odpoveď obvineného T. P.: Áno.

Odpoveď obvineného L. R.: Áno.

Odpoveď obvineného Ľ. K.: Áno.

c) Rozumiete čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa Vám kladú za vinu?

Odpoveď obvineného T. O.: Áno.

Odpoveď obvineného T. P.: Áno.

Odpoveď obvineného L. R.: Áno.

Odpoveď obvineného Ľ. K.: Áno.

d) Boli ste ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?

Odpoveď obvineného T. O.: Áno.

Odpoveď obvineného T. P.: Áno.

Odpoveď obvineného L. R.: Áno.

Odpoveď obvineného Ľ. K.: Áno.

e) Rozumiete podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvineného T. O.: Áno.

Odpoveď obvineného T. P.: Áno.

Odpoveď obvineného L. R.: Áno.

Odpoveď obvineného Ľ. K.: Áno.

f) Rozumiete právnym kvalifikáciám skutkov obvinený T. O. ako zločin založenia zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s obzvlášť závažným zločinom nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), b), c), d), odsek 2 písmeno c), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písmeno b) Trestného zákona a § 141 písmeno a) Trestného zákona, T. P. ako zločin založenia zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, L. R. ako zločin založenia zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. d) Trestného zákona a Ľ. K. ako zločin založenia zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s obzvlášť závažným zločinom nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), d)

Trestného zákona a obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b), c), d) odsek 2 písmeno a) odsek 3 písmeno c) Trestného zákona?

Odpoveď obvineného T. O.: Áno.

Odpoveď obvineného T. P.: Áno.

Odpoveď obvineného L. R.: Áno.

Odpoveď obvineného Ľ. K.: Áno.

g) Boli ste oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy, ktoré sa Vám kladú za vinu?

Odpoveď obvineného T. O.: Áno.

Odpoveď obvineného T. P.: Áno.

Odpoveď obvineného L. R.: Áno.

Odpoveď obvineného Ľ. K.: Áno.

h) Dobrovoľne ste sa priznali a uznali ste vinu za spáchané skutky, ktoré v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú T. O. ako zločin založenia zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s obzvlášť závažným zločinom nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), b), c), d), odsek 2 písmeno c), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písmeno b) Trestného zákona a § 141 písmeno a) Trestného zákona, T. P. ako zločin založenia zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, L. R. ako zločin založenia zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. d) Trestného zákona a Ľ. K. ako zločin založenia zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s obzvlášť závažným zločinom nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), d) Trestného zákona a obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno b), c), d) odsek 2 písmeno a) odsek 3 písmeno c) Trestného zákona?

Odpoveď obvineného T. O.: Áno.

Odpoveď obvineného T. P.: Áno.

Odpoveď obvineného L. R.: Áno.

Odpoveď obvineného Ľ. K.: Áno.

i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu?

Odpoveď obvineného T. O.: Áno.

Odpoveď obvineného T. P.: Áno.

Odpoveď obvineného L. R.: Áno.

Odpoveď obvineného L. K.: Áno.

j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Odpoveď obvineného T. O.: Áno.

Odpoveď obvineného T. P.: Áno.

Odpoveď obvineného L. R.: Áno.

Odpoveď obvineného L. K.: Áno.

Na základe položených otázok, na ktoré obvinení odpovedali slovíčkom „Áno“, súd nadobudol presvedčenie o dobrovoľnosti dohody zo strany obvinených a o tom, že pochopili podstatu dohody o vine a treste, sú s ňou uzrozumení a sú si vedomí aj následkov takejto dohody. Následne súd posudzoval skutok, jeho právnu kvalifikáciu a primeranosť trestu. Na základe zistených skutočností súd dohodu o vine a treste vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a návrh na dohodu o vine a treste akceptoval rozhodnutím podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku, ktorým predloženú dohodu schválil. Schválenú dohodu potvrdil týmto rozsudkom.

Podľa § 334 odsek 5 Trestného poriadku rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.