

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/1368/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112207623
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6112207623.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa BECK FINANC, s. r. o., IČO: 35830522, so sídlom v Bratislave, Rožňavská č. 1, zastúpeného právnym zástupcom Mgr. Peter Serina, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36858510, so sídlom v Bratislave, Poľnohospodárska č. 10, v mene ktorého koná Mgr. Peter Serina, advokát a konateľ, proti odporkyni I. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v N. N., H. č. XXX, o zaplatenie 1.534,80 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 16C/245/2012-102 zo dňa 08.09.2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým navrhovateľovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia nepriznal **m e n í** tak, že odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi trovy prvostupňového konania v sume 143,28 € (trovy právneho zastupovania 92,10 € a náhradu súdneho poplatku 51,18 €) a trovy prvého odvolacieho konania v sume 38,51 € a to všetko na účet právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Petra Serinu, advokáta so sídlom v Bratislave, Rožňavská č. 1, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporkyňa je **p o v i n n á** nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania v sume 38,51 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Petra Serinu, advokáta so sídlom v Bratislave, Rožňavská č. 1, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd navrhovateľovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia nepriznal.

Rozhodol tak o trovách konania po tom, čo pôvodným rozsudkom č. k 16C/245/2012-50 zo dňa 10.06.2013 odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.279,- € s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne od 14.11.2009 do zaplatenia, vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol a navrhovateľovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia nepriznal. Na základe odvolania podaného navrhovateľom tunajší súd napadnutý rozsudok vo výroku, ktorým navrhovateľovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia nepriznal zrušil a v tomto rozsahu vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V sčasti zrušujúcom rozsudku č. k. 17Co/569/2013-79 zo dňa 26.03.2014 uložil súdu prvého stupňa v novom rozhodnutí o trovách konania rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania podľa § 224 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) s tým, že si zabezpečí podklady na posúdenie tvrdených dôvodov hodných osobitného zreteľa na strane odporkyne (sociálna situácia odporkyne); v prípade, ak by dospel k záveru o splnení podmienok aplikácie ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. uložil prvostupňovému súdu náležite odôvodniť výnimočnosť prípadu v prejednávanej veci na nepriznanie náhrady trov konania navrhovateľovi; v novom rozhodnutí o trovách konania prvostupňovému súdu uložil výslovne stanoviť aj pomer úspechu a neúspechu navrhovateľa a odporkyne vzhľadom na výsledok konania, ako aj výšku do úvahy prichádzajúcich trov konania navrhovateľa.

Súd prvého stupňa pri opätovnom rozhodnutí o trovách konania vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. v spojitosti s ust. § 150 O.s.p.. Mal za to, že navrhovateľ bol v konaní čiastočne úspešný a to v časti zaplataenia istiny 1.279,- €. Pokiaľ išlo požadovanú výšku zmluvnej pokuty, t.j. 20 % z istiny 1.279,- €, tak v danej časti o zaplataenie 255,8 € bola úspešná odporkyňa. Celkový úspech navrhovateľa v konaní potom určil v rozsahu 66,7 %. Súd mal z dokladovaných pomerov odporkyne za preukázané, že odporkyňa je starobnou dôchodkyňou s výdavkami na energie vo výške 93,- € a výdavkami na lieky vo výške 25,- €. Ďalej zistil, že odporkyňa nevlastní žiaden automobil, či iný hnuiteľný majetok väčšej hodnoty a je odkázaná na jediný príjem v podobe starobného dôchodku vo výške 314,50 €. Úspory vo výške 5.311,02 € a 13.277,56 € odporkyni prepadli v prospech trestne stíhaných dlžníkov BMG Invest a Drukos. Posledné úspory odporkyne predstavuje suma 709,95 € v Slovenskej sporiteľni, a.s.. Súd dospel k záveru, že ak by odporkyňu zaviazal na trovy prvostupňového konania vo výške 214,82 €, ďalej na súdne poplatky za návrh vo veci samej a za odvolanie spolu s trovami za odvolanie, ohrozil by tak sociálnu situáciu, ktorá je už momentálne nepriaznivá, a to aj s ohľadom na povinnosť uhradiť navrhovateľovi sumu 1.279,- € s 9 % ročným úrokom od 14.11.2009 a s ohľadom na jediný príjem odporkyne, jej starobný dôchodok. Súd teda v zmysle rozhodnutia odvolacieho súdu zohľadňoval aj dopady na majetkové pomery navrhovateľa a nakoľko usúdil, že na strane odporkyne existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, využil moderačné právo v zmysle § 150 O.s.p., aby zmiernil dôsledky ustanovení upravujúcich náhradu trov konania a náhradu trov konania navrhovateľovi nepriznal.

Proti uzneseniu okresného súdu podal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie (č.l. 104 spisu) z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci súdom prvého stupňa. Domáhal sa náhrady trov konania na prvom stupni, trov odvolacieho konania, ako aj trov druhého odvolacieho konania tak, ako ich vyčíslil. Navrhovateľ v súvislosti s argumentáciou súdu o nepriaznivej sociálnej situácii odporkyne vzhľadom na to, že poberá starobný dôchodok, poukázal na skutočnosť, že v podobnej situácii je takmer každý z viac ako milióna dôchodcov na Slovensku, preto nemožno hovoriť o dôvodoch hodných osobitného zreteľa na strane odporkyne. Samotné poberanie starobného dôchodku nemôže byť dôvodom na to, aby odporkyňa, ktorú súd zaviazal na úhradu istiny a úroku z omeškania, nebola povinná uhradiť súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia. Akú nepriaznivú situáciu, hodnú osobitného zreteľa, vyvolá zaplataenie trov vo výške 214,82 €, ak je odporkyňa povinná uhradiť istinu v sume 1.279,- € spolu s úrokom z omeškania? Vyjadril neporozumenie nad tým, prečo súd nezaviazal odporkyňu uhradiť minimálne súdny poplatok keď práve táto svojím konaním zavinila, že konanie muselo prebehnúť. Už v čase podania návrhu bola odporkyňa na dôchodku, a teda v rovnakej situácii v akej je po ukončení konania. Ak by platil názor okresného súdu znamenalo by to, že dôchodcovia majú osobitnú ochranu pred veriteľmi, nakoľko len preto, že poberajú dôchodok im nie je možné nariadiť zaplatať súdne trovy a trovy súdneho konania. Inými slovami, súd nedodržel ústavnú zásadu rovnosti pred zákonom a chráni dlžníka, akoby išlo o osobu bez právnej subjektivity a svojprávnosti Priznaním istiny bez nákladov na súdny poplatok a dva úkony právnej pomoci poskytol súd odporkyni vo veci výhodu, ktorá nemá oporu v zákone. Súd nevzal do úvahy tú skutočnosť, že navrhovateľ cestou právneho zástupcu konal maximálne hospodárne, keď sa na pojednávaní nezúčastnil, aby zbytočne, v relatívne jednoduchej právnej veci, nezvyšoval trovy právneho zastúpenia. zmenu uznesenia v zmysle nepriznania náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne. Krajskému súdu navrhol, aby vo veci sám rozhodol, nakoľko sa okresný súd vôbec nevysporiadal s výhradami krajského súdu, nerešpektoval názor nadriadeného súdu a rozhodol, vrátane odôvodnenia, totožne ako v rozsudku, ktorý bol zrušený.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa napriek jeho doručeniu nevyjadřila.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a uznesenie okresného súdu podľa § 220 O.s.p. zmenil z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre jeho potvrdenie (§219) ani zrušenie (§ 221 ods. 1).

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Z obsahu predloženého spisu je zrejmé, že navrhovateľ si v konaní voči odporkyni uplatnil dva nároky, a to nárok na zaplatenie 1.279,- € s príslušenstvom titulom dlžnej kúpnej ceny a nárok na zaplatenie 255,80 € titulom zmluvnej pokuty, v celkovej sume 1.534,80 € s príslušenstvom. Prvostupňový súd rozsudkom č.k. 16C/245/2012-50 zo dňa 10.06.2013 odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.279,- € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 14.11.2009 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietol. Pre účely rozhodnutia o náhrade trov konania (predmet odvolacieho konania) bolo potrebné zistiť, ktorý z účastníkov a v akej miere mal v konaní úspech z dôvodu, že v sporovom konaní rozhoduje súd o trovách konania v zásade podľa výsledku sporu (zásada úspechu). Základnú zásadu uplatňujúcu sa pri náhrade trov konania vyjadruje Občiansky súdny poriadok v § 142 O.s.p. tak, že ak mal účastník plný úspech vo veci, súd mu prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal (ods. 1), v prípade čiastočného úspechu súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo (ods. 2) alebo môže súd priznať účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech len čiastočný, aj plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia (ods. 3).

Ak by súd vyhovel návrhu v celom rozsahu a uložil by odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.534,80 € s príslušenstvom, bol by navrhovateľ v konaní úspešný v rozsahu 100 %. V predmetnej veci však prvostupňový súd vyhovel nároku navrhovateľa len sčasti, a to v nároku na zaplatenie dlžnej kúpnej ceny v sume 1.279,- € s príslušenstvom a jeho nárok na zmluvnú pokutu vo výške 255,80 € zamietol. Vzhľadom na vyššie uvedené vzniklo navrhovateľovi právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v časti o zaplatenie 1.279,- € s príslušenstvom a v časti o zaplatenie 255,80 € odporkyni. Miera úspechu v konaní u navrhovateľa predstavuje 83,33 %, u odporkyni 16,66 %, čo v konečnom dôsledku znamená, že navrhovateľ bol v konaní úspešný v rozsahu 66,7 %, a preto mu v rovnakom rozsahu voči odporkyni vznikol aj nárok na náhradu trov konania, ktoré počas konania zaplatil. Z uvedeného je zrejmé, že rozhodnutie okresného súdu o trovách konania podľa § 142 ods. 2 O.s.p., pokiaľ ide o určenie pomeru úspechu navrhovateľa v konaní v rozsahu 66,7 % obstojí z dôvodu, že navrhovateľ mal úspech len čiastočný. Zároveň nešlo o prípad, kedy by bol pomer úspechu a neúspechu účastníkov približne rovnaký, nebol preto dôvod na vyslovenie nepriznania práva na náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov.

Navrhovateľ si pre prípad úspechu vo veci uplatnil náhradu trov konania, ktoré priamo v návrhu na začatie konania vyčíslil vo výške 214,82 € bez DPH. Uplatnil len nevyhnutné právne úkony, ktoré boli potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, a to prevzatie veci a návrh na vydanie platobného rozkazu (jeden úkon právnej služby vo výške 61,41 € + režijný paušál po 7,63 €), spolu vo výške 138,08 € bez DPH a súdny poplatok za návrh vo výške 76,74 €, a teda trovy konania predstavujúce celkovo sumu 214,82 €.

V súvislosti s podaným odvolaním proti rozsudku č. k. 16C/245/2012-50 zo dňa 10.06.2013 navrhovateľ uplatnil trovy odvolacieho konania v sume 69,22 € bez DPH za jeden úkon právnej služby, a to odmenu za podanie odvolania vo výške 61,41 € spolu s režijným paušálom vo výške 7,81 € podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Prvostupňový súd však takto uplatnené trovy prvostupňového konania, ako aj odvolacieho konania, navrhovateľovi nepriznal, nakoľko mal zato, že na strane odporkyne sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, a preto na zmiernenie dôsledkov ustanovení upravujúcich náhradu trov konania využil moderačné právo v zmysle § 150 O.s.p.. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že mal z dokladovaných pomerov odporkyne za preukázané, že odporkyňa je starobnou dôchodkyňou s výdavkami na energie vo výške 93,- €, výdavkami na lieky vo výške 25,- €. Ďalej zistil, že odporkyňa nevlastní žiaden automobil, či iný hnutel'ný majetok väčšej hodnoty a je odkázaná na jediný príjem, a to starobný dôchodok vo výške 314,50 €. Úspory vo výške 5.311,02 € a 13.277,56 € odporkyni prepadli v prospech trestne stíhaných dlžníkov BMG Invest a Drukos. Jej posledné úspory sú 709,95 € v Slovenskej sporiteľni, a.s.

Po preskúmaní obsahu spisu dospel odvolací súd k záveru, že v danom prípade možno súhlasiť s názorom odvolateľa o neexistencii dôvodov hodných osobitného zreteľa na strane odporkyne. Tieto okresný súd videl v nepriaznivej sociálnej situácii odporkyni danej predovšetkým tým, že odporkyni bola uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.279,- € s príslušenstvom a súčasne je starobnou dôchodkyňou s príjmom vo výške 314,50 €.

Odvolací súd považuje za potrebné opakovane uviesť, že v sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní (§ 142 ods. 1 O.s.p.). Aplikácia citovaného ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Musí ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí aj náležite odôvodnený. Výnimočnosť môže spočívať tak v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach na strane účastníkov konania. Pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa treba prihliadať na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery všetkých účastníkov konania, a tiež na okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní. Nepriznanie náhrady trov konania musí zodpovedať zvláštnym okolnostiam konkrétneho prípadu a jedným z rozhodujúcich kritérií je aj to, aby sa takéto rozhodnutie nejavilo ako neprímeraná tvrdosť voči účastníkovi konania a aby neodporovalo dobrým mravom.

Z vyplneného tlačiva pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov (č.l. 94-100 spisu) síce možno mať za preukázané, že odporkyňa je starobnou dôchodkyňou poberajúcou dôchodok vo výške 314,50 €, avšak tieto skutočnosti samy o sebe nepostačujú na výnimočnú aplikáciu ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p.. Prvostupňový súd v odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že odporkyňa nevlastní žiaden automobil, či iný hnutelný majetok väčšej hodnoty ale už nevedel, že je vlastníčkou nehnuteľností ako je byt a tiež garáž. Nemenej významnou je tiež skutočnosť, že odporkyňa disponuje úsporami vo výške 709,95 €. Odporkyňa je slobodná a nemá voči nikomu vyživovaciu povinnosť. Vzhľadom na uvedené nie je možné konštatovať nemajetnosť odporkyne a nepriaznivosť sociálnej situácie odporkyne v takej miere, ktorá by jej neumožňovala uhradiť navrhovateľovi trovy konania, navyše za situácie kedy odporkyňa svojim konaním zavinila, že konanie muselo prebehnúť. Pre použitie ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. je potrebné zohľadniť aj okolnosti podania návrhu na začatie konania, uplatňovania práva účastníka a postoje účastníkov v konaní. Z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ uviedol všetky skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril. V preskúmvanej veci dospel odvolací súd k záveru, že od navrhovateľa nemožno spravodlivo žiadať, aby si náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s týmto konaním hradil čo i len sčasti sám. Tak ako bolo uvedené vyššie použitie ust. § 150 ods. 1 O.s.p. musí zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať vždy výnimočný charakter, ktorý v predmetnom prípade podľa názoru odvolacieho súdu daný nie je.

Na základe výsledku konania potom vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania čiastočne úspešnému navrhovateľovi. Odvolací súd v súvislosti s vyčíslením trov konania navrhovateľom konštatuje, že právny zástupca navrhovateľa pri výpočte tarifnej odmeny za jednotlivé úkony právnej služby mohol za základ vziať celú navrhovateľom uplatnenú istinu v sume 1.534,80 € (nárok na zaplataenie dlžnej kúpnej ceny vo výške 1.279,- € + nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 255,80 €) tvoriacu predmet konania, a nie len jej časť v sume 1.279,- € spočívajúcu v nároku na zaplataenie dlžnej kúpnej ceny. Vzhľadom na predmet konania by potom vyčíslená odmena za jeden úkon právnej služby predstavovala sumu 71,37 € a to podľa § 10 ods. 1 a 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.

Z dôvodu, že súd je pri rozhodovaní o trovách konania podľa § 151 ods. 1 O.s.p. viazaný návrhom a to i v prípade, že trovy konania nie sú vyčíslené v správnej výške, pri výpočte trov právneho zastupovania vychádzal odvolací súd len z právnym zástupcom navrhovateľa uplatnenej sumy 2 x po 61,41 € spolu s dvomi režijnými paušálmi v sume 7,63 €. S ohľadom na pomer úspechu navrhovateľa v prvostupňovom konaní v rozsahu 66,7 % navrhovateľovi vzniklo voči odporkyni právo na náhradu trov prvostupňového konania vo výške 143,28 € (214,82 € x 66,7 %).

Ani vyčíslenie trov odvolacieho konania (vo vzťahu k rozsudku č. k. 16C/245/2012-50 zo dňa 10.06.2013) právnym zástupcom navrhovateľa nebolo správne, pretože rovnako ako pri trovách prvostupňového konania vychádzal z nesprávne určenej základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby.

Navyše si za úkon právnej služby - odvolanie len vo vzťahu k výroku o trovách konania uplatnil odmenu vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny namiesto jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Vychádzajúc opäť len z navrhovateľom určenej tarifnej hodnoty veci 1.279,- € patrí zástupcovi navrhovateľa odmena za jeden úkon právnej služby - podanie odvolania zo dňa 17.07.2013 v sume 30,70 € (odmena znížená na polovicu podľa § 13a ods. 2 písm. b/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom od 01.07.2013, pretože nešlo o odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej). Keďže je však súd návrhom navrhovateľa viazaný, patrí mu náhrada trov odvolacieho konania vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny zo sumy 61,41 € za úkon právnej služby - odvolanie voči výroku o trovách konania + režijný paušál vo výške 7,81 €, t. j. celkom suma 38,51 €, ktorú je podľa § 142 ods. 1 O. s. p. povinná navrhovateľovi nahradiť v prvom odvolacom konaní pod sp. zn. 17Co/569/2013 neúspešná odporkyňa.

V prejednávanej veci vzniklo navrhovateľovi právo na náhradu trov prvostupňového a prvého odvolacieho konania vedeného pod sp. zn. 17Co/569/2013 pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia (138,08 € trovy právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní x 66,7 % = 92,10 € + trovy prvého odvolacieho konania 38,51 €, spolu 130,61 €) a súdneho poplatku za návrh (76,74 € x 66,7 % = 51,18 €) spolu vo výške 181,79 €, ktoré je odporkyňa v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa. Navrhovateľ požiadal o zaplatenie náhrady trov konania na účet jeho právneho zástupcu vedený v H. banka, a.s., č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd majúc za to, že podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. splnené neboli, podľa § 220 O.s.p. uznesenie okresného súdu zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách tohto odvolacieho konania vedeného pod sp. zn. 17Co/1368/2014 rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný a uplatnil si aj trovy odvolacieho konania, ktoré si uplatňoval opäť len zo základu 1.279 €. Odvolací súd navrhovateľovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny z navrhovateľom uplatnenej sumy 61,41 € - za úkon právnej služby odvolanie voči rozhodnutiu o trovách konania, spolu s navrhovateľom uplatneným režijným paušálom vo výške 7,81 €, t.j. celkom sumu 38,51 €, ktorú je odporkyňa v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Petra Serinu, advokáta so sídlom v Bratislave, Rožňavská č. 1. Navrhovateľ požiadal o zaplatenie náhrady trov konania na účet jeho právneho zástupcu vedený v H. banka, a.s., č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX.

Z. krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.