

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115201584
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115201584.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú X. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., Na síhohi č. XXX/X a otca Y. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., R. XX/X, toho času zverenej do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca Y. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XX/X, L. o návrhu navrhovateľky G. R., nar. 18.XX.XXXX, bytom G. F., G. XX na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 13P/69/2013-21 zo dňa 9.4.2013 tak, že maloletú X. L., nar. XX.XX.XXXX zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti G. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X.- G. F., G. XXX/XX.

Navrhovateľka je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia maloletého dieťaťa, má právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

Súd určuje výživné matke na maloletú X. L., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré je matka dieťaťa povinná platiť vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred k rukám navrhovateľky počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Súd určuje výživné otcovi na maloletú X. L., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré je otec dieťaťa povinný platiť vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred k rukám navrhovateľky počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 28.01.2015 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh navrhovateľky, ktorým sa domáhala zmeny rozsudku OS Nitra č.k. 13P/9/2013-21 zo dňa 09.04.2013 v časti zverenia maloletej X. L., nar. XX.XX.XXXX. Maloletú požadovala zveriť do jej náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň sa domáhala, aby súd zaviazal rodičov prispievať na výživu mal. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa. Svoj návrh odôvodnila tým, že mal. bola uvedeným rozsudkom zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom, pričom stará matka v lete minulého roku zomrela

a mal. X. prišla bývať k navrhovateľke a odvtedy navrhovateľka zabezpečuje starostlivosť o mal. X. a zároveň jej pomáha so starostlivosťou o jej mal. dieťa.

Na pojednávanie sa nedostavil starý otec maloletej, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané a svoju neúčast' neospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal. Súd preto pojednával v jeho neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 OSP.

Kolízny opatrovník vypočutý v konaní pred súdom uviedol, že považuje návrh navrhovateľky v tejto veci za opodstatnený, keďže úrad spolupracuje s rodinou mal. v súvislosti s tým, že mal. bola a t. č. aj stále je zverená do NOS jej starým rodičom, z ktorých stará matka zomrela. Zástupkyňa ÚPSVaR Nitra uviedla, že je preukázateľné zo šetrení, ktoré vykonali u maloletej a správ, ktoré spracovali k veci ako aj z celkovej dokumentácie ohľadom maloletej, že od mesiaca 11/2014 žije maloletá Nikola L., nar. XX. XX. XXXX u navrhovateľky. Na túto skutočnosť sa prišlo v súvislosti s tým, že mal. ako maloletá navrhovateľka podávala návrh na priznanie rodičovských práv a povinností k jej mal. dcére F. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorému súd v samostatnom konaní vyhovel a vydal k veci rozsudok. Kolízny opatrovník poukázal aj na to, že zamestnanci ÚPSVaR Nitra osobne niekoľkokrát navštívili aj adresu bydliska starého otca mal. X., ktorému je zverená X. do náhradnej osobnej starostlivosti /ďalej len NOS/. Nikdy sa ho však nepodarilo zastihnúť a preto mu bol v schránke zanechaný odkaz. Následne sa ozvala družka pána R., a to pani F. v minulom týždni, ktorá ospravedlňovala neprítomnosť starého otca. V tomto kal. roku vykonali zamestnanci ÚPSVaR Nitra 2x šetrenie pomerov u mal., ktorá sa nachádza v domácnosti navrhovateľky. Maloletá potvrdila, že má dobrý vzťah s dedom a tiež s jej otcom ako aj to, že žije u navrhovateľky, kde vyrastá a kde sa o ňu starajú. Navyše v priebehu konania o priznanie rodičovských práv a povinností mal. X. prišli na to, že nemala ukončenú povinnú školskú dochádzku a jej rodičia to nijako neriešili. Riešila to u nej pani Y. X., ktorá je švagrinou otca mal. a býva v spoločnej domácnosti so starým otcom mal. X., ktorému je X. zverená do NOS. Následne navrhovateľka v tejto veci vybavila, aby maloletá X. mohla pokračovať v plnení školskej dochádzky na SOŠ v X. v odbore kaderníčka. Túto školu mal. aj navštevuje formou individuálneho štúdia, keďže sa stará o svoju mal. dcéru F., nar. XX.XX.XXXX. Tak isto Obecný úrad Branč potvrdil, že mal. X. má síce trvalý pobyt v Branči, ale v skutočnosti sa zdržiava v G. F. na G. XX u navrhovateľky. V nadväznosti na podanie návrhu navrhovateľkou bol v tejto veci pozastavený starému otcovi mal. pánovi R. príspevok súvisiaci s výkonom NOS, pretože sa jedná o opakovaný príspevok a taktiež boli pozastavené aj výplaty Pnd na mal. X. jej starému otcovi pánovi R.. V súvislosti s tým, že mal. neplnila povinnú školskú dochádzku, o čo sa nepostarali jej zákonní zástupcovia rodičia a ani starý otec, ktorému bola zverená do NOS, maloletej hrozilo umiestnenie do Reedukačného zariadenia, k čomu nakoniec neprišlo, keďže bola tehotná a narodilo sa jej dieťa, a to mal. F., o ktorú sa v súčasnej dobe stará a žije s ňou v domácnosti navrhovateľky, ktorá jej v prípade potreby poradí a pomôže.

Navrhovateľka vypočutá v konaní pred súdom uviedla, že je tetou mal. X.. Starý otec mal. X. Y. R., ktorému je mal. zverená do NOS je jej bratranec. O X. sa stará od minulého roka 2014 ako jej zomrela stará mama, keďže X. bola zverená do NOS starým rodičom. Nažive ostal len starý otec Y. R.. Videla, že v rodine niečo nie je v poriadku a nevedela X. vyhodiť na ulicu a začala sa o ňu starať. Nedohodla sa o tom ani s pánom R., ani s rodičmi X.. Rodičia mal. a pán Y. R. - starý otec mal. vedeli, že X. je u nej a chodili ju ku nej aj navštevovať. S X. vychádza navrhovateľka dobre. Okrem 17 ročného C. má navrhovateľka s manželom syna E. R., ktorý má XX rokov, Martina R., ktorý má 8 rokov a C. R., ktorý má 6 rokov. Tieto deti riadne navštevujú školu. C. je doma. X. momentálne navštevuje SOŠ a učí sa v odbore kaderníčka. Nastúpila tam od 9/2014. Má individuálny študijný plán. Dosahuje celkom dobré výsledky. V škole je spokojná. Keď je v škole, stará sa o mal. F. navrhovateľka. A. je X. v starostlivosti o F. zručná. Rozprávala sa o danej situácii aj s X. a ona trvá na tom, že chce ostať u nich aj naďalej. Navrhovateľka poberá prídavky na 3 mal. mal. deti a ešte poberá dávku v hmotnej núdzi a to spoločne s manželom, keďže sú spoločne posudzovaní. Mesačne aj s Pnd je to suma 260 eur. Obaja vykonávajú verejnoprospešné práce pre obec. Dom, v ktorom bývajú patrí otcovi navrhovateľky. Obývajú ho ona, manžel, ich spoločné 4 deti a momentálne tiež X. s mal. F.. Býva s nimi aj otec navrhovateľky. Ten je už dôchodca. Navrhovateľka sa pozná s rodičmi mal. X. dobre, a to z obdobia detstva. Rodičia chodia X. aj pozrieť ku nim, keď majú čas. Teraz X. v súvislosti s tým, že jej boli priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k mal. F., nar. XX.XX.XXXX poberá rodičovský príspevok 203,20 eur mes. a Pnd na mal. Kristínu 23,52 eur mes. V konečnom vyjadrení sa k veci navrhovateľka na jej písomnom návrhu trvala.

Otec maloletej vypočutý v konaní pred súdom uviedol, že s návrhom nesúhlasí. Vedel o tom, že dcéra X. nemá ukončenú povinnú školskú dochádzku, no neriešil to. Vyjadril sa, že si myslí, že u navrhovateľky je o X. dobre postarané. Uviedol, že on by sa o ňu staral, ale nemá ju kam dať. Potvrdil, že v minulosti sa o X. staral starý otec. Uviedol, že on má ďalšie dve deti z dvoch iných mimomanželských vzťahov. Tieto deti sú zverené rozhodnutím súdu ich matkám. Jemu je určené na ne výživné na dcéru X. a syna K. 50 eur mesačne. Títo boli zverení starým rodičom z jeho strany. Ešte má ďalšie dieťa s terajšou družkou, ktoré sa volá C. F., nar. X.X.XXXX. Mal. je doma s jeho družkou. Družka je na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok a Pnd. Otec Nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani motorové vozidlá. Má v práci príjem v rozsahu minimálnej mzdy. Na výplatu dostáva nevie presne koľko, lebo má exekúciu. Býva spolu s družkou a ich spoločným synom C. v rodinnom dome. Bývajú s nimi ešte rodičia jeho družky a družkina sestra a jej manžel. Všetci títo pracujú. Na bývanie dáva za nich dvoch a C. okolo 100 eur mesačne. Exekúcie majú zo zdravotnej poisťovne, zo sociálnej poisťovne. S X. sa rozprával, či chce byť naďalej u navrhovateľky a tá povedala, že áno. Otec maloletej v konečnom návrhu vyjadril nesúhlas s návrhom navrhovateľky v tejto právnej veci.

Matka maloletej X. vypočutá v konaní pred súdom uviedla, že je jej známy stav, kde sa jej dcéra X. nachádza. Naposledy ju navštívila minulý mesiac a dala jej 15 alebo 20 eur. Poberá DHN vo výške 204 eur a nejaké centy k tomu. Vie, že jej boli priznané rodičovské práva a povinnosti. Vie, že riadne neplnila povinnú školskú dochádzku. Ona nechodila do školy. Matka dieťaťa sa vyjadrila, že X. má navrhovateľkinho syna C. frajera a preto nesúhlasí, aby tam X. žila. Ona ju dala do opatery dedkovi a nech sa stará o ňu dedko pán R.. Ohľadom maloletej X. uviedla, že je mladá, nevedomuje si čo robí. Vyjadrila sa, že X. ku nej nechce ísť a nie je zvyknutá na ňu. Bola s ňou asi do 8 rokov veku života. Potom bola u starých rodičov zo strany otca a následne išla bývať k navrhovateľke. S X. sa nerozprávala o tom, kde chce byť. Na prostredie u navrhovateľky sa jej nesťažovala. S X. má dobrý vzťah ako matka a dcéra. Momentálne býva vo Y. v rodinnom dome u tety, kde má k dispozícii jednu izbu, kuchyňu a WC. Býva tam ona a 3 mal. deti vo veku 7 rokov- chlapec, 5 rokov- dievča a 3 roky- chlapec. Tieto deti má z rôznych vzťahov. Všetky tri sú zverené jej. Výživné od ich otcov určené nemá. Matka maloletej s návrhom navrhovateľky nesúhlasila.

Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že vzhľadom na najlepší záujem mal. dieťaťa a zistený skutkový stav, ktorý je monitorovaný na ÚPSVaR od mesiaca 11/2014 a s poukazom na vyjadrenia oboch rodičov na pojednávaní pred súdom, ktorými zodpovedali otázky súdu, navrhuje, aby mal. X. bola zverená do NOS pani G. R., nar. XX.X.XXXX a tým sa zmení posledný rozsudok, ktorým bola mal. zverená do NOS starým rodičom, z ktorých momentálne stará matka je už nebohá. Zároveň navrhuje výživné zo strany otca v rozsahu sumy minimálneho výživného, keďže mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. C.. Navrhol, aby súd určil rozsudkom výživné zo strany rodičov na maloletú v minimálnej výške.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh, rodný list mal. X., správu SOŠ Cintorínska, správu Obce Branč, úmrtný list H. R., nar. XX.X.XXXX, zomrelej X.X.XXXX, správu ÚPSVaR Nitra z 15.4.2015 zo šetrenia pomerov u mal. X. v rodinnom prostredí u navrhovateľky, spisy OS Nitra sp. zn. 13P/69/2013, 11P/1/2015 a zistil tento skutkový a právny stav veci.

Maloletá X. L., nar. XX.XX.XXXX bola rozsudkom OS Nitra č.k. 13P/69/2013-21 zo dňa 09.04.2013 zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom: H. R., nar. XX.XX.XXXX a Y. R., nar. XX.XX.XXXX. Výživné zo strany matky bolo určené vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a zo strany otca vo výške 50 eur mesačne. Predmetným rozsudkom bolo súčasne rozhodované aj o mal. K. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je bratom mal. X. L..

Stará matka H. R. dňa XX.XX.XXXX zomrela. Mal. X. od 11/2014 žije u navrhovateľky. Mal. X. sa dňa XX.XX.XXXX narodila dcéra F., ku ktorej jej boli rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11P/1/2015-17 zo dňa 09.02.2015 priznané rodičovské práva a povinnosti. U navrhovateľky žije maloletá spolu so svojou mal. dcérou F.. Mal. X. je študentkou 1. ročníka SOŠ, M., X., v odbore kaderník, v súčasnosti má individuálny študijný plán z dôvodu materstva. Navrhovateľka jej pomáha so starostlivosťou o mal.

dieťa. Navrhovateľka je vydatá, býva spolu s manželom a štyrmi mal. deťmi v rodinnom dome, ktorý patrí jej otcovi. Je nezamestnaná, poberá dávky v hmotnej núdzi spolu s manželom a rodinné prídavky na mal. deti spolu vo výške 300,06 eur mesačne. Otec navrhovateľky je dôchodca, poberá dôchodok vo výške 90 eur. Manžel navrhovateľky s návrhom navrhovateľky v tejto veci písomnou formou súhlasil.

Zo správy ÚPSVaR Nitra vyplýva, že mal. X. sa nechce vrátiť k starému otcovi, je u tety G. spokojná, má sa tam dobre a teta jej so všetkým pomáha. Zo šetrenia ÚPSVaR Nitra vyplýva, že rodina navrhovateľky obýva poschodový rodinný dom, ktorý má 5 izieb, dom patrí otcovi navrhovateľky, p. Y. R., hygiena v dome bola počas realizácii šetrenia pomerov na veľmi dobrej úrovni.

Rodičia mal. X. u navrhovateľky navštevujú. Otec mal. je zamestnaný v obci L. ako hospodár, jeho príjem je podľa jeho vyjadrenia vo výške minimálnej mzdy. Býva s družkou a mal. synom v rodinnom dome, kde bývajú aj rodičia jeho družky a jej sestra s manželom. Výdavky na bývanie má podľa jeho vyjadrenia 100 eur mesačne. Má exekúcie v zdravotnej i sociálnej poisťovni. Má ešte dve vyživovacie povinnosti k mal. deťom, ktoré pochádzajú z jeho mimomanželských vzťahov a sú zverené ich matkám. Matka mal. je nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVaR Nitra, poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 204 eur mesačne. Býva u svojej tety, kde má k dispozícii jednu izbu, kuchyňu a WC, býva tam spolu s tromi mal. deťmi, ktoré pochádzajú z jej rôznych vzťahov.

Podľa § 45 odsek 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v platnom znení /ďalej len Zákon o rodine/, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 odsek 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 odsek 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 odsek 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 odsek 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Podľa § 45 odsek 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 odsek 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 odsek 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Aktuálna výška sumy minimálneho výživného je s účinnosťou od 01. 07. 2014 27,13 eur.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky bol dôvodne podaný, preto mu súd v plnom rozsahu vyhovel a zveril mal. X. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Matka mal. sama zabezpečuje starostlivosť ešte o tri maloleté deti, pričom býva s nimi u tety. Jej ekonomická situácia je riešená len poberaním štátnych dávok na deti. S dcérou X. nemá matka vytvorený bližší vzťah. Rovnako otec nezabezpečuje starostlivosť o maloletú, nakoľko nemá na to vytvorené bytové podmienky. Má ešte ďalšie tri vyživovacie povinnosti a nemôže si dovoliť starať sa aj o maloletú. Už v minulosti rodičia mal. súhlasili s jej zverením do NOS starým rodičom zo strany otca - manželom R., z ktorých stará matka zomrela v uplynulom roku. Žije starý otec maloletej, ktorý sa však osobne o mal. vnučku X. nestará. Starostlivosť o ňu nezabezpečujú ani jej rodičia. Napriek tomu rodičia s návrhom navrhovateľky nesúhlasili. Stará matka, v ktorej spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti sa mal. nachádzala, zomrela. Od mesiaca 11/2014 býva mal. X. u navrhovateľky. V starostlivosti navrhovateľky o maloletú neboli súdom zistené, ani súdu signalizované žiadne nedostatky. Navrhovateľka spĺňa osobnostné a morálne predpoklady pre zabezpečenie riadnej náhradnej osobnej starostlivosti o maloletú. Medzi ňou a mal. je vytvorený dobrý vzťah, navrhovateľka jej pomáha aj v starostlivosti o mal. dieťa, nakoľko aj mal. X. sa medzičasom stala matkou. Aj samotná mal. v pohovore so zamestnancami orgánu starostlivosti o rodinu vyjadrila svoju názor ostať u navrhovateľky. Tomuto názoru súd venoval náležitú pozornosť vzhľadom na vek maloletej. Navrhovateľka poskytuje mal. bývanie, pričom maloletá má u nej k dispozícii samostatnú izbu a navrhovateľka sa stará o X. po každej stránke, a to i čo sa týka školskej dochádzky maloletej, bývania, potrebného rozsahu pomoci i po stránke ekonomickej. Je predpoklad, že v správnom výchovnom vedení u maloletej bude i naďalej riadne a starostlivo pokračovať. Súd s poukazom na dokazovaním zistené skutočnosti považoval za dôvodné uplatniť pri zabezpečovaní výchovy mal. v ďalšom období inštitút náhradnej starostlivosti, a to osobitne náhradnú osobnú starostlivosť, ktorú bude u mal. dieťaťa zabezpečovať navrhovateľka. Takéto rozhodnutie považuje za rozhodnutie, ktoré sleduje najlepší záujem maloletého dieťaťa.

Obom rodičom dieťaťa súd určil povinnosť platiť na dcéru X. minimálne výživné, keďže ani zverením dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti inej osoby, rodičom vyživovacia povinnosť k dieťaťu

nezaniká. Pri určovaní výživného súd bral do úvahy odôvodnené potreby dieťaťa, ktorých krytie vyžaduje rozhodne výživné vo výške vyššej ako je minimálne výživné ale vzhľadom na súčasné možnosti, schopnosti a majetkové pomery na stranách rodičov dieťaťa obom rodičom určil v tomto konaní práve iba minimálne výživné. Zohľadnil ich ekonomické podmienky, počet vyživovacích povinností, stav nezamestnanosti u matky dieťaťa a príjem otca dieťaťa. Minimálne výživné v súčasnej dobe s účinnosťou od 01. 07. 2014 predstavuje sumu 27,13 EUR mesačne. Takouto sumou výživného je na maloletú povinný prispievať každý z rodičov maloletej, a to od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám navrhovateľky. Záväzok z titulu existencie vyživovacej povinnosti rodičov k mal. dieťaťu má prioritu pred všetkými ostatnými záväzkami, ktoré rodičia dieťaťa majú. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Výživné sú obaja rodičia maloletej platiť k rukám navrhovateľky, ktorá je povinná výživným pokrývať odôvodnené potreby maloletej, ktorá sa blíži veku plnoletosti a jej výdavky majú v zásade bežný charakter súvisiaci s potrebami stravovania, ošatenia, obuvi, vzdelávania na SOŠ.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a / O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1/ O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2/ O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.