

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 5Cb/37/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314214905
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2314214905.5

Rozhodnutie

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ľubicou Bundzelovou v právnej veci navrhovateľa: JUDr. Michal Mudrák, správca konkurznej podstaty úpadcu LANDER, s.r.o., so sídlom Heydukova 12 - 14, Bratislava, proti odporcovi: HALIFAX, s.r.o., IČO: 45 920 737, so sídlom Trnavská cesta 4, Sereď, o zaplatenie 23.344,56 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d n u t i e :

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 23 344,56 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 23 344,56 Eur od 2.3.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Odporca je povinný zaplatiť Okresnému súdu Galanta súdny poplatok z návrhu vo výške 1400,50 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa ust. § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd v danom konaní rozhodoval o návrhu navrhovateľa, ktorý sa domáhal toho, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny vo výške 23.344,56 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 23.344,56 Eur od 02.03.2012 do zaplatenia. Svoj nárok si navrhovateľ uplatnil ako nárok z titulu náhrady škody vzniknutej na konkurznej podstate.

Dňa 01.02.2015 súd v súlade s ust. 48 ods. 2 O.s.p. odporcovi doručil uznesenie č.k. 5Cb/37/2014 - 73 zo dňa 03.12.2014, ktorým uložil odporcovi, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Odporca si bez vážneho dôvodu nesplnil povinnosť uloženú uznesením č.k. 5Cb/37/2014 - 73 zo dňa 03.12.2014.

Podľa ust. § 670 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný starať sa o to, aby na veci nevznikla škoda. Je povinný dať vec poistiť, len ak to určuje zmluva.

Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka, škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa ust. § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Dňa 30.03.2015 bolo na úradnej tabuli súdu oznámené, že dňa 27.04.2015 o 14:00 hod. v pojednávacej miestnosti P-5 bude v predmetnej veci verejne vyhlásený rozsudok.

Keďže odporca si bez vážneho dôvodu nesplnil povinnosť uloženú uznesením Okresného súdu v Galante č. k. 5Cb/37/2014 - 73 zo dňa 03.12.2014 vydaným podľa ust. § 114 ods. 3 O.s.p., súd rozhodol s poukazom na ustanovenie ust. § 114 ods. 5 O. s. p. rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. § 153b O. s. p, ktorým návrhu vyhovel v celom rozsahu.

Podľa ust. § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvoде manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná úradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd o trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., pričom mal za to, že navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto má nárok na náhradu trov konania. Nakoľko si však navrhovateľ trovy konania neuplatnil, súd mu ich náhradu nepriznal

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie vo veci samej z vyššie uvedených dôvodov, ako aj odvolanie proti výroku o trovách konania a lehote na plnenie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ust. § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (ust. § 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.