

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 5Nt/4/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115010076  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:6115010076.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Poprad, predseda senátu JUDr. Mária Petrušková na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. apríla 2015, v trestnej veci odsúdeného J. U., nar. XX.XX.XXXX V. X., trvalo bytom B., C. Č.. XXX/XX, H. X., toho času v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku z a m i e t a návrh ods. J. U., nar. XX.XX.XXXX V. X., na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 4T 116/2013,

p r e t o ž e

nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Odsúdený J. U. podal návrh na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 4T 116/2013 a písomne ho odôvodnil tým, že trest odňatia slobody uložený mu predmetným rozhodnutím súdu ako trest nepodmienečný je pre neho neprimerane prísny a že žiada o uloženie podmiennečného trestu odňatia slobody, žiadnu inú skutočnosť relevantnú pre povolenie obnovy konania predmetnej trestnej veci odsúdený neuviedol.

Súd na základe návrhu odsúdeného nariadil vo veci verejné zasadnutie, na ktorom vypočul odsúdeného J. U., oboznámil sa s dôvodmi jeho návrhu na povolenie obnovy konania i s podstatným obsahom trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 116/2013 a zistil nasledovné.

Trestným rozkazom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 116/2013 zo dňa 11.09.2013, právoplatným dňom 17.04.2014 vyplýva, že odsúdený bol uznatý vinným z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona vo výmere 2 /dvoch/ rokov, s výkonom trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Z výpovede odsúdeného urobenej na verejnom zasadnutí vyplýva, že odsúdený zotrval na písomných dôvodoch svojho návrhu a zároveň už uviedol, že návrh na povolenie obnovy konania podáva aj preto, že sa cíti byť nevinným vzhľadom na to, že na záškoláctvo svojej dcéry upozorňoval tak Obecný úrad v Batizovciach ako aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dokonca, že vo veci navštívil aj zodpovedného psychológa alebo poradcu.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu OR PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-45/2-OVK-PP-2013 najmä však zo zápisnice o výsluchu odsúdeného J. U. zo dňa 06.03.2013 a zo dňa 09.07.2013 vyplýva, že odsúdený sa k trestnej činnosti kladenej mu za vinu v oboch bodoch obžalovaného návrhu priznal, priznal aj to, že o záškoláctve svojej dcéry T., nar. XX.XX.XXXX mal vedomosť i to, že bol zo strany riaditeľstva príslušnej základnej školy upozorňovaný na to, že jeho dcéra T. povinnú školskú dochádzku neplní riadne.

Z obsahu trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 116/2013, najmä však jeho právoplatného trestného rozkazu zo dňa 17.04.2014 vyplýva, že odsúdený síce voči trestnému rozkazu vydaného zákonným sudcom dňa 11.09.2013 podal dňa 01.10.2013 odpor, v ktorom uviedol, že v predchádzajúcich výpovediach neuvádzal všetko potrebné a že to chce uviesť v konaní pred súdom, avšak pred otvorením hlavného pojednávania vzal tento riadny opravný prostriedok späť, bližšie neuvádzajúc žiadne dôvody vedúce ho k späťvzatiu podaného odporu, čo je zrejme predovšetkým zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 17.04.2014 /čl. 263/.

Z obsahu pripojeného trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 151/2014, ktorý si súd pre potreby rozhodnutia vo veci vyžiadal vzhľadom na preverenie súčasnej obrany odsúdeného, že vo veci prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže a vo vzťahu k svojej dcére T., pre ktorú bol právoplatne odsúdený v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 4T 116/2013 konal a spolupracoval s príslušnými orgánmi štátu a samosprávy, resp. s vedením Špeciálnej základnej školy, Mierová č. 166/171, Svit, detašované pracovisko Batizovce, okres Poprad vyplýva, že tvrdenia odsúdeného uvedené pri jeho výsluchu dňa 27.04.2015 sú síce pravdivé, netýkajú sa však trestnej veci v ktorej odsúdený žiada o povolenie obnovy konania, t. j. v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 4T 116/2013, pretože súvisia s jeho tvrdením a obranou použitou v neskoršom trestnom konaní vedenom proti nemu pod sp. zn. 5T 151/2014.

Z vyššie uvedeného teda objektívne vyplýva, že odsúdeným a v jeho výpovedi zo dňa 27.04.2015 uvádzané skutočnosti, svedčiacie podľa neho pre povolenie obnovy konania ako nové skutočnosti či dôkazy sa netýkajú právoplatného trestného rozkazu sp. zn. 4T 116/2013 a nie sú teda novými skutočnosťami alebo dôkazmi súdu skôr neznámymi, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine.

Z vyššie uvedeného zároveň preukázateľne vyplýva aj to, že odsúdeným v písomnom návrhu uvádzané dôvody na povolenie obnovy konania - iný druh trestu či jeho výmera nie sú relevantnými skutočnosťami, ktoré by s dôkazmi už skôr známymi mohli odsúdenému privodiť zmenu uloženého trestu odňatia slobody a už vôbec nie zmenu nepodmienečného trestu odňatia slobody na trest podmienený.

Na základe týchto skutočností súd návrh odsúdeného J. U. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 4T 116/2013 zamietol, keďže nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

---

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Sťažnosť má odkladný účinok.