

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 1T/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222010802
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Volkaiová, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7222010802.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Dominikou Volkaiovou, LL.M. v trestnej veci obžalovaných A. B. a B. C. stíhaných pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.11.2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

A. B. nar. XX.X.XXXX C. D., trvale bytom E. XXXX/X, D., t. č. F. a F. D.

a

B. C. nar. XX.X.XXXX C. D., trvale bytom G. XXXX/X, D.

s ú v i n n í , ž e

v D. na ul. A. pred prevádzkou H. G. „E.“ dňa 7.1.2022 v čase okolo 22.30 hod. na ulici fyzicky napadli I. G. takým spôsobom, že obvinený A. B. ho udrel do tváre zovretou päšťou, následkom čoho poškodený spadol na zem, kde ho následne obvinený B. C. dvakrát udrel päšťou do tváre a kopal ho do oblasti hlavy, čím poškodenému I. G., nar. XX.XX.XXXX, podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a úrazová chirurgia č. 22/2022 spôsobili trojitú zlomeninu sánky (zlomeninu dolnej časti kĺbového výbežku sánky vľavo, šikmú zlomeninu ramena sánky vľavo s posunom úlomkov, zlomeninu tela sánky vpravo s menším posunom úlomkov), viacnásobné zlomeniny tvárových kostí typu Le Fort II. obojstranne s posunom úlomkov (trieštivú zlomeninu nosových kostí s posunom úlomkov zasahujúcu do dutín čelovej kosti a predných dutín čuchovej kosti, trieštivú zlomeninu prednej a bočnej a vnútornej steny pravej čeľuste, trieštivú zlomeninu zadnej bočnej steny ľavej čeľuste, zlomeninu prednej a vnútornej steny ľavej čeľuste, pozdĺžnu zlomeninu tvrdého podnebia prístredne vpravo, zlomeninu nosovej priehradky, zlomeninu dolnej a vnútornej steny pravej očnice s prítomnosťou vzduchu v pravej očnici, zlomeninu krídlových výbežkov klinovej kosti obojstranne), zlomeninu jarmového oblúka vľavo s malým posunom úlomkov, viacpočetné pomliaždenia s odreninami na tvári, tržné rany na koreni nosa malého rozsahu, tržné rany na sliznici dolnej pery malého rozsahu, roztrhnutie ďasna (sliznice) sánky s predpokladanou dobou liečenia 56 dní,

t e d a

spoločným konaním sa dopustili fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného a spoločným konaním inému úmyselne spôsobili ťažkú ujmu na zdraví,

t ý m s p á c h a l i

zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m u k l a d á :

Obžalovaný A. B.

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d) ods. 4 per analogiam Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaraďuje obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný B. C.

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), písm. n), písm. j), § 37 písm. h), § 38 ods. 3, ods. 8, § 41 ods. 1, ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d) ods. 4 per analogiam Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c) Trestného zákona obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa so spoluobžalovaným A. B..

Podľa § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze uhradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaväzuje obžalovaných spoločne a nerozdielne na náhradu škody poškodeným:

- J. K. L., so sídlom M. X, N., IČO XXXXXXXXX, vo výške 5.373,90,- eur (päťtisícristosedemdesiattri eur a deväťdesiat centov),

- I. G., nar. XX.XX.XXXX v D., bytom A. X, D., vo výške 7.705,- eur (sedemtisícšesťdesiat eur).

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.6.2022 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II na obžalovaných A. B. a B. C. obžalobu pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené v skutkovej vete rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní súd prijal vyhlásenie obžalovaných podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že sú vinní zo spáchania skutku, ktorý sa im kladie za vinu a vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných a prečítaním listinných dôkazov vo vzťahu k výroku o treste a náhrade škody.

Z výpovede obžalovaného A. B. súd zistil, že žije u svojej mamy s dvoma bratmi a s nevlastným otcom. Pracuje ako SZČO, predtým ako bol vzatý do väzby, mal dohodnuté zákazky v zahraničí, jednalo sa o stavebné práce v Nemecku, v meste Berlín. Vykonyval stavebné práce ako omietky, zatepľovanie, stavenie lešení pre jedného majiteľa z Berlína. Išlo o sezónne práce, cez zimu to nešlo, vzhľadom na počasie. Venoval sa tomu asi rok a pol. Škodu chce vyplatiť.

Z výpovede obžalovaného B. C. súd zistil, že žije s mamou, otcom a so súrodencami. Pracuje v spoločnosti O. D., G. od septembra 2022 ako murár na živnostenský list. Do práce chodí od pondelka

do piatku. Má mesačný príjem 1.000,- eur v čistom. Pred nástupom do práce študoval, štúdium ukončil v júni 2022. Je aktívny športovec, venuje sa futbalu za B. P., pravidelne hrá zápasy. Vo voľnom čase sa venuje rodine.

Podľa § 269 Tr. por. boli prečítané listinné dôkazy a to:

- obsah pripojeného spisu Okresného súdu Košice II - rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 105/2013 zo dňa 17.8.2022, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,
- odpis RT obž. B. zo dňa 11.11.2022, z ktorého vyplynulo, že obžalovaný má evidované odsúdenie za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 40/2020 zo dňa 29.6.2020 právoplatným 15.7.2020 na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov,
- uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7To 95/2022 zo dňa 10.11.2022, ktorým bolo zamietnuté odvolanie obžalovaného B. voči rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 105/2013 zo dňa 17.8.2022,
- odpis RT obž. C. zo dňa 11.11.2022, ktorý je bez záznamu,
- správa o povesti obžalovaného C. na č. l. 377-377a, z ktorej bolo zistené, že obžalovaný študoval na Strednej odbornej škole Q., k spolužiakom má pozitívny vzťah, je kamarátsky, v škole si plnil povinnosti, v školskom roku 2021/2022 vynechával hodiny pre častú karanténu v rodine,
- hodnotenie ÚVV a ÚVTOS Košice na obžalovaného B. na č. l. 392-393, č. l. 395-396, 400-401, z ktorého bolo zistené, že obžalovaný sa správa slušne a disciplinovane, úlohy a nariadenia plní, formácia prebieha v žiaducom smere, nie je pracovne zaradený, sociálne kontakty udržiava pravidelnou korešpondenciou, návštevami a telefonátmi,
- správa MČ N. A. k obžalovanému B. na č. l. 411, ktorá je všeobecná,
- správa MČ N. A. k obžalovanému C. na č. l. 413, ktorá je všeobecná,
- výpis z ústrednej evidencie priestupkov obžalovaného C. na č. l. 414, v ktorom má evidovaný priestupok proti verejnému poriadku s napomenutím,
- výpis z ústrednej evidencie priestupkov č. l. 415-418, z ktorého bolo zistené, že obžalovaný má evidovaných 14 priestupkov na úseku dopravy a jeden priestupok voči verejnému poriadku s napomenutím,
- faktúry na č. l. 510 – 516, ktoré preukazujú pracovné aktivity obžalovaného B.,
- znalecký posudok č. 22/2022 na č. l. 248-280, v ktorom bola náhrada za bolesť za zranenia poškodeného vyčíslená na sumu 7.705,- eur,
- vyčíslenie škody Dôvera ZP a. s. na č. l. 152.

Na základe takto vykonaného dokazovania a prijatia vyhlásenia obžalovaných o vine súd dospel k záveru, že skutok uvedený vo výroku rozsudku sa stal, je trestným činom a tento spáchali obžalovaní, ktorí sa k spáchaniu skutku priznali a jeho spáchanie úprimne oľutovali.

Obžalovaní ako trestne zodpovedné subjekty svojím konaním naplnili všetky znaky skutkovej podstaty zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona tým, že v D. na ul. A. pred prevádzkou H. G. „E.“ dňa 7.1.2022 v čase okolo 22.30 hod. na ulici fyzicky napadli I. G. takým spôsobom, že obvinený A. B. ho udel do tváre zovretou päťou, následkom čoho poškodený spadol na zem, kde ho následne obvinený B. C. dvakrát udel päťou do tváre a kopal ho do oblasti hlavy, čím poškodenému I. G., nar. XX.XX.XXXX, podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a úrazová chirurgia č. 22/2022 spôsobili trojitú zlomeninu sánky (zlomeninu dolnej časti kĺbového výbežku sánky vľavo, šikmú zlomeninu ramena sánky vľavo s posunom úlomkov, zlomeninu tela sánky vpravo s menším posunom úlomkov), viacnásobné zlomeniny tvárových kostí typu Le Fort II. obojstranne s posunom úlomkov (trieštivú zlomeninu nosových kostí s posunom úlomkov zasahujúcu do dutín čelovej kosti a predných dutín čuchovej kosti, trieštivú zlomeninu prednej a bočnej a vnútornej steny pravej čeľuste, trieštivú zlomeninu zadnej bočnej steny ľavej čeľuste, zlomeninu prednej a vnútornej steny ľavej čeľuste, pozdĺžnu zlomeninu tvrdého podnebia prístredne vpravo, zlomeninu nosovej priehradky, zlomeninu dolnej a vnútornej steny pravej očnice s prítomnosťou vzduchu v pravej očnici, zlomeninu krídlových výbežkov klinovej kosti obojstranne), zlomeninu jarmového oblúka vľavo s malým posunom

úlomkov, viacpočetné pomliaždenia s odreninami na tvári, tržné rany na koreni nosa malého rozsahu, tržné rany na sliznici dolnej pery malého rozsahu, roztrhnutie ďasna (sliznice) sánky s predpokladanou dobou liečenia 56 dní. Po subjektívnej stránke konali v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože chceli ohroziť zdravie poškodeného na mieste verejnosti prístupnom.

Pri rozhodovaní o treste sa súd riadil základnými zásadami pre ukládanie trestov podľa § 34 ods. 1 až ods. 4 Trestného zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery sú prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestný zákon určuje trestnú sadzbu od 4 rokov do 10 rokov, za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona trestnú sadzbu vo výmere až do 3 rokov.

Súd mal v prípade obžalovaného A. B. preukázané dve poľahčujúce okolnosti, a to v zmysle ust. § 36 písm. l), že sa ku spáchaniu skutku priznal a tento úprimne oľutoval a v zmysle písm. n), že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti súdu. Túto okolnosť súd priznal obžalovanému s poukazom na vyhlásenie obžalovaného o vine, ktoré bolo súdom prijaté a v dôsledku ktorého obžalovaný umožnil prevziať výsledky dokazovania z prípravného konania bez toho, aby tieto boli konfrontované s výsledkami dokazovania na hlavnom pojednávaní a týmto postupom prispel k hospodárnosti konania (stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Tpj 55/2016). Obžalovanému priznal dve príťažujúce okolnosti, a to v zmysle ustanovenia § 37 písm. h) Trestného zákona za spáchanie viac trestných činov a v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, vzhľadom na odsúdenie pred spáchaním skutku Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 40/2020 zo dňa 29.6.2020 právoplatné 15.7.2020 za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 41 ods. 1, 2 Trestného zákona súd ukladal trest úhrnný podľa ustanovenia § 155 ods. 1 Trestného zákona, ktoré je najprísnejšie trestné z trestných činov kladených obžalovanému za vinu, teda v rozmedzí trestnej sadzby 4 - 10 rokov.

V prípade obžalovaného B. C. mal súd preukázané tri poľahčujúce okolnosti, a to v zmysle ust. § 36 písm. j), že pred spáchaním skutku viedol riadny život, písm. l), že sa ku spáchaniu skutku priznal a tento úprimne oľutoval, v zmysle písm. n), že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti súdu. Túto okolnosť súd priznal obžalovanému s poukazom na vyhlásenie obžalovaného o vine, ktoré bolo súdom prijaté a v dôsledku ktorého obžalovaný umožnil prevziať výsledky dokazovania z prípravného konania bez toho, aby tieto boli konfrontované s výsledkami dokazovania na hlavnom pojednávaní a týmto postupom prispel k hospodárnosti konania (stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Tpj 55/2016). Priznal mu jednu príťažujúcu okolnosť, že podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, že spáchal viac trestných činov.

Podľa § 41 ods. 1, 2 Trestného zákona súd ukladal trest úhrnný podľa ustanovenia § 155 ods. 1 Trestného zákona, ktoré je najprísnejšie trestné z trestných činov kladených obžalovanému za vinu, teda v rozmedzí trestnej sadzby 4 - 10 rokov.

Podľa § 38 ods. 3, ods. 8 Trestného zákona vzhľadom na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností upravil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu smerom nadol a ukladal tak trest v rozmedzí upravenej trestnej sadzby 4 až 8 rokov.

Súd pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery použil v zmysle stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 44/2017 zo dňa 27.6.2017 analógiu s ust. § 39 ods. 2 písm. d),

ods. 4 Trestného zákona a obžalovaným mimoriadne znížil trest pod spodnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej zákonom.

V zmysle uvedeného stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je namieste, aby súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine, mal možnosť pristúpiť využitím analógie k mimoriadnemu zníženiu trestu za rovnakých podmienok ako pri schválení dohody o vine a treste. Možnosť mimoriadne znížiť trest je ešte dôvodnejšia v danom štádiu trestného konania s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný, v prípade uznania viny, tak činí bez predpokladu určitého pre neho priaznivého rozhodnutia o treste. Vyhlásením viny (po prijatí vyhlásenia) sa neodvolateľne vzdáva práva na súdne konanie, a preto je vhodné umožniť mimoriadne zmiernenie trestu.

V zmysle daného stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dotknuté priznanie, ak je spojené s úprimným oľutovaním činu, je možné prihliadnuť ako na poľahčujúcu okolnosť, a to napriek mimoriadnemu zníženiu trestu, a to z dôvodu, že poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona integruje aj iný obsahový prvok resp. trest sa mimoriadne znižuje na základe podobnej, ale kvalitatívne odlišnej okolnosti- vytvorenia možnosti obžalovaným pre zjednodušený procesný postup. Nejde teda o blokáciu z hľadiska ustanovenia § 38 ods. 1 Trestného zákona medzi poľahčujúcou okolnosťou a okolnosťou, ktorá podmieňuje uloženie trestu pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby.

Zhrnúc vyššie uvedené súd pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu, pretože považoval takto vymeraný trest za primeraný a spravodlivý, zohľadňujúci všetky kritéria účelu trestu z pohľadu ako individuálnej, tak aj generálnej prevencie.

Prihliadol pritom individuálne na osobu obžalovaných a dospel k záveru, že u obžalovaného C., ktorý nebol doposiaľ trestne stíhaný, pred spáchaním činu viedol riadny život, má pozitívne hodnotenie z ukončeného štúdia, je zamestnaný a celkovo od spáchania činu vedie riadny život, účel trestu bude naplnený uložením trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu na primeranú skúšobnú dobu s probačným dohľadom, ktorý prispeje za súčasného uloženia obmedzenia podľa § 51 ods. 3 písm. c) Trestného zákona a povinnosti nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, k náprave obžalovaného a reparovaniu škody poškodených.

Pri osobe obžalovaného B. súd pri rozhodovaní o treste prihliadal na ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého spáchanie úmyselného trestného činu v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia má za následok, že neprichádza do úvahy podmienne odloženie výkonu trestu a súd ukladá trest nepodmienený. Súd vzal do úvahy, že obžalovaný bol stíhaný väzobne, časť trestu tak vykonal v prísnejších podmienkach, prihliadol na ustanovenie § 34 ods. 5 písm. a) Trestného zákona, teda akou mierou prispelo konanie obžalovaného B. k spáchaniu zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, kde z dokazovania vyplynulo, že obžalovaný A. B. udrhel poškodeného do tváre zovretou päťou, následkom čoho poškodený spadol na zem, kde ho následne už obžalovaný B. C. dvakrát udrhel päťou do tváre a kopal do oblasti hlavy. Uvedené v súhrne viedlo súd k záveru, že na nápravu obžalovaného, ktorý doposiaľ nebol vo výkone trestu, bude postačovať trest uložený pod spodnú hranicu trestnej sadzby, vo výmere troch rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaný pred výkonom väzby vykonával pracovnú činnosť, z ktorej mu plynul príjem, o čom svedčia oboznámené faktúry, z čoho by následne mohol splniť svoju povinnosť a uhradiť poškodeným škodu v rozsahu uplatneného nároku.

Súd zároveň rozhodol o náhrade škody, ktorú si uplatnili poškodené strany Dôvera ZP a. s., vo výške 5.373,90,- eur a I. G. vo výške 7.705,- eur vzhľadom na to, že uvedenému postupu nebránila žiadna zákonná prekážka, obžalovaní výšku škody na hlavnom pojednávaní uznali a zaviazali sa ju nahradiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Košice II. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Košiciach.