

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/54/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817203878
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5817203878.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a JUDr. Táne Rapčanovej, v právnom spore žalobcov: 1/ G. D., rod. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. K. XXX, 2/ B. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. K. XXX, 3/ Z. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. K. XXX, 4/ A. K., rod. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. Z. XXX, 5/ O. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. K. XXX, 6/ G. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. K. XXX, žalobcovia 1/ až 6/ zastúpení právnym zástupcom PAULOVIČ & PARTNERS s. r. o., so sídlom Ulica úzka 140/2, Lučenec, IČO: 54 322 120, proti žalovaným: 1/ Z. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXX, zastúpený právnym zástupcom PUKAJ, advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Hviezdoslavovo námestie 1661, Dolný Kubín, IČO: 53 029 623, 3/ KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpená právnym zástupcom JUDr. Baltazárom Mucskom, advokátom so sídlom K. XX, I., o náhradu nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

opravuje zrejmu nesprávnosť v zápisnici o verejnom vyhlásení rozsudku na Krajskom súde v Žiline dňa 27. mája 2022 v časti označenia dátumu konania verejného vyhlásenia rozsudku z nesprávneho „29. apríla 2022“ na správne „27. mája 2022“ a v rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 8Co/54/2021-254 zo dňa 27. mája 2022 vo výrokoch, ktorými súd žalobcom 1/ až 6/ priznal nárok na náhradu trov konania tak, že tieto majú správne znieť:

„Žalobkyňa 1/ má voči žalovaným 1/, 3/ nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.“

„Žalobca 2/ má voči žalovaným 1/ a 3/ nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.“

„Žalobca 3/ má voči žalovaným 1/ a 3/ nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.“

„Žalobkyňa 4/ má voči žalovaným 1/ a 3/ nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.“

„Žalobkyňa 5/ má voči žalovaným 1/ a 3/ nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.“

„Žalobkyňa 6/ má voči žalovaným 1/ a 3/ nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.“

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Žiline na základe odvolaní žalobcov 1/ až 6/ a žalovaných 1/, 3/ rozsudkom č. k. 8Co/54/2021-254 zo dňa 27. 05. 2022 zmenil rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 1C/24/2017-164 zo dňa 20. 10. 2020 vo výrokoch I. a III. tak, že žalovaným 1/ a 3/ uložil povinnosť zaplatiť - žalobkyni 1/ sumu 25.000,- eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného žalovaného zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného. Žalobkyni voči žalovaným 1/, 2/ priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

- žalobcovi 2/ sumu 8.000,- eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného žalovaného zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného, vo zvyšnej časti žalobu žalobcu zamietol. Žalobcovi priznal voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

- žalobcovi 3/ sumu 8.000,- eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného žalovaného zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného, vo zvyšnej časti žalobu žalobcu zamietol. Žalobcovi 3/ priznal voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

- žalobkyni 4/ sumu 8.000,- eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného žalovaného zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného, vo zvyšnej časti žalobu žalobkyne 4/ zamietol. Žalobkyni 4/ priznal voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

- žalobkyni 5/ sumu 8.000,- eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného žalovaného zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného, vo zvyšnej časti žalobu žalobkyne 5/ zamietol. Žalobkyni 5/ priznal voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

- žalobkyni 6/ sumu 10.000,- eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného žalovaného zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného, vo zvyšnej časti žalobu žalobkyne 6/ zamietol. Žalobkyni 6/ priznal voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

2. Dňa 11. 11. 2022 bol Krajskému súdu v Žiline Okresným súdom Námestovo opätovne predložený spis sp. zn. 1C/24/2017 za účelom opravy rozsudku odvolacieho súdu z dôvodu, že vo výroku je pri žalobcoch 1/ až 6/ uvedené, že majú voči žalovaným 1/a 2/ nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania, avšak v odseku 64. odôvodnenia rozsudku je uvedené, že súd im priznal náhradu trov konania voči žalovaným 1/ a 3/.

3. Podľa § 378 ods. 1 Civilného sporového poriadku „C. s. p.“) na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 224 C. s. p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Odvolací súd na základe podnetu okresného súdu skutočne zistil, že v rozsudku odvolacieho súdu zo dňa 27. 05. 2022 došlo k zrejmej nesprávnosti v časti výroku o trovách konania, kde pri priznaní nároku na náhradu trov konania došlo k uvedeniu nesprávneho číselného označenia žalovaných, voči ktorým bol žalobcom priznaný nárok na náhradu trov konania. Uvedené je zrejme jednak z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia (bod 64.), ale aj zo záhlavia rozsudku odvolacieho súdu, z ktorého vyplýva, že tento sa týka žalovaných 1/ Z. D. bytom P. a žalovaného 3/ KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave. Odvolací súd len dodáva, že pôvodne žalovaný 2/ KASprof-SECURITY, s. r. o. so sídlom v Oravskom Veselom zanikol výmazom z obchodného registra dňa 31. 01. 2018, tento po jeho zániku nebol účastníkom konania (viď bod 65. odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 8Co/54/2021-254 zo dňa 27. 05. 2022), preto odvolací súd o trovách konania vo vzťahu k uvedenému subjektu nerozhodoval. Z uvedeného dôvodu odvolací súd zrejmu nesprávnosť v časti trov konania vydaním opravného uznesenia opravil. Odvolací súd zároveň opravil aj nesprávne označenie dňa konania verejného vyhlásenia rozsudku v zápisnici o tomto verejnom vyhlásení.

6. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)