

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Co/169/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713206575  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8713206575.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Ján Šoltésom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému: M. I., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XX/XXXX, M., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. Hrdinov 163/66, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianskeho združenia STOP ÚŽERE, Rampová 5/3335, Košice, o zaplatenie 764 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Poprad, č.k. 17C 156/2013-78 zo dňa 9.4.2014, takto jednohlasne

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Vedľajšiemu účastníkovi sa p r i z n á v a náhrada trov odvolacieho konania pozostávajúca z trov právneho zastúpenia vo výške 19,60 Eur a žalobca je p o v i n n ý zaplatiť ju JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa rozhodol, že žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS trovy konania vo výške 142,63 Eur na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, č.ú.: XXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX vedený vo A. a.s. pobočka M..

Rozhodnutie odôvodnil tým, že vedľajší účastník na strane žalovaného má právo na náhradu trov konania v časti konania o uplatňovanej zmluvnej pokute 569 Eur, v ktorej bol žalovaný plne úspešným účastníkom konania. Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, preto mu ju súd nepriznal. Trovy konania vedľajšieho účastníka predstavujú trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby á 38,17 Eur (prevzatie a príprava, vyjadrenie z 25.9.2013), za 1 úkon právnej služby á 19,09 Eur (odvolanie z 11.12.2013), 3 krát režijný paušál á 7,81 Eur, DPH 23,77 Eur, v zmysle § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, spolu vo výške 142,36 Eur.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Má za to, že predmetom konania bol nárok na zaplatenie 764 Eur s príslušenstvom. Ak teda vedľajší účastník vstúpil do konania z vlastnej iniciatívy, vstúpil tak do celého konania na strane žalovaného, a nie len do určitej časti pre neho výhodnej, v ktorej predpokladá úspech. Súd prvého stupňa mal podľa jeho názoru postupovať v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. a vysloviť, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť ako vecne správne a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania.

Odvolací súd preskúmal uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

Pri rozhodovaní o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdom prvého stupňa, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

Z obsahu spisu je zrejmé, že vedľajší účastník vstúpil do konania len čo sa týka žalobcom uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 569 Eur. Dojednanie o zmluvnej pokute v zmluve o pripojení považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Vo veci sa nedá stotožniť s argumentáciou o nemožnosti vstupu vedľajšieho účastníka len do časti konania.

Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p.. Vstupom do konania mu vznikajú i práva a povinnosti súvisiace s náhradou trov konania upravenou v ustanovení § 142 a nasledujúcich O.s.p.. To znamená, že v prípade úspechu v spore mu môže byť priznaná náhrada trov konania a v prípade neúspechu môže byť zase zaviazaný na náhradu trov konania.

Predmetom konania v prejednávanej veci boli dva samostatné nároky, a to nárok na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb a nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. V tejto súvislosti je právne bezvýznamné, že žalobca tieto nároky v petite žaloby vyjadril jednou pevnou sumou. Pri právach zo samostatným skutkovým základom treba úspech a neúspech účastníka posudzovať osobitne podľa toho, v ktorom nároku, ktorý by mohol byť samostatne uplatnený, bol úspešný a v akom rozsahu, a v ktorom zase nie. Trovy potom treba separovať a osobitne o nich rozhodnúť.

Čiastočný úspech sa skúma so zreteľom na uplatnený nárok najmä z aspektu právneho dôvodu žaloby, t. j. skutkového stavu a právnej normy, ktorá sa mala použiť alebo sa použila pri rozhodovaní o veci samej. Nie je možné považovať za čiastočný úspech, ak žaloba, v ktorej sa uplatnili viaceré nároky, bola čiastočne úspešná a čiastočne sa zamietla tak, že úspech i neúspech sa týkali samostatných nárokov. V takom prípade sa plný úspech alebo čiastočný úspech vo veci skúma so zreteľom na každý nárok, ktorý by mohol byť samostatne uplatnený. Ak ide o práva so samostatným skutkovým základom môže dôjsť aj k tomu, že povinnosti na náhradu trov konania sa budú určovať osobitne vo vzťahu ku každému z účastníkov. V súvislosti s rozhodovaním o trovách konania vedľajšieho účastníka je potrebné pripomenúť, že vo vzťahu k nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty žalobca nemal ani čiastočný úspech, a preto pri rozhodovaní o trovách konania vedľajšieho účastníka sa správne vychádzalo z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p..

Keďže súd prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania vedľajšieho účastníka výšku trov vzniknutých vedľajšiemu účastníkovi správne ustálil, odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 219 ods. 1 a ods. 2 O.s.p. uznesenie vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal úspešnému vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania vychádzajúc z tarifnej

hodnoty 142,63 Eur (náhrada trov priznaná súdom prvého stupňa, ktorá bola predmetom odvolania) za vyjadrenie k odvolaniu vo výške 8,30 Eur (§ 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), režijný paušál 8,04 Eur a 20 % DPH, celkom vo výške 19,60 Eur.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.