

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16P/111/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615206688
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615206688.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci maloletých detí X. M., E.. X.X.XXXX W. Š. M., E.. XX.X.XXXX, I. S. E. K., J. XXXX/XX, Y. D. F.D. Ú. Z., S. K. W. X. S. E. K., B. X. K. M., E.. XX.XX.XXXX, I. J. XXXX/XX, S. E. K., Y.Ú. A.. A. I., W. S. S. Y. XX, S. E. K. , W. F. Š. M., E.. XX.X.XXXX, W. Z. B. : W. XX/X, S. E. K., o návrhu matky zo dňa 20.4.2015 na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh matky zo dňa 20.4.2015 na nariadenie predbežného opatrenia **s a z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Dňa 20.4.2015 podala matka na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhala nariadenia predbežného opatrenia , na základe ktorého by súd zveril A.. X. M., E.. X.X.XXXX W. A.. Š. M., E.. XX.X.XXXX do jej osobnej starostlivosti, a otcovi by upravil styk s deťmi tak, že by bol oprávnený sa stretávať s nimi každý párnny víkend od piatku 16,00 hod do nedele do 15,00 hod , s tým, že si v stanovenú hodinu deti prevezme pred domom matky a odovzdá ich v stanovenú hodinu pred domom matky k jej rukám , pričom matka je povinná deti riadne na styk pripraviť.

Tento svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí sú manželia v rozvodovom konaní kvôli agresivite a fyzickým útokom na jej osobu. Otec maloletých detí ju dlhodobo fyzicky napádal, psychicky jej ubližoval a tak sa odhodlala a podala návrh na rozvod. Otec maloletých detí sa odsťahoval so spoločnej domácnosti , ale problémy neprestávali. Útoky voči nej neprestávali a tak bola nútená podať návrh na vydanie predbežného opatrenia , aby nemohol vstúpiť do domu. Po vydaní tohto predbežného opatrenia ju už fyzicky neohrozuje , ale útočí na jej psychiku nepriamo, cez deti. Otec maloletých detí sa o ne nikdy nezaujímal. Prednejšia mu bola práca, zábava a jeho priateľky. Po podaní návrhu na rozvod sa situácia zmenila. Deti si začal doslova kupovať. Všetko im dovolí , nemajú žiadne pravidlá ani obmedzenia. To však nie je dobré a už vôbec to nie je na prospech maloletých detí. Syn sa niekoľkokrát zranil počas víkendu stráveného s otcom, dcéra prišla s hnačkou. Je to dôsledok toho , že otec síce deti berie k sebe, ale nestará sa o ne. Po lekároch ,vyšetreniach potom chodí iba ona. Je znakom nedbanlivosti, keď otec zobral dieťa lyžovať bez prilby a to sa zranilo, keď dieťa spadne na korčuliach a on jej o tom nič nepovie a opäť sú z toho zdravotné problémy a pod. Deti prichádzajú od neho z víkendu unavené, nepripravené. Syn je hyperaktívny, potrebuje pravidelný režim, usmerňovanie. To u otca nemá. Ona si s ním nedokáže aj tri dni poradiť , kým sa dostane do pôvodného režimu. V škole spí na lavici, nemá úlohy, knihy, dostáva za to poznámky. Dcérou otec necháva bez dozoru s rovnako starou sesternicou celý deň sa túlať po meste. Syn nechce jesť obed, lebo u tatíka jedia sladkosti kedy chcú a koľko chcú. Ale zdravotné následky takéhoto stravovania rieši opäť iba ona. Neúnosné je , že otec si berie deti kedy chce a ako chce, bez ohľadu na ňu a jej program s nimi. Zobral deti k sebe aj so všetkými vecami a keď sa chceli vrátiť späť , tak im nedal osobné veci a synovi ani školské potreby a učebnice. Nevedela si dať rady ako má dieťa poslať do školy. Doslova obe deti štvie proti nej . Nadáva na ňu pred nimi a je v tom podporovaný aj jej svokrou . Deti sú z toho zmätené. Odzrkadľuje sa to na ich správaní, prospechu. Dňa 19.4.2015 jej otec maloletých detí prišiel pred dom hádzať kamene do okien, zablokoval jej vchod do brány, aby nemohla z domu odísť, vykrikoval na celú ulicu , aby mu vydala deti ,

lebo on chce ich mať ihneď . Deti boli vydesené, že otec príde do domu a že opäť bude u nich doma násilie. SMS od otca maloletých detí nemajú konca kraja. Obviňuje ju z rôznych nepravdivých vecí, z toho, že ubližuje deťom a on ich musí zachraňovať. Ona to rieši s psychológom, ale pokiaľ deti nebudú mať istotu a stabilitu, pochybuje, že sa situácia zlepší. Otec maloletých doslova a do písmena napíňa svoje vyhrážky, že keď s ňou skončí, tak bude bez detí a na ulici. Je to psychický nátlak, ktorý je neznesiteľný. Syn začal mať psychické problémy. Je agresívny, nadáva jej vulgárne. Keď sa ho pýta, prečo to robí, tak tvrdí, že to počul od babky a ocka.

Ona zastáva názor, že splňa všetky podmienky k tomu, aby bolo vydané predbežné opatrenie a aby boli pomery detí upravené do skončenia konania vo veci samej. Osvedčila naliehavosť a potrebu upravenia pomerov.

Svoje podanie doložila čestnými prehláseniami A. Š. - S. S., U. K. - S. Z. W. L. D.D. - svojej matky.

V čestnom prehlásení A. Š. - sestry matky maloletého dieťaťa sa uvádza, že matka maloletých detí sa jej mala sťažovať že jej otec maloletých berie bezdôvodne a bez dohody detí, štvie ich proti nej, manipuluje nimi, berie ich zo školy bez toho, aby ona o tom vedela, kde sú. Keď jej o tom matka maloletých detí rozpráva, ona vidí ako plače, pritom aj v telefonických rozhovoroch je zúfalá a vyjadruje bezmocnosť. Keďže sa s matkou maloletých často stretáva, vie o tom, že otec maloletých detí nerešpektuje ani to, že spôsobil synovi Š. úraz, že na neho na svahu pri lyžovačke nedával pozor a dieťa narazilo do stromu. Tiež má vedomosť o tom, že Š. si udrel hlavu, lebo spadol na ľad a udrel si hlavu, keď bol s otcom na korčuliach. Tiež, že má vedomosť, že syn jej sestry (matky maloletých detí) spal na lavici po víkend s otcom a dostal pätkou. Tiež, že ho otec zobral do školy bez pomôcok a žiackej knižky. Táto situácia jej sestru veľmi vyčerpáva.

V čestných prehláseniach U. K. - priateľky matky maloletého dieťaťa a L. D. - starej matky maloletého dieťaťa zo strany matky sa uvádzajú obdobné skutočnosti ako v čestnom prehlásení A. Š. .

Súd si za účelom rozhodnutia o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyžiadal správu od Úradu práce, soc. vecí a rodiny Spišská Nová Ves, na posúdenie pomerov u maloletých detí a zároveň si pripojil aj spisy vedené na tomto súde na tieto maloleté deti.

Podľa správy ÚPSVaR Spišská Nová Ves sp.zn. 2015/ 148910 SDD 151/14, ktorá bola súdu doručená dňa 27.4.2015 z predchádzajúcich sociálnych zisťovaní a pohovorov s rodičmi maloletých detí má úrad informácie, že obe maloleté deti sú v osobnej starostlivosti matky tak ako vyplýva aj z jej návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Situácie a odôvodnenie podania predbežného opatrenia matka obdobne popísala aj pri rozhovore na tunajšom oddelení SPODaSK dňa 23.3.2015, kedy záverom oznámila, že obe deti odišli k otcovi. Matka má za to, že dcéra zneužíva situáciu v rodine - narušené vzťahy medzi rodičmi a v čase keď sa nepohodne s matkou, tak odchádza k otcovi. Dňa 10.4.2015 matka úrad mailom informovala, že otec si bez dohody rodičov vzal deti k sebe. Deti zmanipuloval tak, že ich matka musela pobaliť a odišli k otcovi na 2 týždne. Matka nevedela, čo sa v rodine otca udialo, ale deti sa vrátili späť. Domov sa vrátili bez osobných vecí, bez oblečenia, učebníc a školských pomôcok. Matka má za to, že otec zneužíva skutočnosť, že sú v rozvodovom konaní a jeho príjem je podstatne vyšší ako jej. Deťmi manipuluje, kupuje si ich a neustále im opakuje, že matka im toľko vecí ako im kupuje on, kúpiť nemôže. Žiadala o poskytnutie odborného stanoviska ako vzniknutú situáciu riešiť a zároveň o zjednanie nápravy s otcom maloletých detí. Otec pri pohovore na tunajšom oddelení dňa 22.4.2015 uviedol, že dňa 20.4.2015 bol u psychologičky PhDr. Potengovej v Levoči, ktorú vyhľadala matka, a ktorá ho informovala, že matka súhlasí so striedavou starostlivosťou v rozmedzí mesiac a mesiac a psychologička po rozhovore so synom Števkom a matkou, to taktiež odporúča. S dcérou X. bola dohodnutá konzultácia na deň 21.4.2015. Dňa 21.4.2015 bol PhDr. Potengovou oboznámený, že dcéra na stretnutie nedošla, prišla len matka detí a oznámila, že už je určený súdny znalec a tak počká na jeho vyjadrenie. K vyjadreniu matky otec uviedol, že dňa 22.3.2015 ho kontaktovali deti, najskôr dcéra X. SMS, aby prišiel pre ne, potom syn ho priamo volal, aby pre nich prišiel. Otec prišiel pred dom a deti vyšli z domu uplakané a zbalené, pričom manželka vybehla za nimi s krikom, že keď odídu, tak nech

sa nevracajú a vezmú si všetky veci aj zvieratá. Deti si zbalili osobné veci aj mačku a asi 6 škrečkov. Deti boli u otca 2 týždne. Na Veľkú noc pricestovala stará matka zo strany matky z Holandska a tak deti chceli ísť späť domov. Otec sa s deťmi dohodol, že pobudnú doma s babkou a vrátia sa späť, lebo oni chceli prísť späť. Deti sa však v dohodnutý čas nevrátili a keď ich otec kontaktoval, tak mu dcéra oznámila, že nevie kedy príde. So synom od tej doby nehovoril, dcéra mu oznámila, že mamka nedovolí, aby so Š. hovoril. Otec má vedomosť, že po Veľkej noci bol syn chorý a v tom čase cez telefonický kontakt, mu matka oznámila, že syn chce ostať pri nej a aj syn mu priamo cez telefón povedal, že chce ostať doma. Nedohodli sa, ani kedy sa stretnú. Zároveň mu matka oznámila, že on ich mal 2 týždne, tak ona ich bude mať 2 týždne a potom zase on. Od tej doby otec s deťmi nebol. Vyčkal podľa usmernenia matky 2 týždne a dňa 17.4.2015 sa snažil s deťmi - X., alebo matkou s kontaktovať. Telefón dcéry bol vypnutý a matka mu telefón nedvíhala a neodpovedala na SMS. Mal za to, že si deti prevezme cez víkend, lebo predpokladal, že matka dodrží slovo a že sa budú striedať 2 a 2 týždne. Dňa 19.4.2015 sa pri domácnosti matky a detí od manželky dozvedel, že sa na ničom nedohodli a teda deti k nemu nejdú. Otec videl, že obe deti boli pri okne, ale len na neho pozerali. Má za to, že sa báli na neho nejako reagovať. S dcérou X. sa rozprával 21.4.2015, pričom mu povedala, že mamka Štefka k nemu už nikdy nepustí, ale ona by aj prišla, možno cez víkend. K celkovej situácii otec uviedol, že by sa veľmi chcel s deťmi stretnúť, avšak nesnaží sa situáciu vyhrotiť napr. tým, že by šiel pre ne do školy, alebo inde sa s nimi stretol, aby neboli vystavené hnevu matky a tak čaká, kedy sa deti ohlásia, prípadne kedy mu manželka zavolá, že môžu ísť k nemu. Má za to, že sú dosť vystresované a nechce ich vystavovať ďalším nevhodným situáciám. Má strach o deti a o ich bezpečnosť, nakoľko správanie manželky je nevyspytateľné. Otec čaká na znalecké dokazovanie. Podľa názoru úradu nie je preukázané nebezpečenstvo hroziacej ujmy u maloletých detí a nie je osvedčená danosť práva - naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov, a preto má úrad za to, že nie je nevyhnutné zverovať maloleté deti predbežným opatrením do osobnej starostlivosti matky. Svoje vyjadrenie opiera úrad aj o opakujúcu sa skutočnosť v predchádzajúcom období a to, že kontakt otca s deťmi bol z podnetu detí, alebo po dohode rodičov, pričom rešpektoval pranie a vôľu detí. Zároveň úrad predpokladá, že otec / tak ako to opakovane verbálne prezentoval / nemá záujem vystavovať deti stresovým situáciám a má zámer počkať na znalecké dokazovanie. Rozhodnutím o predbežnom zverení do osobnej starostlivosti matky by sa mohla ešte viac vyhrotiť napätá situácia v rodine, čo nie je v záujme maloletých detí.

K pripojeniu rozvodového spisu tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn. 15P/215/2014 nedošlo nakoľko podľa zistenia súdu v PaNc kancelárii uvedený spis je toho času od 6.3.2015 u súdnej znalkyne PhDr. Gabriely Kernovej za účelom vypracovania znaleckého posudku. Z dosiaľ súdu známych skutočností z tohto konania, vyplynulo, že je vedené na návrh navrhovateľky, ktorý podala dňa 20.08.2014 a ktorým žiada manželstvo rozviesť, mal. deti X. W. Š. zveriť do jej osobnej starostlivosti, odporcu zaviazat' prispievať na výživu mal. X. sumou 450,-Eur, mal. Š. sumou 350,-Eur a zároveň upraviť styk otca s deťmi.

V konaní sp. zn. 15P/237/2014 bolo uznesením zo dňa 18.9.2014 nariadené predbežné opatrenie, ktorým bol otec zaviazaný prispievať na výživu mal. detí X. W. Š. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené, neplnoleté dieťa počnúc od právoplatnosti uznesenia, ktoré je povinný platiť k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Voči uvedenému uzneseniu bolo dňa 8.10.2014 doručené odvolanie navrhovateľky matky, na základe ktorého Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd uznesením sp.zn. 8CoP/71/2013-20 zo dňa 18.3.2015 zmenil uznesenie súdu prvého stupňa tak, že zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu mal. X. sumou 70,-Eur mesačne a na výživu mal. Š. sumou 70,-Eur mesačne vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred matky maloletých detí počnúc dňom doručenia uvedeného uznesenia.

V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 16P/293/2014 vo veci návrhu matky, ktorým sa domáhala nariadenia predbežného opatrenia, na základe ktorého by súd zveril mal. X. W. A.. Š. na čas do právoplatného skončenia vo veci návrhu na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností do jej osobnej starostlivosti, a otcovi by upravil styk s deťmi tak, že by bol oprávnený sa stretávať s nimi každý nepárny víkend od piatku 18,00 hod do nedele do 16,00 hod, s tým, že matka by bola povinná maloleté deti v stanovený čas pred jej bytom otcovi riadne pripravené odovzdať a otec by bol povinný tieto deti v stanovený čas matke pred jej bytom vrátiť, tunajší súd uznesením sp.zn. 16P/293/2014-6 zo dňa 13.10.2014 uvedený návrh zamietol.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 74 ods. 2 O.s.p., príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 3 O.s.p., ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 5 O.s.p., ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti;
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia,
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p., súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 76 ods. 5 O.s.p., ak nie je možné doručiť uznesenie o nariadení predbežného opatrenia podľa odseku 1 písm. b) účastníkom ani pri jeho výkone, postupuje sa pri doručovaní uznesenia podľa § 75a ods. 3. To neplatí, ak bolo predbežným opatrením nariadené účastníkovi, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je osvedčenie nároku na jeho nariadenie a potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania. V konaní vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je v súčasnosti potrebné osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov na strane maloletého dieťaťa a to z hľadiska záujmu mal. dieťaťa na takejto dočasnej predbežnej úprave a v prípade rozhodovania o zverení maloletého dieťaťa do predbežnej dočasnej starostlivosti osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, je potrebné doložiť doklad preukazujúci zapísanie uvedenej osoby do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Účelom predbežného opatrenia je predovšetkým rýchla, i keď len dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechané na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka konania nariadením predbežného opatrenia. Osvedčenie nároku ako podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia je treba posudzovať vždy so zreteľom na nárok uplatnený vo veci samej. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. Len v prípadoch osvedčenia bezprostredného ohrozenia zdravia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu, je namieste predbežným opatrením rozhodnúť pred rozhodnutím v merite veci. Predbežným opatrením sa zásadne neprejudikujú práva účastníkov, ani tretích osôb.

V danom prípade podľa názoru súdu nebola splnená zákonná podmienka na nariadenie predbežného opatrenia na odovzdanie maloletých detí do dočasnej osobnej starostlivosti matky, nakoľko nepreukázalo sa nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy u detí a nebola tiež osvedčená danosť práva, v tomto prípade naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov, vyžadujúca

si okamžitý zásah súdu, pretože práva a oprávnené záujmy účastníkov konania nie sú bezprostredne ohrozené.

V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že záujem dieťaťa nemožno zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o vhodnosti určitej formy zabezpečovania osobnej starostlivosti o dieťa. V konaní a ani z pripojeného rozvodového spisu nebolo preukázané, že by za súčasnej situácie bol ohrozený život, zdravie alebo iný dôležitý záujem detí tak, aby si vyžadoval ingerenciu súdu formou predbežnej úpravy pomerov detí. Všetky argumenty, ktoré matka v tomto svojom návrhu uvádzala môžu byť relevantné v konaní vo veci samej, ktorým môže byť do doby právoplatného skončenia rozvodového konania, len konanie o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu ich rodičov, rozhodne však nemôžu byť určujúcim kritériom pre rozhodovanie o predbežnom opatrení v rámci rozvodového konania. Z obsahu celého tohto jej podania je zrejmé, že jej záujmom je práve upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom na čas do rozvodu, čo však nie je možné zabezpečiť predbežným opatrením, ale tomuto účelu slúži postup v zmysle § 36 a násl. Zákona o rodine a teda úprava týchto rodičovských práv a povinností v rámci samostatne vedeného procesného konania, z ktorého prípadne vzišlo rozhodnutie bude účastníkov zaväzovať do momentu meritórneho rozhodnutia vo veci samej v rozvodovom konaní. Predbežné opatrenie v žiadnom prípade nemôže tento postup nahrádzať.

Zatiaľ nebolo v tomto konaní ani natoľko osvedčené, že by otec akýmkoľvek spôsobom matke bránil v styku s deťmi či nejako ju osobitne obmedzoval v osobnej starostlivosti o ne. I z jej súčasného podania je zrejmé, že toho času sú deti v jej osobnej starostlivosti. Podľa vyjadrenia otec pre poverenou zamestnankyňou úradu je zrejmé, že tento toho času sa deti nesnaží kontaktovať, ale vyčkáva za znaleckým dokazovaním, ktoré bolo nariadené v rozvodovom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Keďže si matka neuplatnila náhradu trov konania súd týchto trovách v tomto uznesení ani nerozhodoval.

Podľa § 151 O.s.p. (1) O povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.