Súd:	Okresný súd Prešov
Spisová značka:	7C/273/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8114220253
Dátum vydania rozhodnutia:	27. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Dana Farkášová
ECLI:	ECLI:SK:OSPO:2015:8114220253.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, proti odporcovi R. Z., nar. XX. S. XXXX, bytom C. Š. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, 851 01 Bratislava, IČO: 42 260 086, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou HKP Legal, s. r. o., so sídlom Sasinkova 6, 811 08 Bratislava, IČO: 36 727 334, v konaní o zaplatenie 621,92 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1,25 eur odo dňa 12. Septembra 2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamieta.

III. Vo vzťahu medzi navrhovateľom a odporkyňou náhradu trov konania nepriznáva.

IV. Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.7.2014 žiadal, aby súd odporkyňu zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 621,92 eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania. Návrh vo veci samej odôvodnil tým, že s odporkyňou dňa 25.8.2010 uzatvoril Úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru v sume 860 eur. Odporkyňa si svoje povinnosti z úverového vzťahu neplnila z tohto dôvodu navrhovateľ žiada, aby ju súd zaviazal zaplatiť istinu vo výške 542,60 eur, úrok 51,18 eur, poplatky za výpis z účtu 1,63 eur, úrok za hotovostné transakcie 26,51 eur.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím odporkyne a listinnými dôkazmi a to návrhom na začatie konanie zo dňa 21.7.2014, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, Úverovou zmluvou zo dňa 25.8.2010, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 28.8.2012, splátkovým kalendárom, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ je právnická osoba zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, vo vložke č. 10130/T.

Dňa 25.8.2010 bola medzi navrhovateľom a odporkyňou podpísaná Úverová zmluva, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového revolvingového úveru vo výške 860 eur. Výška mesačnej splátky predstavovala 4 % z dlžnej čiastky, ročná úroková sadzba 26,28 %, 11,88 % a priemerná hodnota úrokovej miery pre kreditné karty bola vo výške 20,93 %. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli aj Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s.

Z dôvodu neplnenia si povinnosti odporkyne z úverovej zmluvy, navrhovateľ listom zo dňa 28.8.2012 vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy.

Z prehľadu úhrad mal súd za preukázané, že zo strany navrhovateľa bol odporkyni poskytnutý revolvingový úver vo výške 860 eur, z ktorého odporkyňa zaplatila navrhovateľovi sumu 858,75 eur.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 27. Apríla 2015 v neprítomnosti navrhovateľa, ktorému predvolanie na toto pojednávanie bolo riadne a včas doručené dňa 2. Marca 2015. Svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní písomne neospravedlnil, pojednávanie z dôležitého dôvodu nežiadal odročiť. Súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že s navrhovateľom mala uzatvorených niekoľko úverových zmlúv. Tento úver vzala preto, lebo jej ho ponúkli s poukazom na to, že predchádzajúce úvery mala splatené. Bol jej poskytnutý revolvingový úver vo výške 860 eur. Pokiaľ ide o výšku mesačnej splátky tu nevedela. Vždy po telefonickom kontakte s navrhovateľom jej ten oznámil, aká je výška mesačnej splátky. Zároveň jej navrhovateľ poskytol úverovú kartu s úverovým limitom, ktorý čerpala a vždy sa ju snažila splácať. Úver prestala navrhovateľovi splácať z dôvodu, že prišla o zamestnanie. S navrhovateľom sa telefonicky spojila, žiadala ich o povolenie splátok, úroky sa jej zdali vysoké preto žiadala, aby mohla mu zaplatiť úroky podľa bánk a nie podľa nebankoviek, s čím nesúhlasili. Poslednú splátku navrhovateľovi zaplatila v roku 2012 a to z dôvodu, že prišla o zamestnanie. Úroky sa jej zdajú vysoké, tie nie je ochotná navrhovateľovi zaplatiť.

Do konania vstúpil vedľajší účastník, ktorý dňa 6. Marca 2015 súdu podal písomné vyjadrenie, v ktorom návrh navrhovateľa žiadal v celom rozsahu zamietnuť. Poukázal na nedostatky úverovej zmluvy, ako aj na bohatú judikatúru vnútroštátnych súdov k otázke náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. k/ a písm. f/ Zákona o spotrebiteľských úveroch.

Odporkyňa prítomná na pojednávaní dňa 27. Apríla 2015 so vstupom vedľajšieho účastníka do konania v celom rozsahu súhlasila.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 502 ods. 2 Obchodného zákonníka, pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia
Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.
Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.
Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinnému ku dňu uzatvorenia zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinnému ku dňu uzatvorenia zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a

podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinnému odo dňa 01.01.2014, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nepochybne úverová zmluva bola uzatvorená podľa ustanovení § 497 až 507 Obchodného zákonníka, pričom súd uvádza, že zmluva o úvere, ktorá je uzatvorená v súlade s ustanovením § 497 Obchodného zákonníka, je tzv. absolútnym obchodom, podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, teda záväzkové vzťahy, ktoré na základe uvedenej zmluvy vznikli, sa spravujú výlučne obchodným zákonníkom, bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvného vzťahu.

Právna úprava spotrebiteľských úverov, je upravená v zákone č. 129/2010 Z.z. a je iba špeciálnou úpravou zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Je nepochybné, že zmluva o úvere, uzatvorená medzi účastníkmi konania dňa 25.08.2010 je úverovou zmluvou.

Súd je v danom prípade toho názoru, že uvedená zmluva patrí nepochybne svojim obsahom medzi spotrebiteľské zmluvy, vzhľadom k tomu, že bola pripravená vopred, na formulári, vrátane znenia všeobecných obchodných podmienok, ktorý formulár textu zmluvy a jeho obsahu, vrátane všeobecných obchodných podmienok bol vopred zo strany navrhovateľa pripravený, bez možnosti odporkyne meniť obsah a text uvedenej zmluvy. Jedná sa teda o klasickú typovú zmluvu bez možnosti odporkyne, ako spotrebiteľa zasahovať do znenia tejto zmluvy a do obsahu dopredu pripravenej úpravy vzájomných práv a povinností.

Súd je preto v danom prípade toho názoru, že uvedená zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je typickou spotrebiteľskou zmluvou, vzhľadom na právnu povahu účastníkov konania, kde odporkyňa vystupuje ako spotrebiteľ vo vzťahu ku službe, t.j. úveru, ktorý využíva na uspokojovanie svojich osobných potrieb, navrhovateľ vystupuje ako podnikateľ, poskytujúci uvedenú službu.

Súd z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že dňa 25.08.2010 bola medzi účastníkmi uzatvorená úverová zmluva.

Z predloženého splátkového výpisu mal súd za preukázané, že odporkyňa čerpala celkovo finančné prostriedky v sume 860 Eur, pričom navrhovateľovi zároveň zaplatila sumu 858,75 Eur, čo pre súd vyplynulo z prehľadu histórie splátok, ktoré predložil navrhovateľ.

Súd mal za to, že úverová zmluva neobsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. k) a to presnú sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov z tohto dôvodu považoval uvedenú zmluvu za úver poskytnutý bez poplatkov a úrokov. V zmluve je uvedené iba výška mesačnej splátky 4% z dlžnej čiastky.

Súd mal v tomto prípade za to, že úverová zmluva zo dňa 25.08.2010 tieto obligatórne náležitosti neobsahuje. Súd je toho názoru, že v zmysle tohto ustanovenia musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca ich súčet. Je potrebné zdôrazniť, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala všetky prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto úpravy je totiž ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo právneho vzťahu. Potreba rozlíšenia splátok je vyjadrená aj v rozhodnutí Krajského súdu Trnava sp. zn. 9 Co 401/2012 zo dňa 06.08.2013 a pri závere o konečnej splatnosti úveru v rozhodnutí Krajského súdu Žilina sp. zn. 5 Co 286/2014 zo dňa 27.05.2014.

Rovnako je súd toho názoru, že v úverovej zmluve absentuje ďalšia podstatná náležitosť uvedená v § 9 ods. 2 písm. i) Zákona č. 129/2010 Z.z. a to úroková sadzba. Za tento údaj v žiadnom prípade nie je možné považovať údaj uvedený v úverovej zmluve a to 26,28%, 11,88%. Tento údaj o úroku je nezrozumiteľný, nejasný a neurčitý.

Okrem toho v úverovej zmluve absentuje údaj o RPMN podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd poukazuje na záver Krajského súdu v Banskej Bystrici v rozhodnutí sp. zn. 17Co 215/2012 zo dňa 10.10.2012, že aj pri revolvingovom úvere je tento údaj potrebné v zmluve uviesť.

Podľa výpisu zo splátkového kalendára mal súd za preukázané, že navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 860 eur, z ktorého odporkyňa zaplatila navrhovateľovi sumu 858,75 eur. Z dôvodu absencie nedostatkov úverovej zmluvy vyššie špecifikovaných, tento nedostatok spôsobuje, že úver sa v zmysle § 11 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, považuje za úver bez úrokov a poplatkov. Súd tak zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi iba rozdiel vo výške 1,25 eur spočívajúci v sume poskytnutého úveru a splátkami, ktoré odporkyňa navrhovateľovi zaplatila. a v prevyšujúcej časti jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Tým, že sa odporkyňa dostala do omeškania s peňažným plnením, súd ju zaviazal zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania odo dňa 12.09.2012, t.j. 15 deň od odoslania písomnej výzvy navrhovateľa.

O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ bol v prevažnej miere neúspešným, odporkyni trovy konania nevznikli, ani si ich náhradu neuplatnila, súd vo vzťahu k týmto účastníkom ich náhradu nepriznal.

Rovnako súd nepriznal trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, nakoľko ich nepovažoval za hospodárne a účelné. Vedľajšiemu účastníkovi je prax súdov vo veciach rozhodovania o nárokoch navrhovateľa známa. Súdu podávajú tie isté vyjadrenia, kde menia údaje o žalovanej sume a jednotlivých odporcoch. V daných vyjadreniach neuvádzajú žiadne nové skutočnosti, ktoré by súdu neboli známe. Do konaní vstupujú paušálne. Súd považuje za potrebné uviesť, že ex offo prihliada na neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských veciach. Z vyššie uvedených dôvodov súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda
a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.