

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6CoCsp/34/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620201838  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kučerová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1620201838.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Kučerovej a sudcov JUDr. Michaely Krajčovej a Mgr. Jany Janics Bajánkovej v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: C. F., X.. XX.XX.XXXX, L. Š.K. XXX/XX, D., zastúpená JUDr. Peter Vachan, advokát, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, o zaplatenie 3.386,97 eur s prísl. o späťvzatie žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Malacky zo dňa 05.08.2022, č. k. 4Csp/33/2020-178, takto

### rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 1.952,23 eur s príslušenstvom, rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 4Csp/33/2020-178 zo dňa 05.08.2022 v II. a III. výroku zrušuje a konanie v tejto časti zastavuje.

Žalovanej sa priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 40,90 %.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom č. k. č. k. 4Csp/33/2020-178 zo dňa 05.08.2022 súd prvej inštancie konanie v časti o zaplatenie sumy 1.434,74 eur s prísl. zastavil (I. výrok), vo zvyšnej časti žalobu zamietol (II. výrok), priznal žalovanej voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 40,90%, o výške ktorej si vyhradil rozhodnúť samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (III. výrok).

2. Voči tomuto rozsudku žiadna zo sporových strán odvolanie nepodala.

3. Žalobca po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale predtým ako toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 16.08.2022 (č.l. 190) vzal žalobu späť a žiadal konanie zastaviť. Späťvzatie žaloby neodôvodnil.

4. Žalovanej bolo späťvzatie doručené dňa 05.10.2022 k rukám jej právneho zástupcu, so späťvzatím žaloby súhlasila a zároveň si uplatnila nárok na náhradu trov konania.

5. Keďže žalobca vzal žalobu späť v čase po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak predtým ako sa tento rozsudok stal právoplatný, odvolací súd čiastočné späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie v tomto rozsahu zrušil (vrátane súvisiaceho výroku o trovách konania) a konanie zastavil (§ 370 ods. 1, 2 C.s.p.). Odvolací súd dodáva, že prvým výrokom rozsudku súdu prvej inštancie bolo konanie v časti o zaplatenie sumy 1.434,74 eur zastavené pre čiastočné späťvzatie žaloby (§ 145 ods. 2 C.s.p.), ktoré navrhol žalobca v priebehu prvoinštančného konania písomným podaním doručeným súdu dňa 11.08.2021 (viď č.l. 103 a nasl.). Z uvedeného dôvodu sa v poradí druhé späťvzatie žaloby (po rozhodnutí

súdu prvej inštancie vo veci samej) mohlo vzťahovať len na zamietajúci výrok rozsudku, teda vo vzťahu k sume 1.952,23 eur s prísl. Pokiaľ ide o trovy konania vo vzťahu k čiastočnému späťvzatiu, súd prvej inštancie v dôvodoch svojho rozhodnutia uzavrel, že v časti sumy 1.000,93 eur išlo o späťvzatie z dôvodu úhrad realizovaných žalovanou po podaní žaloby, preto v tejto časti procesne zavinila zastavenie konania žalovaná, čo treba považovať za procesný úspech žalobcu (29,55% z predmetu sporu); vo zvyšnej späťvzatej časti zodpovedajúcej sume 433,81 eur procesne zavinil zastavenie konania žalobca, nakoľko platby v sume 276,69 eur boli uhradené ešte pred podaním žaloby a späťvzatie ohľadom sumy 157,12 eur žalobca neodôvodnil. V tejto späťvzatej časti (433,81 eur) bola teda procesne úspešná žalovaná. Procesný úspech žalovanej bol aj vo vzťahu k zamietajúcemu výroku rozsudku súdu prvej inštancie, teda pokiaľ ide o sumu 1.952,23 eur s prísl. Žalovaná mala preto úspech v časti sumy 2.386,04 eur, t.j. 70,45% z predmetu sporu; celkovo v konaní procesne úspešnejšej žalovanej činil celkový úspech 40,90 % (70,45 % -29,55%).

6. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1,2 C.s.p. a procesne úspešnejšej žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 40,90 % (pozri ods. 5. odôvodnenia), zohľadniac že čiastočné zastavenie konania zavinil žalobca tým, že vzal žalobu aj vo vzťahu k zamietajúcemu výroku späť (1.952,23 eur s prísl.). Sumarizujúc uvedené mala žalovaná celkový úspech v časti sumy 2.386,04 eur, t.j. 70,45% z predmetu sporu, z ktorého dôvodu v celom konaní (prvoinštančnom a odvolacom) procesne úspešnejšej žalovanej činil celkový úspech 40,90 % (70,45 % -29,55%).

7. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konania končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p. ).

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).