

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 7PP/44/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115010431
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Kresl
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115010431.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Kresla a prísediacich Marty Krajčovičovej a Marty Kozáčíkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.4.2015 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného P. Y., K. X.XX.XXXX, o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:

- Okresný súd Nitra zo dňa 3.10.2014, č.k. 2T/93/2014, podľa § 360/2, TZ/2005 v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov,

z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 3.3.2015 bola na tunajší súd doručená žiadosť odsúdeného P. Y. o podmienene prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t.č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Nitra trestným rozkazom zo dňa 3.10.2014, č.k. 2T/93/2014 v trvaní 16 mesiacov pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený začal trest vykonávať dňa 3.10.2014, lehotá v zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona uplynula dňa 22.1.2015 a koniec trestu má mať dňa 22.9.2015. Odsúdenému bola do trestu započítaná väzba od 22.5.2014 do 3.10.2014.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s hodnotením odsúdeného, osobným spisom odsúdeného, nariadením výkonu trestu odňatia slobody, odpisom Registra trestov a trestným rozkazom Okresného súdu Nitra č.k. 2T/93/2014.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou súd zistil, že odsúdený bol do tunajšieho ústavu premiestnený dňa 21.10.2014 a bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „C“. Na základe plnenia povinností bol dňa 9.12.2014 umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby a trestu odňatia slobody v predchádzajúcom ústave bolo hodnotené kladne. Správanie a vystupovanie odsúdeného v tunajšom ústave bolo na priemernej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov sa snaží rešpektovať, napriek tomu sa vyskytol problém s rešpektovaním autority. V kolektíve odsúdených sa konfliktným situáciám vyhýba. Funkcie z radov odsúdených nezastáva žiadne. Doposiaľ počas výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Pracovne bol krátkodobo zaradený na pracovisko v ústave s dohľadom Replast, odkiaľ bol po šiestich dňoch vyradený zo zdravotných dôvodov. Aktuálne

nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku vhodných pracovných príležitostí. Stanovené ciele programu zaobchádzania sú plnené čiastočne. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť, absencia vzdelania a závislosť. V minulosti bol súdne trestaný. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienkové prepustenie a odporučil odsúdeného podmienkové prepustiť s dohľadom.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že ľutuje trestnú činnosť, ktorej sa dopustil. Má sedem maloletých detí, o ktoré sa stará jeho družka.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že k zmenám v hodnotení neprišlo, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor navrhol žiadosť odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť pre nesplnenie materiálnej podmienky.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienkové prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienkového trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienkového trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienkového trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienkového trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienkovom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienkové prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmienkového prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona, a to jednak vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a jednak na skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas výkonu trestu odňatia slobody, pričom podmienkovým prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu Registra trestov na sklony odsúdeného k opakovanému páchaniu trestnej činnosti, keďže odsúdený sa už spolu štyrikrát dopustil spáchania trestnej činnosti. Je dôležité poukázať na skutočnosť, že odsúdený bol v minulosti podmienkové prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, no ani potom nevedol riadny život, nakoľko mu bol nariadený výkon zvyšku tohto trestu. Nevyužil teda šancu preukázať, že je schopný viesť riadny život a podmienkové prepustenie teda nesplnilo svoj účel. Z tohto možno vyvodíť záver, že páchanie trestnej činnosti teda nie je len jednorazovým vybočením zo spôsobu jeho života, ale že sa jedná o osobu, ktorá opakovane pácha trestnú činnosť, pričom ani skoršie uložené tresty nemali na odsúdeného prevýchovný vplyv a nezabránili mu v opakovanom páchaní trestnej činnosti. Taktiež súd poukazuje na skutočnosť, že odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu nenadobudol žiadnu disciplinárnu odmenu. Odsúdený by mal svojím správaním a aktívnym prístupom k plneniu svojich povinností nadobúdať disciplinárne odmeny vzhľadom k spáchanému trestnému činu a dobe strávenej vo výkone trestu. Z uvedených skutočností objektívne vyplývajú vážne a dôvodné pochybnosti o tom, či možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Zmysel podmienkového prepustenia nespočíva len v tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp. za vzorné plnenie si pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený

na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu), bez zreteľa k účelu trestu. Podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom.

Súd na základe vyššie uvedeného žiadosť o podmienečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.