

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 30Ek/1589/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122342500
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Schmidt
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122342500.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto IČO: 47 967 692 zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 974 11 Banská Bystrica IČO:45 018 201 proti povinnému: I. W., I.: XX.X.XXXX, XXX, XXX XX Ž.F. o vymoženie 1962,61 EUR s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Jaroslav Špička so sídlom exekútorského úradu Okulka, 09301 Vranov nad Topľou, IČO: 42341795, pod sp zn. 399EX 576/22, o návrhu súdneho exekútora na schválenie predaja nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Súd podľa § 63 ods. 3 Exekučného poriadku s c h v a ľ u j e vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti povinného - Nehnuteľnosti zapísané v katastrálnom území E., okres O. nad G., obec E., na LV č. XXX, parcelné č. XXX, súpisné č. XXX, popis stavby: dom bez pozemku, v spoluvlastníckom podiele X/X pod B 2.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 31.05.2022 domáhal od povinného vymoženiu 1962,61 EUR s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - platobný rozkaz sp. zn. 7Csp/65/2018 vydaný Okresným súdom Vranov nad Topľou zo dňa 27.08.2018, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 25.09.2018.

2. Súd po posúdení návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 13.06.2022 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jaroslava Špičku so sídlom exekútorského úradu Okulka, 09301 Vranov nad Topľou .

3. Podľa § 63 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie peňažnej pohľadávky, ktorá bez príslušenstva ku dňu doručenia návrhu na vykonanie exekúcie neprevyšuje 2 000 eur (ďalej len „drobné exekúcie“), nemožno exekúciu vykonať predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný hlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa osobitného predpisu; právo zriadiť exekučné záložné právo na nehnuteľnosť tým nie je dotknuté. Za drobnú exekúciu sa nepovažuje exekúcia na vymoženie pohľadávky na výživnom.

4. Podľa § 63 ods. 3 Exekučného poriadku, exekúciu predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný prihlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa odseku 2, možno vykonať výnimočne na základe schválenia súdu, ak sú voči povinnému vedené viaceré exekúcie, v ktorých sa vymáhajú pohľadávky prevyšujúce v súhrne 2 000 eur a exekútor preukáže, že peňažná pohľadávka nemôže byť vymožená iným spôsobom. Návrh na schválenie predaja nehnuteľnosti podľa prvej vety môže podať exekútor, ktorý ako prvý v poradí na nehnuteľnosti zriadil exekučné záložné právo a na základe jeho písomného súhlasu aj exekútor, ktorého exekučné záložné právo bolo zriadené neskôr.

5. Súdny exekútor dňa 11.07.2022 doručil súdu podanie označené ako „návrh na schválenie predaja nehnuteľnosti“ (ďalej aj ako „návrh“) v ktorej uviedol, že žiada o schválenie predaja nehnuteľnosti

zapísané v katastrálnom území Ž.I., T. O. I. G., T. Ž., I. Y. Č.. XXX, B. Č.. XXX, M. Č.. XXX, B. M.: X. Z. B., O. M. B. X/X B. Z. X. Súdny exekútor ďalej uviedol, že proti povinnému je vedených viacero exekučných konaní: EX 664/19, sp.zn.: 80Ek/2044/2019, EX 646/21, sp.zn.: 71Ek/1818/2021, EX 992/21, sp.zn.: 47Ek/2613/2021, pričom sa v nich vymáhajú pohľadávky prevyšujúce v súhrne 2000 EUR. S ohľadom na uvedené skutočnosti žiada súdny exekútor o schválenie predaja nehnuteľností .

6. Podľa § 64 Exekučného poriadku, spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 167 a 172). Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti.

7. Ustanovenie § 63 ods. 3 Exekučného poriadku určuje podmienky, ktoré musia byť splnené, aby súd mohol rozhodnúť o schválení predaja nehnuteľnosti v ktorej má povinný nahlásený trvalý pobyt. Predaj takejto nehnuteľnosti je možné vykonať len výnimočne na základe schválenia súdu a len v prípade, ak sú voči povinnému vedené viaceré exekúcie, v ktorých sa vymáhajú pohľadávky prevyšujúce v súhrne 2 000 EUR, pričom súdny exekútor musí preukázať, že peňažná pohľadávka nemôže byť vymožená iným spôsobom, pričom tento návrh musí podať súdny exekútor, ktorý ako prvý v poradí zriadil exekučné záložné právo.

8. Súd počas posudzovania návrhu zistil, že proti povinnému sú vedené 4 exekučné konania, pričom celková suma vymáhaných pohľadávok prevyšuje 2000 eur, pričom súčet istín vo všetkých exekučných konaniach vedených proti povinnému predstavuje sumu 2911,90 EUR.

9. Súd dňa 25.10.2022 zaslal súdnemu exekútorovi žiadosť o súčinnosť, v ktorom požiadal súdneho exekútora o predloženie exekútorského spisu za účelom posúdenia návrhu na schválenie predaja nehnuteľnosti. Súdny exekútor exekútorský spis súdu doručil dňa 31.10.2022.

10. Súd posúdil návrh súdneho exekútora spolu s exekútorským spisom, ktorý súdny exekútor doručil súdu a skúmal, či sú splnené podmienky pre schválenie predaja nehnuteľnosti podľa § 63 ods. 3 Exekučného poriadku.

11. V prípade, ak je výška pohľadávky v exekúcii nižšia ako 2000 EUR, výkon exekúcie predajom nehnuteľnosti podlieha schváleniu súdom. Súd pri posudzovaní návrhu súdneho exekútora na schválenie predaja nehnuteľnosti zisťuje, či je možné exekúciu vykonať aj iným spôsobom, nakoľko predaj nehnuteľnosti v ktorej má povinný trvalý pobyt je vážnym zásahom do života povinného. V prípade, ak súd zistí, že exekúciu je možné vykonať aj iným spôsobom ako predajom nehnuteľnosti v ktorej má povinný nahlásený trvalý pobyt, je potrebné návrh súdneho exekútora na schválenie predaja nehnuteľnosti zamietnuť.

12. Súd počas posudzovania návrhu súdneho exekútora preskúmaval, či nie je možné vykonať iným spôsobom ako predajom nehnuteľnosti.

13. Z exekútorského spisu súd zistil, že povinný nemá v žiadnej banke založený účet. Exekúciu teda nie je možné vykonať prikázaním pohľadávky z účtu v banke.

14. Súd lustráciou v Sociálnej poisťovni zo dňa 27.07.2022 zistil, že povinný je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 127,80 EUR a iný príjem nemá. Súd preto skúmal, či je možné nárok vymáhaný v exekúcii vymôcť zrážkami z uvedeného dôchodku.

15. Podľa § 89 ods. 1 Exekučného poriadku, ustanovenia o exekúcii zrážkami zo mzdy sa použijú aj na exekúciu zrážkami z pracovnej odmeny členov družstiev a z príjmov, ktoré povinnému nahrádzajú odmenu za prácu, najmä z odmeny vyplývajúcej z dohody o vykonaní práce, z náhrady príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca, dávok sociálneho poistenia a z dôchodkov starobného dôchodkového sporenia.

16. Podľa § 91 Exekučného poriadku, ak sa v ustanoveniach o exekúcii zrážkami zo mzdy hovorí o platiteľovi mzdy, vzťahujú sa príslušné ustanovenia aj na právnickú osobu a fyzickú osobu, voči ktorým má povinný nárok na niektoré z príjmov uvedených v § 89.

17. Podľa § 68 Exekučného poriadku, zrážky zo mzdy a z iných príjmov možno vykonávať len do výšky rozhodnutím priznanej pohľadávky a jej príslušenstva.

18. Podľa § 69 ods. 1 Exekučného poriadku, zrážky sa vykonávajú z čistej mzdy povinného, ktorá sa vypočíta tak, že od mzdy sa odpočíta preddavok na daň alebo daň z príjmov fyzických osôb a poistné na zdravotné poistenie, poistné na sociálne poistenie, príspevok na starobné dôchodkové sporenie a poistné na sociálne zabezpečenie.

19. Podľa § 69 ods. 2 Exekučného poriadku, do čistej mzdy sa započítavajú aj čisté odmeny za vedľajšiu činnosť, náborový príspevok a hodnota naturálií. Nezapočítavajú sa však do nej sumy poskytované na náhradu nákladov spojených s pracovným výkonom, a to najmä pri pracovných cestách.

20. Podľa § 70 ods. 1 Exekučného poriadku, povinnému sa nesmie zraziť z mesačnej mzdy alebo z iných príjmov základná suma; spôsoby jej výpočtu ustanoví nariadením vláda Slovenskej republiky.

21. Podľa § 1 zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „zákon o životnom minime“), tento zákon ustanovuje životné minimum ako spoločensky uznanú minimálnu hranicu príjmov fyzickej osoby, pod ktorou nastáva stav jej hmotnej núdze.

22. Podľa § 2 písm. a) zákona o životnom minime účinný od 01.07.2022, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 234,42 eura mesačne, ak ide o jednu plnoletú fyzickú osobu.

23. Podľa § 2a ods. 1 nariadenia vlády č. 268/2006 Z. z. o rozsahu zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia (ďalej ako „nariadenie o rozsahu zrážok“), základná suma, ktorá sa nesmie zraziť povinnému, ktorý je poberateľom dôchodkových dávok podľa osobitného predpisu, dôchodkov starobného dôchodkového sporenia podľa osobitného predpisu, doplnkového výsluhového dôchodku podľa osobitného predpisu alebo dávok výsluhového zabezpečenia podľa osobitného predpisu (ďalej len „dôchodkové dávky“), je 140 % zo životného minima na plnoletú fyzickú osobu platného v mesiaci, za ktorý sa vykonávajú zrážky.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zjavné, že základnou sumou, ktorá nesmie byť súdnym exekútorom pri vymáhaní exekúcie zrážkami zo mzdy a iných príjmov zrazená predstavuje sumu 140 % životného minima. Životné minimum na rok 2022 pre jednu plnoletú fyzickú osobu predstavuje sumu 234,42 EUR. Súdny exekútor povinnému nesmie zraziť sumu predstavujúcu 140 % zo sumy 234,42 eur, teda ide o sumu 328,18 eur. Nakoľko výška invalidného dôchodku, ktorý povinný poberá predstavuje 127,80 EUR, súdny exekútor z tejto sumy nesmie zraziť žiadnu čiastku.

25. Podľa názoru súdu výška priznaného invalidného dôchodku nie je dostatočná na to, aby bolo možné vymôcť nárok v exekúcii vedenej pod sp. zn. 399EX 576/22 a tiež nie je možné, aby sa vymohli nároky aj v ostatných exekúciách vedených voči povinnému.

26. Súd lustráciou v katastri nehnuteľností zistil, že povinný je vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej v katastrálnom Ú. Ž., T. O. I. G., T. Ž., I. Y. Č.. XXX, B. Č.. XXX, M. Č.. XXX, B. M.: X. Z. B., O. M.H. B. X/X B. Z. X.

27. Súd počas posudzovania návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že povinný má od 22.11.2000 nahlásený trvalý pobyt na adrese: Ž. XXX, T. O. I. G. a je vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej v katastrálnom území Ž., T. O. I. G., obec Ž., I. Y. Č.. XXX, B. Č.. XXX, M. Č.. XXX, B. M.: X. Z. B., O. M. B. X/X B. Z. X.

28. Ustanovenie § 63 ods. 3 Exekučného poriadku uvádza, že exekúciu predajom nehnuteľnosti v ktorej má povinný prihlásený trvalý alebo prechodný pobyt možno vykonať výnimočne na základe schválenia súdu. Uvedené ustanovenie pojednáva len o predaji nehnuteľnosti v ktorej má povinný nahlásený trvalý pobyt, pričom v tomto prípade má povinný nahlásený trvalý pobyt na adrese Ž. XXX, T. O. I. G. a teda je možné po schválení súdom vykonať exekúciu predaním nehnuteľnosti v ktorej má povinný nahlásený trvalý pobyt, pričom v tomto prípade ide o nehnuteľnosť zapísanú v katastrálnom území Ž., okres O. I. G., T. Ž., I. Y. Č.. XXX, B. Č.. XXX, M. Č.. XXX, popis stavby: dom bez pozemku, v spoluvlastníckom podiele 1/1 pod B 2.

29. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd konštatuje, že jediným spôsobom ako je možné peňažnú pohľadávku vymáhanú v tejto exekúcii a tiež v ďalších exekúciách, ktoré sú proti povinnému vedené v celom rozsahu vymôcť je vykonať predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného v ktorej má povinný prihlásený trvalý pobyt.

30. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodol súd tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podľa § 63 ods. 3 Exekučného poriadku schválil vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti povinného zapísanú v katastrálnom území E., okres O. nad G., obec Žalobín, na LV č. XXX, parcelné č. 204, súpisné č. 166, popis stavby: dom bez pozemku, v spoluvlastníckom podiele 1/1 pod B 2.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.