

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 15Cpr/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116221021
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7116221021.2

Uznesenie

Mestský súd Košice vo veci žalobkyne: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. X, E., zastúpenej JUDr. Ivanom Husárom, advokátom so sídlom Vojenská 14, Košice, proti žalovanému: Stredná odborná škola železničná, Palackého 14, Košice, IČO: 35 570 563, zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Alexander Farkašovský & JUDr. Ladislav Zátorský, Združenie advokátov, Nerudova 6, Košice, v konaní o náhradu mzdy, takto

rozhodol:

- Konanie zastavuje.
- Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

- Predmetom tohto konania je uplatnený peňažný nárok na náhradu mzdy, rozhodnutie o ktorom je závislé na právoplatnom rozhodnutí v konaní vedenom pod sp.zn. 15Cpr/3/2013 (rozhodnutie o žalobe o neplatnosť skončenia pracovného pomeru). Na základe uvedeného súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp.zn.: 15Cpr/3/2013.
- Krajský súd v Košiciach o žalobe o neplatnosť skončenia pracovného pomeru rozhodol rozsudkom č.k. 6CpCpr/1/2018 zo dňa 23.10.2018 tak, že zmenil rozsudok súdu prvej inštancie a žalobu o určenie neplatnosti výpovede zamietol.
- Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol rozsudkom sp.zn. 2Cdo/193/2021 zo dňa 29.4.2024 rozhodol tak, že dovolanie žalobkyne zamietol a priznal žalovanej nárok na náhradu trov dovolacieho konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 6.6.2024.
- Súd vzhľadom na vyššie uvedené rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorým zamietol dovolanie (dôsledkom čoho bola žaloba o neplatnosť skončenia pracovného pomeru zamietnutá), predmetné konanie o náhradu mzdy, ktoré považoval za závislé od konania o neplatnosti skončenia pracovného pomeru zastavil.
- Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
- Podľa ust. § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
- Podľa ust. § 257 ods. 2 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

8. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie sa uplatní pre každé konanie bez ohľadu na to, z akého dôvodu bolo zastavené, ak už vznikol procesnoprávny vzťah medzi súdom a oboma stranami sporu a medzi stranami sporu navzájom.

9. Súd tak právne uzavrel, že zastavenie konania procesne zavinila žalobkyňa, ktorá bola v konaní o žalobe o neplatnosť skončenia pracovného pomeru neúspešná, pretože zamietnutie dovolania dovolacím súdom spôsobilo zastavenie konania o náhradu mzdy.

10. Súd rozhodol tak, že žalovaná nemá nárok na náhradu trov konania, pretože jej žiadne trovy konania nevznikli.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Mestský súd Košice, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (ust. § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ust. 127 ods. 1-2 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (ust. § 363 Civilného sporového poriadku).

Podľa ust. § 364 Civilného sporového poriadku rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá by mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

Proti III. výroku tohto rozhodnutia odvolanie nie je prípustné.
(§ 357 C.s.p.)