

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11Co/120/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114228003  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5114228003.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Mgr. R. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. H. č. XXX, proti odporcovi: C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. H. č. X, o zaplatenie 700,- eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 25C/281/2014-23 zo dňa 25.11.2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 700,- eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,5 % zo sumy 700,- eur od 01.06.2013 až do zaplatenia a trovy konania 42,- eur, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Rozhodnutie súdu sa opiera o ust. § 657 Občianskeho zákonníka. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že na základe zmluvy o pôžičke navrhovateľ odporcovi požičal 1.000,- eur, ktoré sa odporca navrhovateľovi zaviazal splácať po 100,- eur mesačne, s prvou splátkou najneskôr do 30.08.2012 a s každou ďalšou splátkou vždy do 30. dňa nasledujúceho mesiaca, až do úplného uhradenia. Odporca z požičaných 1.000,- eur splatil len 300,- eur.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p.

Voči citovanému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, a to z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. a) v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. f) a ust. § 205 ods. 2 písm. b), d), e), f) O. s. p. Namietá, že prvostupňový súd vykonal vo veci dokazovanie a vyhlásil rozsudok dňa 25.11.2014 bez účasti odporcu, bez jeho výsluchu s odôvodnením, že odporca sa ospravedlnil. Dôvodom na takýto postup súdu bola skutočnosť, že odporca v deň pojednávania telefonoval s asistentkou príslušného sudcu, ktorej oznámil, že je dlhodobo práceneschopný a z tohto dôvodu sa nemôže dostaviť na vytýčený termín pojednávania a zároveň sa nemôže ospravedlniť ani písomnou formou. Odporca požiadaval o odročenie pojednávania na iný vhodný termín tak, aby sa mohol pojednávania osobne zúčastniť a predložiť dôkazy na podporu svojich tvrdení. Odporca ďalej v odvolaní uvádza, že predkladá potvrdenie o práceneschopnosti (poznámka odvolacieho súdu -potvrdenie však prílohou odvolania nebolo). Popísaným postupom odňal súd odporcovi možnosť konať pred súdom nielen z dôvodu, že pojednával v neprítomnosti odporcu, ale aj rozhodol v jeho neprítomnosti vo veci samej. Predvolanie na pojednávanie konané dňa 25.11.2014 je zároveň jedinou zásielkou súdu v predmetnej veci, ktorá bola odporcovi doručená do vlastných rúk. Odporca poukazuje na skutočnosť, že žiadnu ústnu zmluvu o pôžičke s navrhovateľom reálne neuzavrel a ani od neho týmto titulom neprevzal žiadnu finančnú hotovosť. Zároveň odporca súdu preukazuje, že v deň údajného prevzatia finančnej hotovosti od navrhovateľa, a teda v deň vzniku zmluvného vzťahu - 30.07.2012, sa nachádzal na pracovnej ceste. Tvrdí, že v prílohe odvolania predkladá fotokópiu pracovnej zmluvy a zároveň záznam z karty vodiča

(poznámka odvolacieho súdu - prílohou odvolania však neboli žiadne dokumenty). Z uvedeného dôvodu je zrejmé, že v deň vzniku zmluvy o pôžičke a prevzatia finančnej hotovosti od navrhovateľa sa odporca nemohol nachádzať v kancelárii navrhovateľa, ani od neho prevziať žiadnu finančnú hotovosť. Odporca trvá na tom, že tvrdenia navrhovateľa, ako aj svedka sú nepravdivé a účelové. Rozhodnutie súdu považuje za nesprávne a žiada, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a návrh zamietol. Zároveň si uplatňuje náhradu trov konania.

Navrhovateľ v podanom vyjadrení poukazuje na to, že odporca odvolaním úmyselne naťahuje čas, aby bolo rozhodnuté v čo najneskoršom dátume. Svedčia o tom nasledovné skutočnosti. Dňa 10.10.2014 o 13.30 h. odporca telefonoval navrhovateľovi s tým, že čo si dovoľuje naňho podať žalobu o zaplatenie, že pohľadávku uhradil, na čo mu odpovedal, že uhradil len 3 splátky po 100,- eur a zostatok pohľadávky je 700,- eur, ak ich uhradí, zoberie návrh späť. Odporca na tieto slová uviedol, že sa teda bude súdiť, pričom urobí všetko, aby sa súd naťahoval niekoľko rokov. Dňa 15.11.2014 sa s odporcom náhodou stretol v obchode. Odporca sa mu vyhrážal ublížením na zdraví, ak bude naďalej požadovať zaplatenie požičanej sumy, načo ho opätovne vyzval na úhradu dlžnej sumy. V sociálnej poisťovni zistil, že odporca od 26.08.2014 je práceneschopný a z dôvodu, že ho vídava cca 3 až 4-krát do týždňa vozíť sa autom, dovážať materiál a pracovať, podal oznámenie na Sociálnu poisťovňu, pobočku Čadca na preverenie, či odporca nezneužíva sociálny systém a robí to aj za účelom vyhnúť sa vytýčeným pojednávaniam. Poukazuje na ust. § 119 ods. 3 O. s. p. Odporca vedel o pojednávaní, o podanej žalobe o zaplatenie 700,- eur, ale úmyselne sa vyhýba konaniu. Súdu nepredložil potvrdenie od lekára. V deň pojednávania ho navrhovateľ videl šoférovať auto v smere od Kysuckého Nového Mesta do Vadičova. Potvrdenia od odporcu o služobnej ceste sú vymyslené. Ako podnikateľ si pravdepodobne dodatočne vypracoval doklady o služobnej ceste. V odvolaní odporcu nie je špecifikovaná žiadna služobná cesta a s odvolaním mu nebola doručená ani fotokópia pracovnej cesty. Navrhuje, aby odvolací súd odvolanie odporcu zamietol.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnutý rozsudok na základe podaného odvolania v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) napadnutý rozsudok zrušil v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. a vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Prieskumná činnosť odvolacieho súdu zahŕňa ako hmotnoprávnu, tak aj procesnoprávnu oblasť. Odvolací súd musí preto preskúmať zákonnosť rozhodnutia so zreteľom k hmotnému právu, ale tiež zákonnosť konania, z ktorého napadnuté konanie vzišlo. Pri rozhodovaní odvolacieho súdu o odvolaní proti napadnutému rozsudku je však odvolací súd viazaný ako rozsahom odvolania, tak aj dôvodmi podaného odvolania. Odvolateľ v podanom odvolaní fakticky svojím dispozičným úkonom vymedzuje nielen rozsah, ale aj dôvody preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu. Ust. § 212 ods. 2 O. s. p. vymedzuje výnimky, kedy odvolací súd nie je viazaný rozsahom podaného odvolania. Ide o výnimky len vo vzťahu k rozsahu podaného odvolania, pričom dôvodmi podaného odvolania je odvolací súd viazaný vždy. Na vady konania pred súdom prvého stupňa prihliadne odvolací súd len vtedy, ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. To znamená, že pokiaľ sa v konaní pred súdom prvého stupňa síce vyskytli vady, ale ktoré nemali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, potom odvolací súd na tieto vady neprihliadne.

Odvolací súd po preskúmaní konania predchádzajúcemu vydaniu napadnutého rozhodnutia z úradnej povinnosti dospel k záveru, že postupom prvostupňového súdu bola odporcovi odňatá možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožní účastníkovi konania realizáciu procesných práv priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom za účelom obhájenia ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Musí ísť však o znemožnenie realizácie konkrétnych procesných práv, ktoré by inak účastník mohol pred súdom uplatniť a z ktorých bol v dôsledku nesprávneho postupu súdu vylúčený.

V zmysle ust. § 114 ods. 2 O. s. p., v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Doručenie návrhu na začatie konania je mimoriadne dôležitým úkonom súdu, ktorým sa odporcovi zabezpečuje zo strany súdu nevyhnutný základ pre jeho prípadnú obranu, preto je návrh s prílohami potrebné doručovať do vlastných rúk. Súd má však povinnosť v tomto štádiu konania poučiť účastníka konania podľa § 120 ods. 4 O. s. p. o povinnosti označiť a predložiť dôkazy do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie. Taktiež je vhodné odporcu poučiť o všetkých právach a povinnostiach, o ktorých je súd v priebehu konania povinný účastníka poučiť, hoci túto povinnosť môže súd splniť aj v ďalšom priebehu konania. Nie je prípustné, aby súd pristúpil k prejednaniu a rozhodnutiu veci bez toho, aby návrh bol doručený účastníkovi do vlastných rúk.

Z obsahu spisu vyplýva, že okresný súd pristúpil k doručovaniu návrhu spolu s prílohami a poučeniami, a to na adresu N. T. X. Zásielka sa súdu vrátila v odbernej lehote neprevzatá.

Odvolaciemu súdu nie je zrejmé, prečo prvostupňový súd doručoval zásielku na adresu N. T. X, keď z obsahu spisu nevyplýva, že by sa odporca mal na takejto adrese zdržiavať. Navrhovateľ spolu s podaním návrhu uviedol ako adresu jeho pobytu N. H. X, pričom takúto adresu uvádza aj samotný odporca a z obsahu spisu iná adresa odporcu nevyplýva. Voči odporcovi tak nemohla nastať fikcia doručenia vo vzťahu k doručeniu návrhu a príslušných poučení, keďže nie je preukázané, že sa v čase doručovania na adrese N. T. X zdržiaval.

Okresný súd mal povinnosť pristúpiť k riadnemu doručeniu návrhu a jeho príloh. K tomuto nepristúpil.

Je potom irelevantné, že odporca bol riadne predvolaný na termín pojednávania nariadený na deň 25.11.2014, ktorého pojednávania sa nezúčastnil. Bez riadneho doručenia návrhu na začatie konania okresný súd nemohol vec prejednať a rozhodnúť.

Ak tak urobil, odňal odporcovi jedno z jeho najdôležitejších práv v občianskom súdnom konaní - dozvedieť sa, že sa voči nemu vedie konanie, z akých dôvodov a uplatniť obranu proti tomuto návrhu.

Jedným zo základných predpokladov práva na spravodlivý súdny proces v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj v zmysle čl. 6 Dohovoru je poučovacia povinnosť súdu v zmysle ust. § 5 ods. 1, 2 O. s. p., podľa ktorého ustanovenia súdy poskytujú pri plnení svojich úloh účastníkom v občianskom súdnom konaní poučenia o ich procesných právach a povinnostiach. Túto povinnosť nemajú iba vtedy, ak je účastník zastúpený advokátom.

Je povinnosťou súdu, aby účastníka riadne poučil o následkoch jeho bezdôvodnej neúčasti na pojednávaní, ako aj spôsobe, akým v prípade existencie dôležitého dôvodu musí svoju neprítomnosť ospravedlniť. Uvedená poučovacia povinnosť zahŕňa aj poučenie podľa § 119 ods. 3 O. s. p., a to, ako má účastník postupovať, ak je dôvodom na odročenie pojednávania zdravotný stav účastníka.

Z uvedených dôvodov, pre nesprávny procesný postup prvostupňového súdu, na ktorý je odvolací súd povinný z úradnej povinnosti prihliadať, pristúpil odvolací súd k zrušeniu napadnutého rozsudku a jeho vráteniu okresnému súdu na ďalšie konanie.

Povinnosťou okresného súdu bude podaný návrh opätovne prejednať a rozhodnúť, postupujúc tak, aby boli zachované práva účastníkov, ktoré im Občiansky súdny poriadok ukladá. Predovšetkým okresný súd pristúpi k riadnemu doručeniu návrhu s prílohami a príslušnými poučeniami odporcovi. Je potrebné, aby si okresný súd ujasnil, na akej adrese je bydlisko odporcu, či je to N. T. X (ktorú adresu neuviedol ani navrhovateľ, ani odporca, napriek tomu okresný súd na túto adresu doručuje odporcovi zásielky, pričom niektoré z nich odporca prevzal), alebo či je adresou jeho bydliska N. H. X, ktorú adresu označil navrhovateľ, zároveň ju uvádza aj odporca vo svojich podaniach. V novom rozhodnutí okresný súd rozhodne aj o trovách prvostupňového a odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok prípustný nie je.