

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814213349
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814213349.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, proti odporcovi: D. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. cesta XXXX/XX, U., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu, a to občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, zast. JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Bratislava, Zámocká 36, o zaplatenie 2299,33 eur s prísł, takto

rozhodol:

Návrh zamieťa.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania spolu vo výške 199,36 eur z titulu trov právneho zastúpenia, a to na účet zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Patrika Podhorského, advokáta so sídlom Zámocká 36, Bratislava, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 21.7.2014 domáhal proti odporcovi zaplatenia 2299,33 eur s 9%-ným úrokom z omeškania ročne od 29.6.2009 do zaplatenia s odôvodnením, že dňa 23.8.2007 uzavrel s odporcom zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 995,82 eur, ktorý úver sa odporca zaviazal splatiť spolu s úrokom v 30-tich mesačných splátkach po 63,87 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. V súlade s ustanovením zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi revolving, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 18-tich mesačných splátkach po 63,87 eur v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 3, pričom do uplatnenia práva navrhovateľa podľa § 565 Obč. zákonníka, t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil len sumu 766,43 eur. Keďže odporca bol v omeškaní s úhradou splátky č. 13 o viac ako tri mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, pričom odporca mal uhradiť zvyšnú sumu neuhradených splátok vo výške 2299,33 eur dňa 28.6.2009, túto sumu však neuhradil ani čiastočne. Preto navrhol podanému návrhu vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 137,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 238,40 eur.

Písomným podaním z 3.11.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu, a to Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov. Písomným podaním z 30.2.2015 navrhovateľ namietol vstup vedľajšieho účastníka do konania, o ktorej námietke súd rozhodol uznesením 16C 30/2015-39 z 3.3.2015 tak, že pripustil vedľajšie účastníctvo na strane odporcu, a to vedľajšieho účastníka Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov.

Vedľajší účastník sa k návrhu vyjadril v podaní z 4.2.2015. Uviedol, že v danom prípade zmluva o revolvingovom úvere z 18.6.2007 je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a nasl. Obč. zákonníka.

V danom prípade zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebit. úvere v zmysle § 4 Zákona o spotrebit. úveroch, pričom sa daný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. V tej súvislosti uviedol, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 1513,11 eur, odporca zaplatil navrhovateľovi spolu sumu 766,43 eur, čím zanikla povinnosť odporcu vrátiť finančné prostriedky v tejto výške. Zároveň vzniesol i námietku premlčania uplatneného nároku, preto s poukazom na uvedené navrhol podaný návrh v celom rozsahu zamietnuť ako i priznať náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 199,36 eur.

Odporca sa pri výsluchu pred súdom 27.4.2015 pripojil k vznesenej námietke premlčania zo strany vedľajšieho účastníka. V súvislosti s uzavretím zmluvy uviedol, že sa mu zdá, že na základe uvedenej zmluvy mu navrhovateľ vyplatil 2x po 15.000,- SK a následne mu ešte zaslal na účet sumu okolo 15.000,- Sk. V čase, keď podpisoval žiadosť o poskytnutie úveru bola vyplnená len tá tmavšia časť žiadosti, najmä časť 5, údaje o požadovanom úvere, pričom on žiadosť podpísal 14.8.2007. Veriteľ podpisoval zmluvu až 23.8.2008 a do zmluvy dopísal údaje pod bodom 6 v zmluve. Uviedol, že si nepamätá, či mu bolo doručené oznámenie veriteľa o schválení úveru z 23.8.2007. Namietal, že mu nebolo doručené oznámenie o zosplatnení z 17.5.2009, lebo v tom čase už nebyval na Morovnianskej ceste 1809/43, v tom čase bol bezdomovec. Potvrdil, že je možné, že z titulu úveru i revolvingu zaplatil navrhovateľovi spolu 766,43 eur, pričom poslednú úhradu vykonal v auguste 2008. Následne zostal nezamestnaný, dlhodobou PN, preto dlh nesplácal. Uviedol, že pokiaľ by ho súd zaviazal zaplatiť nejakú sumu, požiadaval o možnosť splátok po 20,- eur mesačne vzhľadom k tomu, že je poberateľom ČID vo výške 243,- eur, iné príjmy nemá.

Navrhovateľ svoju neúčast' neospravedlnil, vedľajší účastník svoju neúčast' ospravedlnil v podaní z 4.2.2015, preto súd vec prejednal v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p. .

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 30/2015, a to oznámením o zosplatnení z 17.5.2009, žiadosťou o a zmluvou o revolving. úvere z 23.8.2007, zmluvnými dojednaniami z č.l. 9, kópiou listovej zásielky z č.l. 10, oznámením veriteľa o schválení úveru z č.l.11, kartou klienta z č.l. 12 a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. 8400001117, podpísanej odporcom 14.8.2007 a navrhovateľom 23.8.2007 mal súd preukázané, že na základe uvedenej zmluvy navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi /nepodnikateľovi/ úver vo výške 30.000,- Sk, ktorý úver sa odporca zaviazal vrátiť v mesačných splátkach po 1924,- Sk, v 30-tich mesačných splátkach s tým, že zmluvná odmena bola dohodnutá vo výške za poskytnutie revolvingu 19.048,- Sk, pričom v bode 5 je uvedené, že predpokladaná RPMN za úver je 77,05% a v bode 6 údaje o schválenom revolvingovom úvere je RPMN uvedená vo výške 76,26%.

Z bodu 8 uvedenej zmluvy, ktorý je napísaný neprimerane malým až nečitateľným písmom súd zistil, že sa v zmluve dohodlo, že dlžník a navrhovateľ v ďalšom odkazujú, a to aj v prípade poskytnutia úveru 6000 - na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach zmluvy o revolvingovom úvere na zadnej strane tejto žiadosti/zmluvy, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto žiadosti/zmluvy. Dlžník prehlásil, že sa so zmluvnými dojednaniami zoznámil a nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Ďalej dlžník vyhlásil, že je plne spôsobilý na právne úkony, a že berie výslovne na vedomie a súhlasí, že ním požadovaná poskytnutá čiastka je maximálna, a že spoločnosť Profireal Slovakia, s.r.o. je oprávnená i po vyhodnotení údajov dlžníka poskytnutú čiastku úveru jednostranne znížiť, upraviť výšku, počet a splatnosť jednotlivých splátok úveru, nominálnu hodnotu úveru, RPMN úveru, zmluvnú odmenu bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany PROFIREAL Slovakia, s.r.o..

Zo zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFIREAL SLOVAKIA , s.r.o., ktoré sú tiež písané neprimerane malým až nečitateľným písmom / č.l.9 spisu/ súd zistil, že v bode 2.1. s dohodlo, že zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenej formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom, spoludlžníkom 1 a spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka 1, spoludlžníka 2 a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov o dlžníkovi výšku úveru jednostranne znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v

bode 5 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / zmluvy o revolvingovom úvere bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa. Podľa bodu 2.2. veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Oznámenie veriteľa podľa predchádzajúcej vety bude okrem vyššie uvedeného obsahovať nasledujúce údaje: číslo zmluvy o revolvingovom úvere, schválenú výšku úveru, splatnosť úveru, výšku mesačnej splátky úveru, dátum splatnosti prvej splátky úveru, dátum splatnosti poslednej splátky úveru, periodicitu splácania úveru, dátum splatnosti splátky v priebehu periodicity splácania, maximálnu výšku úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov úveru, schválenú výšku revolvingu, zvýšenie maximálnej výšky úveru po vykonaní revolvingu, výšku mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu, predpokladanú výšku RPMN úveru po vykonaní revolvingu, úverový limit, zmluvnú odmenu za poskytnutie úveru, zmluvnú odmenu za poskytnutie každého revolvingu, typ uzatvorenej zmluvy o revolvingovom úvere, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy o revolvingovom úvere, dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere. Ak veriteľ nepošle dlžníkovi oznámenie o schválení úveru a jednu kópiu zmluvy o revolvingovom úvere, podpísanú zo strany veriteľa dlžníkovi do 30 dní odo dňa podpísania zmluvy o revolvingovom úvere dlžníkovi, nemá dlžník právo na poskytnutie úveru zo strany veriteľa a zmluva o revolvingovom úvere sa od začiatku zrušuje. Podľa článku 3 bod 3.1. maximálna výška úveru bude dlžníkovi oznámená v oznámení podľa článku 2, ods. 2.2. tejto zmluvy o revolvingovom úvere. Maximálna výška úveru je splatná v pravidelných splátkach, vo výške a časovom rozvrhnutí podľa platného splátkového kalendára. V bode 3.2. sa dohodlo, že v prípade, že sa počet splátok úveru požadovaný dlžníkom zmení na základe úpravy výšky a počtu splátok zo strany veriteľa, dlžník súhlasí so zvýšením resp. znížením RPMN. Táto mu bude oznámená v oznámení veriteľa podľa článku 2 ods. 2.2 tejto zmluvy o revolvingovom úvere.

V článku 4 bod 4.1. uvedených zmluvných dojednaní sa dohodlo, že revolving je automatické navýšenie schváleného úveru o 12-násobok schválenej mesačnej splátky úveru pri úvere so splatnosťou 12 a 18 mesiacov, resp. 18-násobok schválenej mesačnej splátky úveru pri úvere so splatnosťou 24 a 30 mesiacov, resp. 24-násobok schválenej mesačnej splátky úveru pri úvere so splatnosťou 36, 42 a 48 mesiacov. V bode 4.2. sa dohodlo, že v prípade, že dlžník splatí vždy prvých 6 splátok a následne vždy každých 12 splátok pri úvere so splatnosťou do 12 a 18 mesiacov, bude mu za podmienky prechádzajúceho schválenia zo strany veriteľa úver automaticky navýšený, t.j. veriteľ poskytne dlžníkovi revolving vo výške uvedenej podľa odseku 4.1. Schválenú výšku revolvingu oznámi veriteľ dlžníkovi v oznámení podľa článku 2, odsek 2.2. tejto zmluvy o revolvingovom úvere. Na poskytnutie revolvingu nemá dlžník bez predchádzajúceho schválenia zo strany veriteľa právny nárok. V bode 4.3. sa dohodlo, že revolving bude poskytnutý bezhotovostným spôsobom, a to bankovým prevodom na účet dlžníka do ôsmich pracovných dní od pripísania šiestej splátky resp. podľa platného splátkového kalendára na účet veriteľa.

Z oznámenia veriteľa /navrhovateľa/ o schválení úveru dlžníkovi v súvislosti so zmluvou o revolvingovom úvere č. 8400001117 z 23.8.2007 (č.l. 11 spisu) mal súd preukázané, že navrhovateľ v uvedený deň zaslal odporcovi oznámenie o schválenom úvere, a to schválenú výšku úveru 30.000,- Sk, RPMN úveru 76,26%, schválenú výšku revolvingu 34.632,- Sk ..., dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy 23.8.2007.

Z karty klienta vystavenej navrhovateľom na meno odporcu, č.l. 12 spisu, mal súd preukázané, že z titulu úveru bola vyplatená odporcovi čiastka 995,82 eur dňa 23.8.2007 a z titulu revolvingu /automatický/, ktorý bol schválený odporcovi dňa 7.8.2008, bolo vyplatené odporcovi 517,29 eur. Z titulu úveru i revolvingového úveru zaplatil odporca navrhovateľovi spolu 766,43 eur.

Z oznámenia o zosplatnení z 17.5.2009 súd zistil, že v uvedenom liste navrhovateľ oznámil odporcovi, že vzhľadom k tomu, že je v omeškaní s úhradou splátok 13 až 20 po uplynutí 15 dní od doručenia tohto oznámenia stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy. V uvedenom liste je uvedené, že suma omeškaných splátok predstavuje 510,96 eur. Uvedené oznámenie bolo doručované odporcovi na adresu E. X/XX, U., pričom ho neprevzal v úložnej lehote a zásielka bola uložená 22.5.2009.

Podľa ust. § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 616/2004 Z. z., spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa ust. § 23a ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 616/2004 Z. z., na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzatvorené podľa osobitného predpisu (§ 52 až 60 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov), sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2007 (do účinnosti zák. č. 568/2007 Z.z.), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 citovaného zákona, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; (§ 2 ods. 2 Obchodného zákonníka) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (§ 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov)

Podľa ust. § 3 ods. 1 citovaného zákona, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2007, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí (§ 43 Občianskeho zákonníka) obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský

úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Po zhodnotení vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu, a to v zmysle citovaných zákonných ustanovení, dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu neopodstatnený. Podľa názoru súdu sa v danom prípade sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, uzavretú podľa zákona č. 258/2001 Z.z., na ktorú sa v zmysle § 23a ods. 1 a, 2 Zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 616/2004 Z.z. hľadí ako na spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. Obč. zákonníka.

Z predloženej žiadosti/zmluvy o revolvingovom úvere, ktorú odporca podpísal dňa 14.8.2007 a navrhovateľ dňa 23.8.2007 možno ustáliť, že niet pochyb o tom, že v danom prípade účastníci mienili uzavrieť individuálne špecifikovanú zmluvu o spotrebit. úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 30.000,- Sk dňa 23.8.2007 a následne revolvingový úver /typ automatický/, ktorý navrhovateľ schválil odporcovi 7.8.2008 a vyplatil mu ho 7.8.2008 vo výške 517,29 eur. V tej súvislosti je však potrebné uviesť, že v čase podpísania žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru odporcom, bola podpísaná len časť 5 uvedenej zmluvy, t.j. údaje o požadovanom revolvingovom úvere v Sk /kde je uvedené v zátvorke poznámka vyplňte/, pričom bod 6 údaje o schválenom revolvingovom úvere v Sk, /kde je uvedené v zátvorke poznámka nevyplňujte/, boli do zmluvy dopísané až po podpise žiadosti odporcom, a to navrhovateľom dňa 23.8.2007 a zároveň bolo odporcovi zaslané oznámenie veriteľa o schválení úveru zmluvy o revolvingovom úvere z 23.8.2007, kde sú uvedené jednostranne navrhovateľom údaje o schválenom úvere vo výške 30.000- Sk a o schválenej výške revolvingu vo výške 34.632,- Sk za podmienok tam uvedených. Z uvedenej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, ktorú podpísal odporca 14.8.2007, a to v článku 5 uvedenej žiadosti vyplýva, že odporca žiadal o poskytnutie úveru vo výške 30.000,- Sk za podmienok tam uvedených, kde bol uvedený údaj o RPMN 77,05%, pričom z bodu 8 tejto žiadosti vyplýva, že bolo na vôli veriteľa, či tomuto návrhu - žiadosti vyhovie resp. nie, pričom toto rozhodnutie záviselo od posúdenia, a to vyhodnotenia údajov o dlžníkovi, pričom veriteľ v zmysle uvedených dojednaní mal možnosť schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. Schválenú výšku úveru dopísal do žiadosti navrhovateľ dňa 23.8.2007, a to do bodu 6 uvedenej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru s tým, že RPMN za úver uviedol vo výške 76,26%, ktorá časť zmluvy po doplnení a po podpise navrhovateľom ako veriteľom už nebola predložená na podpis odporcovi ako dlžníkovi, a keďže zo strany veriteľa nedošlo k úplnej akceptácii žiadosti odporcu o úver a z jeho strany išlo o uvedenie iných údajov úveru poskytovaného za iných podmienok ako navrhol v žiadosti odporca, zo strany navrhovateľa ako veriteľa išlo teda o nový návrh na uzavretie zmluvy, ktorý zo strany odporcu ako dlžníka nebol písomne akceptovaný, preto podľa názoru súdu v danom prípade nedošlo ani k dodržaniu predpísanej písomnej formy, ako to požaduje citovaný § 4 Zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, preto je podľa názoru súdu zmluva o revolvingovom úvere, na ktorú navrhovateľ poukazuje z tohto dôvodu v celom rozsahu neplatná (rovnako aj podľa ustanovenia § 40 ods. 1 Obč. zákonníka).

Podľa ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2 Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ust. § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Keďže odporcovi bola bezpochyby na základe vyššie uvedenej neplatne uzavretej zmluvy vyplatená po podpise zmluvy 23.8.2007 suma vo výške 995,82 eur, ako to vyplýva z karty klienta a následne 7.8.2008 suma 517,29 eur, navrhovateľovi mohlo vzniknúť v súlade s ust. § 456 v spojení s ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo požadovať od odporcu vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške poskytnutého plnenia, teda spolu v sume 1513,11 eur. Vzhľadom k tomu, že odporca v zmysle karty klienta vystavenej navrhovateľom tomuto plnil celkovo spolu sumou 766,43 eur, na strane odporcu vzniklo bezdôvodné obohatenie v sume 746,68 eur (1513,11 eur mínus 766,43 eur).

Vzhľadom k tomu, že vedľajší účastník na strane odporcu i samotný odporca vzniesli v konaní námietku premlčania, súd sa v prvom rade zaoberal posúdením otázky, či navrhovateľom uplatnený nárok je premlčaný resp. nie. Keďže sa jedná o nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, tento je v zmysle §-u 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka / dvojiročná premlčacia doba/ premlčaný, keďže finančné prostriedky boli odporcovi vyplatené v roku 2007 a 2008 a tento nárok na zaplatenie je premlčaný i v zmysle §-u 101 Občianskeho zákonníka / trojiročná premlčacia doba/, a to za predpokladu ak by bola predmetná zmluva platná, keďže oznámenie o zosplatnení bolo odporcovi zaslané v máji 2009, pričom žaloba bola podaná na súd až dňa 21.7.2014, preto s poukazom na uvedené súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a účastníkovi, ktorý si uplatnil náhradu trov konania, ktorý bol v konaní úspešný, t.j. vedľajší účastník na strane odporcu, priznal náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia, a to za dva úkony právnej pomoci á 91,29 eur /prevzatie veci, vyjadrenie vo veci/ + 2x režijný paušál á 8,39 eur, čo predstavuje spolu 199,36 eur, ktoré trovy konania je mu povinný nahradiť navrhovateľ, keďže bol v konaní v celom rozsahu neúspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.