

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/69/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413223116
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413223116.3

Rozhodnutie

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s. Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, zast. ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Klincová 37/B, Bratislava, IČO: 36 862 657, v mene ktorej koná JUDr. Richard Guniš, proti žalovanému: V. Z., Z.. XX.XX.XXXX, Z. B. Z.Á. XX, Z. I., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou F.. L. Š., vedúca PaNC Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 102,37 eur istiny, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 102,37 eur spolu

s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 30,07 eur od 03.01.2013 do zaplatenia,

s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 32,40 eur od 01.01.2012 do zaplatenia,

s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 20,88 eur od 01.01.2011 do zaplatenia,

s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 19,02 eur od 01.01.2010 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 16,50 eur - titulom súdneho poplatku a titulom trov právneho zastúpenia sumu 36,- eur, k rukám právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 03.02.2015 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 102,37 eur s príslušenstvom titulom nezaplatených faktúr za odber zemného plynu za obdobie od 19.11.2008 do 18.11.2009, a od 19.11.2010 do 18.11.2011, od 19.11.2009 do 18.11.2010, od 19.11.2011 do 06.11.2012. Žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 23.03.2007, predmetnom ktorej bol záväzok žalobcu dodať žalovanému plyn na odberné miesto Z. I., Z. Č.. XX, a záväzok žalovaného zaplatiť za odber kúpnu cenu.

Žalovaný faktúru č. 7446012064, na sumu 42,94 eur, čiastočne uhradil vo výške 23,92 eur, preto celková výška dlžnej sumy je 102,37 eur.

Uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 9C/69/2015-46, zo dňa 12.02.2015, súd ustanovil žalovanému opatrovníčku z dôvodu, že na adrese trvalého bydliska sa nezdržuje 2 roky, a byť je zablokovaný exekútorom, prechodný pobyt zriadený nemá, a preto mu bola ustanovená opatrovníčka podľa § 29 ods. 2, 5 a 6 O.S.P., ktorá ho bude zastupovať iba v tomto konaní.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.S.P. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.S.P. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

ods. 4, len čo súd vyhlási rozsudok je ním viazaný.

Podľa ustanovenia § 200e), a) O.S.P. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,-- eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení súd posúdil vec tak, že ide o drobný spor, preto vo veci nenariadil pojednávanie a vyhlásil rozsudok podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to: Zmluvou o dodávke plynu, vyúčtovacími faktúrami za jednotlivé sporné obdobia, Obchodnými podmienkami za opakované dodávky plynu, platobným rozkazom, uzneseniami s č.l. 43 a 46 a zistil tento skutkový a právny stav:

Zmluvou o dodávke plynu pre odberateľov plynu v domácnosti zo dňa 23.03.2007 žalobca preukázal, že takúto uzavrel so žalovaným, podľa ktorej sa žalobca zaviazal dodávať žalovanému zemný plyn na odberné miesto Z. Č.. XX, Z. I., a žalovaný sa zaviazal platiť mesačne za odber zemného plynu zálohovitými platbami.

Vyúčtovacou faktúrou č. 7446012064, zo splatnosťou dňa 14.10.2009 za obdobie 19.11.2008 - 18.11.2009, mal súd preukázané, že žalovanému bol vyfakturovaný nedoplatok za spotrebu zemného plynu vo výške 1293,61 Sk - 42,94 eur.

Vyúčtovacou faktúrou č. 7446049814, zo splatnosťou dňa 31.12.2010 za obdobie 19.11.2009 - 18.11.2010, mal súd preukázané, že žalovanému bol vyfakturovaný nedoplatok za spotrebu zemného plynu vo výške 629,03 Sk - 20,88 eur.

Vyúčtovacou faktúrou č. 7448082172, zo splatnosťou dňa 31.12.2011 za obdobie 19.11.2010 - 18.11.2011, mal súd preukázané, že žalovanému bol vyfakturovaný nedoplatok za spotrebu zemného plynu vo výške 32,40 eur.

Vyúčtovacou faktúrou č. 7412911104, zo splatnosťou dňa 02.01.2013 za obdobie 19.11.2011 - 06.11.2012, mal súd preukázané, že žalovanému bol vyfakturovaný nedoplatok za spotrebu zemného plynu vo výške 30,07eur.

Platobným rozkazom pod sp. zn. 11Ro/747/2013-37 zo dňa 20.12.2013, mal súd preukázané, že súd v skrátanom konaní vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy s príslušenstvom spolu aj s náhradou trov konania, ale preto, že sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, bol uznesením zo dňa 02.10.2014 zrušený, podľa ust. § 173 ods. 2 O.S.P.

Podľa ustanovenia § 51 OZ účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 494 OZ z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať, alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení, mal súd za to, že návrh žalobcu je opodstatnený, právne preukázaný, keď žalovaný porušil podmienky zmluvy tým, že prestal platiť riadne a včas žalobcovi odber zemného plynu na základe Zmluvy o dodávke plynu a výúčtovacích faktúr za sporné obdobia.

Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny vo výške 102,37 eur, spolu s príslušným úrokom z omeškania od splatnosti jednotlivých faktúr v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ. Žalovanú sumu spolu s príslušenstvom je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal ich žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, ktoré trovy v celkovej výške 52,50 eur, pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eur podľa položky 1a, Sadzobníka súdnych poplatkov, zák. č. 71/1992 Zb., v znení platných zmien a doplnkov je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a z trov právneho zastúpenia v sume 36,- eur, podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení platných zmien a doplnkov, v celkovej sume 36,- eur s DPH, s tým, že právny zástupca žiadnym spôsobom nerozvedol a neuviedol z čoho pozostáva suma 36,- eur, ale takúto žiadal priznať, ktoré trovy právneho zastúpenia je žalovaný povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.