

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6C/190/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513205260  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8513205260.8

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobkyne R. W., nar. XX.X.XXXX, bytom J. B. XXX/X, W., okres B. C., štátna občianka SR, právne zastúpenej JUDr. Jozefom Karabašom, advokátom so sídlom v Sabinove, Ružová 10, proti žalovanému W. K., nar. X.X.XXXX, H. XX, okres B. C., právne zastúpený JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom so sídlom Garbiarska 20, Stará Ľubovňa, v konaní o určenie manželského výživného takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier v tomto znení: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 49 eur do 30.4.2015.“

II. V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.10.2013 domáhala aby súd zaviazal žalovaného prispievať jej manželským výživným vo výške 70,-eur mesačne od 01.10.2013 do budúcn.

Rozsudkom č.k. 6C/190/2013-75 zo dňa 10.7.2014 tunajší súd žalobu zamietol a zaviazal žalobkyňu nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100% s tým, že o ich výške súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku. Voči predmetnému rozsudku podala žalobkyňa odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 17Co/190/2014-88 zo dňa 30.9.2014 tak, že zrušil rozsudok súd prvého stupňa a vrátil mu vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Pred začatím pojednávania dňa 27.4.2015 účastníci navrhli uzavrieť súdny zmier v znení, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. V prevyšujúcej časti zobrala žalobkyňa žalobu späť a navrhla konanie v tejto časti zastaviť.

Podľa § 99 ods. 1 O.s.p ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Podľa § 99 ods. 2 O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi.

Podľa § 99 ods. 1 prvá a druhá veta O.s.p. ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje, neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 4 prvá veta O.s.p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Povaha veci pripúšťa uzavretie zmieru spravidla vo veciach, v ktorých sú účastníci v typickom dvojstrannom pomere, v ktorom hmotnoprávna úprava nevylučuje, aby si medzi sebou upravili právne vzťahy dispozitívnymi úkonmi. Z citovaného vyplýva, že povahou veci je vylúčené uzavrieť zmier vo veciach, v ktorých možno začať konanie i bez návrhu, vo veciach, v ktorých sa rozhoduje o osobnom stave a vo veciach, v ktorých hmotné právo nepripúšťa vybavenie veci dohodou účastníkov právneho vzťahu. Pri schválení súdneho zmieru súd predovšetkým skúma, či zmier nie je v rozpore s právnymi predpismi. Pretože zmier je dvojstranným dispozitívnym úkonom účastníkov konania, ktorý má základ v hmotnom práve, je zmier v rozpore s právnymi predpismi hlavne vtedy, ak dohoda účastníkov je z hľadiska všeobecných požiadaviek kladených na právne úkony uvedených predovšetkým v §§ 37 až 39 Obč. zák. neplatná. Z tohto pohľadu je v rozpore s právnymi predpismi i taký zmier, ktorý nebol urobený určite a zrozumiteľne.

Pretože v danej veci uzavretý zmier nie je v rozpore s hmotným právom, prejavy účastníkov konania sú určité a zrozumiteľné, súd v zmysle citovanej právnej úpravy zmier schválil.

Žalobkyňa zobrala žalobu späť v časti, ktorá nebola predmetom súdneho zmieru s čím žalovaný súhlasil, preto súd v súlade s § 96 ods. 1,2 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. b), c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, pretože konanie sčasti skončilo zmierom sčasti zastavením konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.

Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však súd môže zrušiť uznesenie o schválení zmieru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný.

Návrh možno podať do 3 rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmieru.

Proti výroku o zastavení a trovách konania možno podať odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.