

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/114/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812206676
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7812206676.4

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, práv. zast. Tomáš Kušnír, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, proti žalovanej L. U.U., P.. XX. XX. XXXX, Y. C. L. Č.. XX, v konaní o zaplatenie 108,95 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 108,95 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % za obdobie od 30. 01. 2009 do podania žaloby, kapitalizovane vo výške 14,58 Eur a 9 % zo sumy 64,75 Eur za čas od 26. 11. 2011 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania žalobcovi, na účet právneho zástupcu žalobcu vo výške 218,41Eur, všetko v povolených mesačných splátkach vo výške 10,- Eur, až do úplného zaplatenia, vždy do konca kalendárneho mesiaca, pod stratou výhody splátok.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 108,95 Eur, spolu s kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške 14,58 Eur a spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 64,75 Eur od 26. 11. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 12C/114/2012 - 57 zo dňa 12. 09. 2012 tak, že žalobu zamietol. Voči uvedenému rozsudku podal odvolanie žalobca. Uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 3Co/46/2013 - 80 zo dňa 14. 02. 2014 bol zrušený rozsudok prvého stupňa, s tým, že úlohou súdu prvého stupňa bolo vyhodnotiť, či došlo k uzavretiu Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku dňa 20. 02. 2010, nakoľko žalobca tvrdí, že dohoda bola uzavretá a žalovaná túto dohodu popiera.

Žalovaná na pojednávaní dňa 27. 04. 2015 uviedla, že prehodnotila svoj negatívny postoj k uzavretiu dohody o uznaní záväzku, avšak výlučne z toho dôvodu, že nehodlá znášať prípadné ďalšie náklady na doplnenie dokazovania, keďže je nezamestnaná a nemá prostriedky na vedenie súdneho sporu. Požiadala, aby jej súd povolil splácanie dlhu v mesačných splátkach vo výške 10,- Eur, s poukazom na jej nepriaznivé finančné pomery, keďže je len poberateľkou sociálnej dávky vo výške 60,- Eur a detských prídavkov na syna vo výške 23,- Eur.

Právny zástupca žalobcu súhlasil s navrhovanou výškou splátok, avšak pod následkom straty výhody splátok.

Podľa ust. § 153a ods. 1 O. s. p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania, alebo vzdania sa nároku.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku nemožno rozhodnúť spor, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom.

Súd konštatuje, že sú splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie vo veci samej na základe rozsudku pre uznanie, ide o vec, ktorú je možné rozhodnúť zmierom a z toho dôvodu súd žalobe vyhovel.

Podľa ust. § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Zz v znení účinnom v čase vzniku omeškania odporcu, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

K prvému dňu omeškania predstavovala základná sadzba ECB 1 %, s pripočítaním 8 %, súd priznal úrok vo výške 9 % z dlžnej sumy, za čas od 26. 11. 2011 do zaplatenia.

Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu doručil súdu vyčíslenie trov konania v zákonnej lehote, ktoré si vyčísliť v celkovej výške 494,97 Eur.

Vyčíslené trovy pozostávali z náhrady zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia za 8 úkonov právnej pomoci a DPH:

- Prevzatie a príprava zastúpenia 02. 07. 2012,
- Podanie žaloby na súd dňa 13. 07. 2012,
- Pokus o zmier zo dňa 04. 07. 2011,
- Vyjadrenie zo dňa 18. 08. 2012,
- Vyjadrenie zo dňa 07. 09. 2012,
- Účasť na pojednávaní dňa 12. 09. 2012,
- Odvolanie proti rozsudku 05. 11. 2012,
- Účasť na pojednávaní dňa 27. 04. 2015,

Odmena vrátane DPH spolu 159,36 Eur.

Hotové výdavky si vyčísliť právny zástupca za 7 úkonov vo výške 53,41 Eur vykonaných v roku 2012 (7x 7,63 Eur) a za 1 úkon vykonaný v roku 2015 vo výške 8,39 Eur.

Spolu 61,80 Eur + 20 % DPH vo výške 12,36 Eur.

Cestovné vyčíslil právny zástupca žalobcu za dve vykonané cesty z Košíc do Rožňavy a späť v dňoch 12. 09. 2012 a 27. 04. 2015, spolu vo výške 84,81 Eur vrátane DPH.

Stratu času si vyčíslil právny zástupca žalobcu za uvedené cesty v rozsahu 5 začatých polhodín po 12,71 Eur dňa 12. 09. 2012, spolu 63,55 Eur a dňa 27. 04. 2015 za 5 začatých polhodín po 13,98 Eur, spolu 69,90 Eur. S pripočítaním DPH celková náhrada za stratu predstavovala výšku 26,69 Eur. Spolu 160,14 Eur.

Právny zástupca spolu vyčíslil trovy právneho zastúpenia vo výške 478,47 Eur a celkovú náhradu trov po pripočítaní náhrady trov zaplateného súdneho poplatku spolu vo výške 494,97 Eur.

Súd nepriznal náhradu za právny úkon, a to vyjadrenie zo dňa 07. 09. 2012 z dôvodu, že uvedené vyjadrenie sa javí vo vzťahu k vyjadreniu zo dňa 18. 08. 2012 ako neúčelné, pretože vychádza z údajov obsiahnutých už vo vyjadrení zo dňa 18. 08. 2012.

Súd nepriznal žalobcovi náhradu za úkon právnej služby, a to za zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, keďže tento nebol úkonom tohto konania, ale mu len predchádzal a z hľadiska uplatnenia práva žalobcu v tomto konaní nebol potrebný. Navyše žaloba nijakým spôsobom nepreukázala, že skutočne bol uvedený pokus o zmier doručovaný žalovanej.

Vzhľadom na hodnotu konania, odmena za jeden úkon právnej služby podľa ust. § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., predstavovala sumu 16,60 Eur, spolu za 6 priznaných úkonov 99,60 Eur. K úkonom bol pripočítaný režijný paušál, podľa ust. § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky, za rok 2012 vo výške 7,63 Eur za 5 úkonov, spolu 38,15 Eur a 1 úkon vo výške 8,39 Eur za úkon vykonaný v roku 2015. Tarifná odmena spolu s režijným paušálom bola priznaná vo výške 146,14 Eur. Právny zástupca žalobcu preukázal, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty osvedčením o registrácii DPH, z toho dôvodu súd priznal DPH vo výške 20 % zo sumy 146,14 Eur, v sume 29,23 Eur, v zmysle ust. § 18 ods. 3 uvedenej vyhlášky.

V časti uplatneného cestovného po prepočte je zrejmé, že výška cestovného zodpovedala vyčísleniu cestovného právnym zástupcom žalobcu a rovnako aj náhrada za stratu času.

Podľa ust. § 150 ods. 2 O. s. p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

V danom prípade by celková výška súdom prepočítaných trov právneho zastúpenia vrátane náhrady trov zaplateného súdneho poplatku predstavovala výšku 436,82 Eur. V tomto prípade súd poukazuje na tú skutočnosť, že sa jedná o drobný spor, kde predmetom konania bol nárok na zaplatenie sumy 108,95 Eur vrátane príslušenstva, pričom výška uplatnenej náhrady trov presahuje uvedenú sumu minimálne tri a pol násobne. Aj vzhľadom na pomery žalovanej, súd dospel k záveru, že v tomto prípade je namieste znížiť uplatnenú výšku náhrady trov o 50 %, tzn. na sumu 218,41 Eur. Uvedenú sumu súd s poukazom na predmet konania považuje za primeranú.

Súd priznal celkovú náhradu trov konania, vrátane zaplateného súdneho poplatku, žalobcovi vo výške 218,41 Eur, ktorú bude povinná žalovaná zaplatiť v splátkach, spoločne s priznanou istinou a príslušenstvom. Trovy konania budú uhrádzané na účet právneho zástupcu žalobcu v zmysle ust. § 149 ods. 1 O. s. p.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O. s. p., súd povolil žalovanej splatiť dlh v splátkach po 10, - Eur, vzhľadom na jej nepriaznivé finančné pomery. S výškou týchto splátok vyjadril súhlas aj žalobca.

Súd súčasne s povolenými splátkami určil nielen ich výšku ale aj splatnosť, pričom povolenie splátok je podmienené výhradou straty výhody splátok za predpokladu, pokiaľ nezaplatí žalovaná čo i len jednu splátku v určenej lehote splatnosti. V takom prípade sa stane splatný celý zvyšok nezaplateného dlhu.

Poučenie:

Podľa ust. § 202 ods. 1 O.s.p., odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. §205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.