

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/45/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010100
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4315010100.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného N. U., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a/, písmeno b/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona a iný trestný čin, o sťažnosti odsúdeného N. U. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 19.03.2015, sp. zn. 2Nt/8/2015, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 27. apríla 2015, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného N. U. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) konajúci v senáte uznesením z 19.03.2015, sp. zn. 2Nt/8/2015 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 9 odsek 3 zákona číslo 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody v znení neskorších predpisov a § 411 odsek 1 Trestného poriadku zmenil odsúdenému N. U. (ďalej len „odsúdený“), toho času vo výkone trestu odňatia slobody v D. na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce trest odňatia slobody vo výmere dvadsaťšesť mesiacov uložený právoplatným rozsudkom Okresného súdu Komárno z 10.04.2014 sp. zn. 1T/20/2014 (so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia) tak, že pre jeho ďalší výkon ho preradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Proti napadnutému uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho oznámení vyhlásením na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa uskutočnenom 19.03.2015 v jeho prítomnosti, teda včas, sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia Krajského súdu v Nitre (ďalej len „nariadený súd“) odôvodnil v podstate tým, že uložené mu disciplinárne tresty neboli tak závažné, aby bol dôvod na jeho preradenie tak, ako rozhodol okresný súd, navyše od tej doby svoje správanie už napravil. Domáhal sa preto, aby jeho sťažnosti bolo vyhovené.

Nariadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednávajúcu vec na rozhodnutie 23.04.2015, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Plnením tejto, z ustanovenia § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku mu vyplývajúcej prieskumnej povinnosti nariadený súd predovšetkým zistil, že skutkové zistenia súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver, že odsúdený opakovane (a v niektorých prípadoch zrejme aj závažným spôsobom) porušoval ústavný poriadok, sú správne, teda opodstatnené, a že aj výrok napadnutého uznesenia obsahuje relevantné hmotnoprávne zákonné ustanovenie, ktoré bolo pri rozhodovaní o návrhu riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody v prejednávanej veci použité (§

176 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku) a napokon že aj v odôvodnení napadnutého uznesenia sú obsiahnuté relevantné právne úvahy, na základe ktorých súd prvého stupňa dokázané skutočnosti posudzoval podľa príslušných ustanovení zákona (§ 176 odsek 1 Trestného poriadku).

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov preto nadriadený súd na skutkové zistenia a právne úvahy obsiahnuté v odôvodnení napadnutého uznesenia iba poukazuje, nepovažujúc za potrebné ich ani spresniť, ani doplniť a to aj s prihliadnutím na to, že odsúdený ním proti napadnutému uzneseniu včas podanú sťažnosť neodôvodnil žiadnymi relevantnými skutočnosťami, okolnosťami alebo právnymi úvahami.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na iné rozhodnutie v prejednávanej veci v jeho prospech, sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).