

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/139/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314206460
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314206460.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: H. P., nar. X.X.XXXX, bytom P. XXXX/X, Č., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpeného opatrovníkom H. Č., o zaplatenie 391,27 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 142,32 € spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 58,94 € za obdobie od 4.7.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % zo sumy 30,24 € za obdobie od 4.8.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 49,64 € za obdobie od 4.9.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 3,50 € za obdobie od 4.10.2011 až do zaplatenia a to všetko do 15 dní po právoplatnosti rozsudku.

Návrh vo zvyšku sa z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 20.6.2014 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 391,27 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Podanie návrhu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca na jednej strane a žalobca BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513 ako postupník na strane druhej uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu vrátane pohľadávky voči žalovanému vedeného pod referenčným číslom 9001114370, pričom zmluva o postúpení pohľadávok je registrovaná na Okresnom súde v Čadci pod Spr 1714/13. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Na základe uvedenej zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti zmluvy žalovanému služby elektronickej komunikácie. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou žalovaného bolo zároveň aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností bol povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nespĺnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je teda žalovaný sankcionovaný za to, že nedodržel konkrétne určené

povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp. dodatku k zmluve o pripojení a všeobecných podmienok a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Zároveň žalobca poukázal na rozsudok KS v Prešove zo dňa 19.3.2013 č.k. 9Co/31/2012-157, v ktorom poukazuje na skutočnosti ohľadom prijateľnosti dojednaní zmluvnej pokuty. Ďalej žalobca uviedol, že právny predchodca poskytoval žalovanému riadne služby uvedené v bode 1 a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne:

- Faktúra č. 7206623535 splatná dňa 3.7.2012 znejúca na sumu vo výške 248,95 €,
- Faktúra č. 7109198228 splatná dňa 3.10.2011 znejúca na sumu vo výške 3,50 €,
- Faktúra č. 7108050979 splatná dňa 3.9.2011 znejúca na sumu vo výške 49,64 €,
- Faktúra č. 7105791622 splatná dňa 3.7.2011 znejúca na sumu vo výške 58,94 €,
- Faktúra č. 7106915057 splatná dňa 3.8.2011 znejúca na sumu vo výške 30,24 €,

Žalovaný nesplnil svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosť jemu vyplývajúce zo zmluvy v spojení so všeobecnými podmienkami. Dlh žalovaného voči žalobcovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností vyčíslili nasledovne: Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky 391,27 €. V návrhu zároveň žalobca konštatoval, že v prípade, ak je žalovaná suma nižšia ako suma na vystavenej faktúre, žalovaný vykonal čiastočnú úhradu u právneho predchodcu žalobcu. Nezaplatením faktúry v lehote splatnosti sa dostal žalovaný do omeškania a preto si uplatňujú voči nemu aj zákonný úrok z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 58,94 € za obdobie odo dňa 4.7.2011 až do zaplatenia, 9,50 % zo sumy 30,24 € za obdobie odo dňa 4.8.2011 do zaplatenia, 9,50 % zo sumy 49,64 € za obdobie odo dňa 4.9.2011 až do zaplatenia, 9,50 % zo sumy 3,50 € za obdobie odo dňa 4.10.2011 až do zaplatenia, 9,00 % zo sumy 248,95 € za obdobie odo dňa 4.7.2012 až do zaplatenia, vrátane trov konania.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 391,27 € s príslušenstvom. Na pojednávaní dňa 27.4.2015 súd verejne vyhlásil rozsudok.

Z listinných dôkazov a to zo zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve mal súd preukázané, že dňa 9.10.2009 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným zmluvu o pripojení a dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému za aktivačný poplatok 9,92 € s DPH program služieb Podľa seba 5. V bode 4. Dodatku k zmluve si účastníci dohodli, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v článku 3 bodu 3.6. všeobecných podmienok, alebo v článku 5 bodu 5.2. písm. a) až c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 (248,95 €). V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tejto zmluvy je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto dodatku nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty. Všeobecné podmienky k tejto zmluve žalobca súdu nepredložil.

Podľa § 2 ods.1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, elektronické komunikácie zabezpečujú výmenu alebo prenos informácií medzi konečným počtom užívateľov uskutočňovaných po elektronických komunikačných sieťach. Elektronické komunikácie nezahŕňajú informácie prenášané ako súčasť televízneho a rozhlasového vysielať pre verejnosť prostredníctvom elektronickej komunikačnej siete okrem informácií, ktoré sa týkajú identifikovateľného užívateľa prijímajúceho informácie.

Podľa § 43 ods.1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného do 31. 10. 2011 podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predpísaných služieb.

Podľa § 52 ods.1, 3, 4 Obč. zák.

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods.1, 2, 3, 5, 9 Obč. zák.:

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

(9) Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa ust. § 53a ods.1, ods.2 Obč. zák.:

(1) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

(2) Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa ust. § 54 ods.1 a 2 Obč. zák.:

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 120 ods.1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný spolu uzatvorili dňa 9.10.2009 zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanému program služieb Podľa seba 5 a povinnosť žalovaného platiť za tento program služieb vyfakturované čiastky riadne a včas. Súd má zároveň za preukázané, že došlo k prechodu práv a povinností z tejto zmluvy z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu, teda má preukázanú jeho aktívnu legitimáciu. Súd má z úradnej činnosti vedomosť, že poskytovanie telekomunikačnej služby bolo predmetom podnikateľskej činnosti právneho predchodcu žalobcu, z predložených zmlúv nevyplývajú nijaké okolnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že by žalovaný v rámci uzatvárania zmlúv jednal v rámci svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že uvedený právny vzťah, ktorý medzi účastníkmi vznikol, je spotrebiteľsko-právnym vzťahom, a teda je nutné ho posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľských zmluvách.

Faktúrou č. 7105791622 si právny predchodca žalobcu voči žalovanému uplatnil zaplatenie poplatku za poskytnuté služby a za upomienku vo výške 58,94 € s tým, že faktúra bola splatná dňa 3.7.2011.

Faktúrou č. 7106915057 si právny predchodca žalobcu voči žalovanému uplatnil zaplatenie poplatku za poskytnuté služby a za upomienku vo výške 30,24 € s tým, že faktúra bola splatná dňa 3.8.2011.

Faktúrou č. 7108050979 si právny predchodca žalobcu voči žalovanému uplatnil zaplatenie poplatku za poskytnuté služby a za upomienku vo výške 49,64 € s tým, že faktúra bola splatná dňa 3.9.2011.

Faktúrou č. 7109198228 si právny predchodca žalobcu voči žalovanému uplatnil zaplatenie poplatku za upomienku vo výške 3,50 € s tým, že faktúra bola splatná dňa 3.10.2011.

Faktúrou č. 7206623535 si právny predchodca žalobcu voči žalovanému uplatnil zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 € s tým, že faktúra bola splatná dňa 3.7.2012.

Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 53 ods. 4, písm. k) Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Súd mal preukázané, že žalobca si voči žalovanému uplatnil sumu 248,95 €, ale nie z titulu náhrady za poskytnuté služby, ale z titulu zmluvnej pokuty, ktorá bola fakturovaná faktúrou č. 7206623535. Žalobca neuviedol, porušením ktorej zmluvnej povinnosti vznikol nárok na zmluvnú pokutu, napriek tomu, že s poukazom na rozsudok KS v Prešove zo dňa 19.3.2013 č.k. 9Co/31/2012-157 zdôvodňoval primeranosť zmluvnej pokuty.

Súd má za to, že zmluvná pokuta ako sankcia spojená s porušením povinnosti zo strany žalovaného je neprimerane vysoká, nakoľko zmluvná podmienka zakotvujúca zmluvnú pokutu je formulovaná s ohľadom na porušenie neurčitého okruhu rôznych povinností a spotrebiteľ je povinný zmluvnú pokutu v plnej výške platiť bez ohľadu na to, či zmluvu ukončí mesiac pred uplynutím viazanosti alebo na začiatku doby viazanosti. Navyše úprava spotrebiteľských zmlúv vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Pre posúdenie nekalej povahy zmluvnej podmienky je dôležité, či táto objektívne vyvoláva značný nepomer v právach a povinnostiach zúčastnených strán. Súd mal za to, že uvedené dojednanie na zmluvnej pokute je v rozpore s ustanovením § 53 ods.4, písm. k) Obč. zák. a to napriek tomu, že občiansky zákonník neupravuje, kedy možno už považovať za neprijateľnú, čo ponecháva široké možnosti na vyloženie tohto pojmu pre súdy, ktoré spotrebiteľské veci prejednávajú. Avšak pokiaľ v obdobných veciach všeobecné súdy opakovane rozhodli, že zmluvné dojednanie, ktorým bola dojednaná zmluvná pokuta medzi právnym predchodcom žalobcu a inými spotrebiteľmi je neplatná, bolo by porušením princípu materiálnej právnej istoty odporcu, keby teraz túto zmluvnú pokutu v tomto prípade súd považoval za platne dojednanú. Súd tiež skonštatoval, že v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne zmluvnou pokutou sankcionovaný len jeden účastník zmluvy a to spotrebiteľ. Je potrebné klásť veľký dôraz na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah spotrebiteľských zmluvy a má byť náležite opatrný a dôsledný aj pri dojednávaní vedľajších dojednaní, akým je napríklad zmluvná pokuta - len takto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľovi.

Z úradnej činnosti má súd vedomosť o právoplatnom rozsudku Okresného súdu v Bardejove č.k. 4C/162/2011-28 zo dňa 06.12.2011 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co/32/2012 zo dňa 15.3.2012 v konaní o návrhu predchodcu žalobcu Slovak Telekom, a.s., kde v celom rozsahu zamietol návrh žalobcu, ktorého predmetom bol nárok o zaplatenie zmluvnej pokuty 331,94 eur spolu s úrokom z omeškania, uplatnený proti spotrebiteľovi zo zmluvy o pripojení a súčasne určil za neprijateľné a neplatné tie zmluvné podmienky v dodatku k zmluve o pripojení uzavretom účastníkom dňa 21.6.2007 s predchodcom navrhovateľa, v konkrétnej zmluve o pripojení, v článku 1 v bode 2 posledná veta v znení: „Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia dojednaného v predchádzajúcej vete je podľa bodu 4 tohto Dodatku povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku“ a v bode 4 veta prvá v znení: „V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok) a následného vypožičania SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku“, s odkazom na relevantnú právnu úpravu účinnú v čase uzavretia zmluvy dňa 20.7.2009 (§ 23a v tom čase účinného zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov a § 52 a nasl. Obč. zák. v tom čase účinnom znení), prostredníctvom ktorej už v tom čase Slovenská republika plnila záväzok prijatý z titulu svojho vstupu do Európskej únie náležite transponovať do svojho právneho poriadku smernice EÚ a v aplikačnej praxi naplňovať ich ciele, v tomto prípade konkrétne vo vzťahu k Smernici Rady ES 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Súdom konštatovaná neprijateľnosť zmluvných podmienok o dojednaní zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve má za následok nedostatok platného písomného dojednania dohody o zmluvnej pokute a súd preto pre nedostatok právneho základu takto uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol (a to bez ohľadu na objektívne zistenie súdu, že účastník v určitom období využíval služby predchodcu žalobcu a v určitom období za ne neplatil).

Nakoniec súd podotýka, že v danom prípade zmluvnú pokutu uplatňuje žalobca, ktorý je už postupníkom. Súd v tejto súvislosti poukazuje na základnú funkciu zmluvnej pokuty, ktorá má zabezpečovací, sankčný a kompenzačný charakter. Tieto základné funkcie si však môže splniť prevažne iba vo vzťahu medzi účastníkmi dohody o zmluvnej pokute, teda voči oprávnenej osobe, v prospech ktorej bola zmluvná

pokuta dojednaná, a len vo vzťahu k tej povinnej osobe, ktorá nejaké povinnosti zo zmluvy porušila. Uplatnenie nároku na zmluvnú pokutu v danom prípade, keď si ho uplatňuje žalobca, ako postupník vo vzťahu k uplatnenej zmluvnej pokute, nedôjde k naplneniu ani jednej z jej funkcií. Z tohto pohľadu sa preto súdu javí uplatnenie žalovanej sumy titulom zmluvnej pokuty aj v rozpore s dobrými mravmi a takýto výkon práva nemôže požívať súdnu ochranu. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody súd návrh žalobcu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 248,95 € uplatnenej z titulu faktúry č. 7206623535 aj s príslušenstvom - úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 € za obdobie od 4.7.2012 do zaplatenia ako nedôvodný zamietol.

Súd mal preukázané, že návrh žalobcu bol uplatnený dôvodne len v časti zaplatenia súm: 58,94 € (vyfakturovanej faktúrou č. 7105791622), 3,50 € (vyfakturovanej faktúrou č. 7109198228), 30,24 € (vyfakturovanej faktúrou č. 7106915057), 49,64 € (vyfakturovanej faktúrou č. 7108050979), spolu vo výške 142,32 € za žalovanému poskytnuté služby, za ktoré žalovaný žalobcovi nezaplatil riadne a včas vyfakturované sumy, preto žalovaného zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi za poskytnuté služby sumu 142,32 €.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Neuhradením faktúr vystavených právnym predchodcom žalobcu za poskytnuté služby v určenej lehote splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania, preto je povinný žalobcovi za čas omeškania platiť v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zákonný úrok z omeškania z nezaplatených súm podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 v znení účinnom k prvému dňu omeškania so zaplatením príslušných faktúr, t.j. 9,25 % ročne zo sumy 58,94 € za obdobie od 4.7.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 30,24 € za obdobie od 4.8.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 49,64 € za obdobie od 4.9.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 3,50 € za obdobie od 4.10.2011 až do zaplatenia. Úrok z omeškania priznal súd žalobcovi od času ním žiadaného, nakoľko z predložených faktúr je zrejmé, že k uvedeným dňom bol žalovaný so zaplatením faktúr v omeškaní.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko každý z účastníkov mal úspech len čiastočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).