

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 23P/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422203108
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422203108.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: T. X., nar. XX.XX.XXXX a P. X., nar. XX.XX.XXXX, obidve trvale bytom Q. I. XXXX/XX, XXX XX D. Š., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Banská Štiavnica, deti rodičov: matka N. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. I. XXXX/XX, XXX XX D. Š., zastúpená: JUDr. Gabriela Trnková, advokátka so sídlom Námestie SNP 75/26, 960 01 Zvolen a otec A. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, XXX XX D. Š., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí spolu s návrhom na zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi doručeným súdu dňa 02.11.2022 podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala upraviť styk otca s maloletou P. X. do právoplatného skončenia konania vo veci samej tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň v roku v piatok v čase od 16.00 hod. do 17.00 hod., v sobotu v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod., každý párný kalendárny rok počas vianočných sviatkov dňa 24.12 v čase od 10.00 hod. do 19.00 hod. a 25.12 v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. a každý kalendárny rok počas novoročných sviatkov dňa 02.01. v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod.. Naposledy bolo vo veci maloletých detí rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k.:25P/50/2021-64 zo dňa 17.09.2021, ktorým bolo manželstvo rodičov rozvedené a schválená dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, ktorej súčasťou bola aj dohoda rodičov o úprave styku otca s maloletými deťmi. Vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že maloletá P. sa s otcom stretáva v zmysle schválenej rodičovskej dohody, problém však nastáva po návrate maloletej z domácnosti otca, ktorá sa pravidelne vracia v zlom hygienickom a zdravotnom stave (zhoršený stav atopického ekzému a zanedbané intímne partie), a to aj napriek tomu, že matka maloletej na tieto skutočnosti otca opakovane upozorňovala. Otec svojím správaním nie je ochotný dodržiavať odporúčania matky pri hygiene maloletej, čím trpí hlavne maloletá P.. Po víkende 30.09 - 02.10.2022 sa maloletá P. mala od otca vrátiť v takom zlom stave, že plakala v noci od bolesti, matka jej štandardnou domácou liečbou nedokázala pomôcť, preto musela navštíviť lekára. Matka sa už nedokáže pozerieť nato, ako maloletá P. trpí po zdravotnej stránke po návrate z domácnosti otca. Vzhľadom na dané skutočnosti má matka za to, že je v záujme maloletej P., aby bola zdravá a netrpela bolesťami, preto neodkladným opatrením žiada okresný súd dočasne obmedziť styk otca s maloletou tak, že maloletá nebude u otca prespávať, bude chodiť k otcovi len na celodenné pobyty. Takýmto režimom, kedy bude maloletá P. spať u matky, bude mať matka maloletej zabezpečenú rannú a večernú hygienu maloletej, ošetrovanie jej pokožky, čím dosiahne trvalú stabilizáciu zdravotného stavu maloletej. Matka maloletej k návrhu pripojila výpis zo zdravotnej dokumentácie maloletej P. a lekársku správu zo dňa 03.10.2022.

2. Súd výzvou zo dňa 04.11.2022, žiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Banská Štiavnica, o šetrenie pomerov u otca a matky maloletých detí. Dňa 11.11.2022 bola

súdu doručená správa zo šetrenia pomerov v domácnosti matky, z ktorej vyplýva, že matka spolu s maloletými deťmi býva v trojizbovom byte, ktorý spĺňa potreby jednotlivých členov domácností. Matka uviedla, že styk otca s maloletými deťmi prebieha podľa rozhodnutia súdu. S maloletým T. sa otec stretáva len formou návštevy, kedy v piatok ide k otcovi a následne prichádza späť do domácnosti matky. Maloletý odmieta prespávať u otca. Maloletá P. odchádza k otcovi na celý víkend. Podľa vyjadrenia matky posledné dva razy, keď mala ísť maloletá P. k otcovi plakala a odmietala ísť. Z domácnosti otca sa maloletá vracia v dobrej nálade. Podľa slov matky mali maloleté deti s otcom dobré obdobie, kedy sa styk otca s maloletými deťmi realizoval aj nad rámec rodičovskej dohody. V súčasnosti asi od októbra 2022 sa situácia zhoršila, rodičia spolu žiadnym spôsobom nekomunikujú. Matka ďalej uviedla, že otec nerešpektuje režim maloletej P. (spánok, stravu a hygienu). Maloletá sa z domácnosti otca vracia v zlom psychickom rozpoložení, čo sa odráža aj na jej správaní voči matke, rovnako tak máva aj zhoršený stav atopického ekzému. Matka poukázala aj na rozdielny prístup otca k deťom. Následne sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Banská Štiavnica telefonicky skontaktoval s otcom maloletých detí z dôvodu, že sa momentálne nachádza mimo územia SR. Otec maloletých detí uviedol, že podaný návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vníma ako nátlak. Otec ďalej potvrdil vyjadrenia matky, že maloletý T. nechce u neho prespávať s tým, že maloletý syn k nemu chodí v piatok a následne sa vracia späť do domácnosti matky, čo otec plne rešpektuje. Stretávanie s maloletou P. podľa vyjadrenia otca prebieha v poriadku. Otec rešpektuje hygienické návyky maloletej dcéry, kúpe ju výhradne v čistej vode. Otec ďalej uviedol, že približne od jari do septembra 2022 bolo pokojné obdobie, kedy s matkou maloletých detí vychádzali, komunikovali a vedeli sa ohľadom styku s maloletými deťmi dohodnúť. Otec sa domnieva, že toto sa narušilo z dôvodu prebiehajúceho trestného vyšetrovania, ktoré sa týka priateľa matky a priateľky otca. Otec súčasnú komunikáciu s matkou označil ako zlú, pričom posledné 2 až 3 mesiace mu maloleté deti odovzdávala stará matka maloletých detí. Zo zistených skutočností vyplýva, že medzi rodičmi naďalej pretrváva konflikt, ktorý sa prehĺbuje, preto zo strany úradu bola rodičom opakovane ponúkaná možnosť psychologického poradenstva. Otec s týmto návrhom súhlasil, matka sa aj napriek dohodnutému termínu nedostavila a psychologické poradenstvo odmieta. Matka maloletých detí zároveň neumožnila úradu vykonať pohovor s maloletými deťmi. Sociálnym zisťovaním neboli kolíznym opatrovníkom zistené skutočnosti, ktoré by nasvedčovali potrebe neodkladného zásahu súdu do zmeny v úprave styku otca s maloletou P.. Na základe uvedeného Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Banská Štiavnica, navrhol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

3. Súd z pripojeného spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn.:25P/50/2021 zistil, že rozsudkom č.k.:25P/50/2021-64 zo dňa 17.09.2021 bolo manželstvo rodičov maloletých detí dňa 17.09.2021 rozvedené a podľa schválenej rodičovskej dohody boli maloleté deti T. X.Á. a P. X. na čas po rozvedení manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 150,- Eur mesačne, na každé dieťa zvlášť. Tiež bol upravený styk otca s maloletými deťmi, a to každý nepárny víkend v roku od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod., počas letných prázdnin kalendárny rok od 01.08. od 15.00 hod. do 07.08. do 17.00 hod., počas jarných prázdnin kalendárny rok od štvrtku od 15.00 hod. do piatku do 17.00 hod., počas veľkonočných sviatkov v každom roku Veľkonočnej nedele od 10.00 hod. do 18.00 hod., párný rok počas vianočných sviatkov od 24.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod. a každý rok od 02.01. od 10.00 hod. do 02.01. do 18.00 hod..

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len CMP), na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy

pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Účelom neodkladného opatrenia je ochrana ohrozeného záujmu maloletého dieťaťa. Súd chce zdôrazniť, že v konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých sa kladie prísny dôraz na ochranu záujmov dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností.

13. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a predloženými dôkazmi, súd dospel k záveru, že neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti je primárnym účelom ochrana maloletých detí, pričom je na uvážení súdu, či sú v danom prípade splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťaťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa. Ustanovenie § 325 ods. 1 CSP vymedzuje, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená. Na prípad úpravy styku je potrebné aplikovať predpoklad nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúci v potrebe bezodkladne upraviť pomery. Táto potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu. Z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva, že by sa maloletá P. ocitla bez starostlivosti a že jej život, zdravie a priaznivý vývoj sú vážne ohrozené a narušené. Matka maloletej odôvodnila potrebu nariadenia neodkladného opatrenia a dočasného obmedzenia styku otca s maloletou tým, že je nevyhnutná stabilizácia zdravotného stavu maloletej, pretože maloletá sa po realizácii styku s otcom vracala v zlom hygienickom a zdravotnom stave a otec maloletej nie je ochotný dodržiavať jej odporúčania pri hygiene maloletej.

14. Hoci matka maloletej vo svojom návrhu zdôvodnila, že má obavu o zdravie maloletej pre nedodržiavanie hygieny a ošetrovanie pokožky maloletej, takúto obavu však súd nepovažuje za tak naliehavú a závažnú, pre ktorú by bolo nevyhnutné zmeniť úpravu styku neodkladným opatrením. Z návrhu matky a z predložených lekárskeho záznamov síce vyplýva, že minimálne raz po návrate z domácnosti otca došlo k zhoršeniu stavu atopického ekzému maloletej a maloletá trpela zápalom intímnych partií, čo si vyžiadalo lekárske ošetrovanie, avšak táto skutočnosť nespĺňa atribút neodkladnej naliehavosti a bezodkladnosti, na základe ktorej by mal súd rozhodnúť neodkladným opatrením o dočasnom obmedzení styku otca s maloletou P.. Zo skutočností uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka vyplýva, že nedochádza k

problémovému styku otca s maloletou v takom rozsahu, aby bolo nevyhnutné dočasne upraviť pomery neodkladným opatrením. Otec obvinenia zo strany matky o zanedbávaní jeho starostlivosti o hygienu a zdravotný stav maloletej odmietol a uviedol, že rešpektuje hygienické návyky maloletej a kúpe ju výhradne v čistej vode. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ aj maloletá máva zhoršený stav atopického ekzému po návrate z domácnosti otca, príp. iné zdravotné komplikácie, nie je možné bez ďalšieho dokazovania dospieť k jednoznačnému záveru, že je to práve dôsledkom nedostatočnej starostlivosti otca o hygienu maloletej počas realizácie styku, a že stretávanie sa otca s maloletou bezprostredne ohrozuje zdravie maloletej a vytvára potom priestor na obmedzenie práva otca na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho styku s maloletou. Problematická sa však súdu javí komunikácia medzi rodičmi maloletej. Ako vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka, v poslednom období medzi rodičmi pretrváva výrazný konflikt, pre ktorý bola rodičom zo strany úradu ponúknutá možnosť využiť psychologické poradenstvo, ktoré podľa vyjadrenia úradu matka odmieta. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že rodičia maloletých detí si musia uvedomiť, že je nevyhnutné a v záujme maloletých detí, aby obaja rodičia prispievali k vytváraniu a udržiavaniu rodičovského vzťahu a snažili sa o vytvorenie priaznivých podmienok pre maloleté deti, bez ohľadu na existenciu nezhôd a konfliktov medzi nimi.

15. Súd zároveň v súlade so závermi uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn.:15CoP/50/2021 zo dňa 29.09.2021 zdôrazňuje samotný účel a zmysel neodkladného opatrenia, a dodáva, že nie je akceptovateľné a prípustné, aby sa úprava styku s maloletými deťmi riešila v prevažnej miere návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, čo popiera jeho účel. V danom prípade má súd za to, že zmenu úpravy styku otca s maloletou bude možné vykonať v konaní vo veci samej po dôkladnom preskúmaní nielen pomerov obidvoch rodičov, ale predovšetkým pomerov maloletého dieťaťa. Pri rozhodovaní vo veci samej má súd k dispozícii ďaleko väčšie spektrum dôkazov na náležité rozhodnutie vo veci, v ktorom súd posúdi najlepší záujem dieťaťa v súvislosti s rozsahom, v akom sa má maloleté dieťa s otcom stretávať.

16. Súd záverom konštatuje, že pri rozhodovaní o úprave styku vo všeobecnosti by malo byť v neposlednom rade prihladené na názor maloletého dieťaťa vyslovený v priebehu konania a na jeho najlepší záujem. Kolízny opatrovník síce pohovor s maloletou P. vykonať chcel, avšak matka maloletej to úradu neumožnila. Súd má za to, že maloleté dieťa má právo vyjadriť svoj názor v predmetnej veci, ktorá sa ho týka. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn.:5Cdo/492/2015 zo dňa 22.06.2016, z ktorého vyplýva, že maloletému dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, je potrebné zabezpečiť právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho týkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričnú pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni (čl. 12 ods. 1 a 2 Dohovoru o právach dieťaťa). Za tým účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka. Niet sporu o tom, že maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Akékoľvek rozhodnutie, ktoré nezohľadnilo názory dieťaťa alebo im nevenovalo primeranú pozornosť zodpovedajúcu veku a úrovni vyspelosti dieťaťa, upiera dieťaťu možnosť ovplyvniť určenie ich najlepšieho záujmu.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že nie je v danom prípade daná potreba neodkladnej úpravy pomerov, ktorá by vyžadovala okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia, preto súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. O návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s maloletou rozhodne súd po vykonaní riadneho dokazovania v konaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.