

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/180/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010626
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814010626.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich Mgr. Anny Javorčekovej a JUDr. Evy Modoryovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. apríla 2015 takto

r o z h o d o l :

O b ť a l o v a n í : 1) J. F. , nar. XX.XX.XXXX v P.,
trvale bytom Mesto P., prechodne bytom
P., H. M. č. XXXX/XX, okres Prievidza,

2) J. F. , nar. XX.XX.XXXX v P.,
trvale bytom P., H. M. č. XXXX/XX,
okres Prievidza,

s ú v i n n í , ž e

dňa 21. júna 2014 okolo 01.00 hodiny v P., okres Prievidza, na X. L., pri slovnom nedorozumení s poškodeným J. H. ho obžalovaný J. F. udrel päšťou do tváre a keď sa poškodený dal na ústup, obžalovaný J. F. ho poudieral päšťami po hlave, následne poškodenému natiahli na hlavu bundu, zhodili ho na zem a na zemi ho udierali päšťami a kopali do hlavy, krku a hrudníka, pričom obžalovaný J. F. päťou najmenej trikrát kopol poškodeného do vrchnej časti hlavy, ktorú si poškodený po celý čas útoku zakrýval rukami u utrpel zranenie - pomliaždenie tváre, trieštivú zlomeninu nosových kostí, otras mozgu, pomliaždenie ľavého ramena a pravej ruky, čo si vyžiadalo narušenie obvyklého spôsobu života v trvaní 14 dní, ale podľa znalca z odboru zdravotníctva, podľa intenzity a rozsahu poranení, opakovaným kopaním poškodeného do tváre hrozilo ťažké zranenie tvárového skeletu, skeletu lebky a vnútrolebečné krvácanie,

t e d a

obžalovaní J. F. a J. F.

- spoločným konaním sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle inému spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

- spoločným konaním sa dopustili fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaní J. F. a J. F.

- pokus zločinu ublíženia na zdraví formou spolupáchateľstva podľa 20 Trestného zákona, § 14 ods.1 Trestného zákona k § 155 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,

- prečin výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 364 ods.1 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.

a za to sa

o d s u d z u j ú

Obžalovaný J. F.

Podľa § 155 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 39 ods.2 písm. a) Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný J. F.

Podľa § 155 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 39 ods.2 písm. a) Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 51 ods.1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona § 51 ods.2 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods.4 písm. c) Trestného zákona ukladá sa mu povinnosť spočívajúca v príkaze počas plynutia skúšobnej doby uhradiť poškodenému J. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., E. č. XXXX/XX škodu vo výške 1.690,50 eur.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku sú obžalovaní J. F. a J. F. povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému J. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., E. č. XXXX/XX škodu vo výške 1.690,50 eur.

Podľa § 288 ods.2 Trestného poriadku sa poškodený J. H. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na konanie v občiansko-právnych veciach.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaní J. F. a J. F. urobili vyhlásenie podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku tak, že po poučení o ich právach vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po vyhlásení obžalovaných, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prokurátorka žiadala vyhlásenia obžalovaných prijať.

Súd vyhlásenie obžalovaných, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, sa nevykoná, vykoná sa len dokazovanie ohľadne trestu a náhrady škody, oboznámil sa so správami o povesti na obžalovaných, s odpismi registra trestov.

Súd vzhľadom na vyhlásenie a doznanie obžalovaných J. F. a J. F. ich konanie tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako pokus zločinu ublíženia na zdraví formou spolupáchateľstva podľa 20 Trestného zákona, § 14 ods.1 Trestného zákona k § 155 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z., ako prečin výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 364 ods.1 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z., pretože obaja obžalovaní spoločným konaním, na mieste

verejnosti prístupnom fyzicky napadli poškodeného J. H., tomuto spôsobili zranenia s narušením obvyklého spôsobu života počas 14 dní, pričom podľa podaného znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva, podľa intenzity, rozsahu poranení, opakovaným kopaním poškodeného do tváre hrozilo ťažké zranenie tvárového skeletu, skeletu lebky a vnútrolebečné krvácanie.

Z rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 6/2013-91 zo dňa 14. februára 2013 vyplýva, že obžalovaný J. F. bol odsúdený pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona k podmienenému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace, ktorého výkon mu bol podmienne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16. apríla 2013.

Obžalovaní J. F. a J. F. svojím konaním porušili záujem spoločnosti na tom, aby na verejnosti nedochádzalo k narušovaniu verejného poriadku, na ochrane života a zdravia občanov. Súd u obžalovaných zistil pohľadujúcu okolnosť v tom, že k trestnej činnosti sa doznali, túto oľutovali. Príťažujúcou okolnosťou u obžalovaných je tá skutočnosť, že sa dopustili viacerých trestných činov, u obžalovaného J. F. aj v tom, že trestnej činnosti sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby. Motívom konania obžalovaných bola nerozvážnosť.

K osobe obžalovaného J. F. súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Pred spáchaním trestnej činnosti bol šesťkrát riešený v priestupkovom konaní pre priestupky proti občianskému spolunažívaniu. Doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný.

K osobe obžalovaného J. F. súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Pred spáchaním trestnej činnosti bol štyrikrát riešený v priestupkovom konaní. Doposiaľ súdne trestaný nebol.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o trestoch, vzhľadom na osoby obžalovaných, ich doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, súd obžalovanému J. F. za použitia § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona, § 39 ods.2 písm. a) Trestného zákona, t.j. pri mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody pod spodnú hranicu trestnej sadzby, uloží 1 úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní tri roky a z dôvodu, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovanému J. F. súd za použitia § 41 ods.2 Trestného zákona, § 39 ods.2 písm. a) Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 51 ods.1 Trestného zákona uložil úhrnný trest odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky, ktorého výkon mu súd podmienne odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 30 (tridsať) mesiacov, zároveň súd podľa § 51 ods.4 písm. c) Trestného zákona uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze počas plynutia skúšobnej doby uhradiť poškodenému J. H. škodu vo výške 1.690,50 eur.

Súd mal za to, že takto uložené tresty budú v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaných a splnia aj svoj prevýchovný účel.

Poškodený si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody, škoda bola dokladovaná, preto súd v zmysle § 287 ods.1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaných nahradiť poškodenému škodu spoločne a nerozdielne. Pokiaľ si poškodený uplatňoval škodu vo väčšej výške, túto škodu nedokladoval, preto ho súd ho v zmysle § 288 ods.2 Trestného poriadku so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na konanie v občiansko-právnych veciach.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.