

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/93/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314205692
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314205692.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľky: M. U., G.. (G.), K. I. Č.. XXX, C., proti odporcom: X. Š. W., G.. (G.), K. I. Č.. XXX, C., X. Š. I., G.. (G.), K. I. Č.. XXX, v konaní o zrušenie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľky podané súdu dňa 2. 6. 2014 o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 2.6.2014 bol súdu podaný návrh navrhovateľky na zrušenie podielového spoluvlastníctva, ktorým sa domáhala zrušenia podielového spoluvlastníctva účastníkov vo vl. XXXX ako O. XXXXX, totožná s XXXXX, zastavaná plocha o výmere 504 m² a prikázania predmetnej nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva navrhovateľky bez finančnej náhrady ostatných spoluvlastníkov.

Keďže podanie navrhovateľky osobne podané súdu dňa 2.6.2014 nespĺňalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania, súd vyzval navrhovateľku uznesením č. k. 7C/93/2014-5 zo dňa 10.3.2015, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy v návrhu na začatie konania riadne označila účastníkov konania, konkrétne dátumom narodenia navrhovateľky a oboch ňou uvedených odporcov, ďalej aby v návrhu pravdivo opísala rozhodujúce skutočnosti, ktoré ju k jeho podaniu viedli, najmä z akého titulu sa podaným návrhom domáha zrušenia podielového spoluvlastníctva, k akej nehnuteľnosti s tým, že predmetnú nehnuteľnosť je potrebné riadne špecifikovať, aby k nemu pripojila listinné dôkazy, na ktoré sa ako navrhovateľka odvolávala (príkladne LV č. XXXX, kúpnu zmluvu zo dňa 6.3.1958, rozhodnutie štátneho notárstva v Čadci D740/85, rozhodnutie štátneho notárstva v Čadci nD 959/75, dedičskú dohodu uzavretú v konaní D 740/85, úmrtý list po nebohom Š. U., atď.). Súd predmetnou výzvou navrhovateľku súčasne vyzval k tomu, aby v návrhu na začatie konania uviedla presný a určitý rozsudochý návrh, t. j. rozhodnutie, ktorého sa ako navrhovateľka od súdu domáha a ktorého presnosť, určitosť a zrozumiteľnosť je nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné a aby nastali právne účinky, ktoré podaným návrhom sledovala. Súd navrhovateľku riadne poučil, že v prípade, že svoje podanie v súdom určenej lehote nedoplní a neopraví v súlade s predmetnou výzvou, súd podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, v zmysle § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odmietne (čl. 5-6).

Uznesenie č. k. 7C/93/2014-5 zo dňa 10.3.2015, ktorým súd vyzval navrhovateľku na odstránenie väd jej podania, bolo navrhovateľke doručené dňa 19.3.2015, skutočnosť ktorú mal súd preukázanú z pripojenej doručky (čl. 6). Keďže navrhovateľka na výzvu súdu k dnešnému dňu nereagovala, svoje podanie napriek riadnemu poučeniu súdu neopravila, súd jej podanie zo dňa 30.5.2014, podané súdu dňa 2.6.2014 odmietol.

Občianske súdne konanie, pokiaľ ide o sporové konanie, je zásadne spravované návrhovou zásadou. To znamená, že súd koná len na základe riadneho návrhu na začatie konania, ktorý obsahuje všetky predpísané náležitosti. Okrem všeobecných náležitostí, ktoré musí obsahovať riadny návrh v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. (podľa ktorého musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou a datované, predložené s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal v spise na súde a aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné, pričom ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) musí obsahovať aj osobitné náležitosti v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p. (podľa ktorého má návrh na začatie konania okrem všeobecných náležitostí podľa § 42 ods. 3 O. s. p. obsahovať aj meno, bydlisko a zamestnanie účastníkov, prípadne ich právnych zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha - jednoznačný rozsudochý návrh).

Súd je pri konaní a rozhodovaní viazaný návrhom účastníka konania, a to nielen návrhom rozsudochým, ale aj skutkovými tvrdeniami. Z viazanosti súdu predmetom konania potom vyplýva podmienka, že návrh musí byť taký presný, určitý a zrozumiteľný, aby bolo súdu i účastníkom zjavné, o čom súd koná a rozhoduje. Tvrdenia v návrhu je povinný určitým a jednoznačným spôsobom poskytnúť navrhovateľ. Nie je povinnosťou súdu, aby sám z úradnej povinnosti zisťoval a konkretizoval tvrdenia namiesto navrhovateľa.

Treba zdôrazniť, že zákonnou podmienkou pre odmietnutie podania je existencia takého nedostatku návrhu, ktorý bráni súdu pokračovať v konaní. Bude tomu najmä v prípade, ak z obsahu návrhu nemožno jednoznačne zistiť, čoho sa navrhovateľ domáha, uvedenie skutočností z ktorých odvodzuje svoje právo, ktorého ochrany sa domáha a to aspoň v rozsahu, aby bolo možné posúdiť totožnosť vecí.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Keďže podanie navrhovateľky neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti návrhu na začatie konania [navrhovateľka v návrhu na začatie konania riadne neoznačila účastníkov konania, konkrétne dátumom narodenia navrhovateľky a oboch ňou uvedených odporcov, ďalej pravdivo neopísala rozhodujúce skutočnosti, ktoré ju k jeho podaniu viedli, najmä z akého titulu sa podaným návrhom domáhala zrušenia podielového spoluvlastníctva, k akej nehnuteľnosti s tým, že predmetnú nehnuteľnosť riadne nešpecifikovala, k návrhu nepriložila listinné dôkazy, na ktoré sa ako navrhovateľka odvolávala (príkladne LV č. 1502, kúpnu zmluvu zo dňa 6.3.1958, rozhodnutie štátneho notárstva v Čadci D740/85, rozhodnutie štátneho notárstva v Čadci nD 959/75, dedičskú dohodu uzavretú v konaní D 740/85, úmrtný list po nebohom Š. U., atď.) a v návrhu na začatie konania neuviedla presný a určitý rozsudochý návrh, t. j. rozhodnutie, ktorého sa ako navrhovateľka od súdu domáhala a ktorého presnosť, určitosť a zrozumiteľnosť je nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné a aby nastali právne účinky, ktoré podaným návrhom sledovala], navrhovateľka vady návrhu v stanovenej lehote napriek výzve súdu a riadnemu poučeniu o následkoch neodstránenia väd návrhu neodstránila, a ide o taký nedostatok, ktorý bráni súdu pokračovať v konaní, súd podanie navrhovateľky, ktoré by mohlo byť podľa jeho obsahu návrhom na začatie konania, v súlade s § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa § 146 ods. 2 vetá prvá O.s.p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý podal neúplné podanie. Navrhovateľ by bol povinný uhradiť trovy konania odporcovi, ale nakoľko v tomto štádiu konania odporcovi žiadne trovy konania nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd Žilina (§ 201, § 204 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku).

Podané odvolanie musí spĺňať náležitosti podľa § 205 O.s.p. - všeobecné náležitosti podľa § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak navrhovateľ podanie doplní alebo opraví v celom rozsahu v súlade s uznesením Okresného súdu Čadca č.k. 7C/93/2014-5 zo dňa 10.3.2015 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal, a odvolaniu v celom rozsahu vyhovieť.