

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/67/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522200936
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2522200936.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou vo veci starostlivosti o mal. dieťa: C. Č., X.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: E. Č., X.. XX.XX.XXXX, V. J.: L. Š., H.. E. R. XXXX/X, a otca: G. Č.C., X.. XX.XX.XXXX, V. J.: Y. F., J.. E. XXX/X, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

S c h v a ľ u j e sa rodičovská dohoda tohto znenia:

"Mal. C. sa zveruje do osobnej starostlivosti otca.

Matka sa zaväzuje prispievať na výživu mal. C. výživným vo výške 50 eur mesačne, vždy do 15. toho dňa v mesiaci vopred do rúk otca s účinnosťou od 01.08.2022.

Dlh na splatnom výživnom matke pre mal. C. za obdobie od 01.08.2022 do 30.11.2022 nevznikol."

Súčasťou tohto rozsudku je aj dohoda rodičov ohľadom styku matky s mal. C. tohto znenia:

"Na žiadosť rodičov sa styk matky s mal. C. neupravuje."

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Piešťany, č. k. 13P/175/2019-128 zo dňa 27.05.2020, v časti zverenia mal. C., vyživovacej povinnosti a úpravy styku s maloletým C..

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Otec návrhom zo dňa 18.05.2022 navrhol, aby súd rozhodol o zverení mal. C. do jeho osobnej starostlivosti, matku zaviazal platiť výživné na mal. C. vo výške 50 eur mesačne; styk matky s maloletým navrhol neupraviť. Návrh odôvodnil tým, že matka maloletého už zhruba rok od narodenia jej druhého dieťaťa tvrdí, že správanie maloletého C. sa zmenilo a nezvláda jeho výchovu. Nakoľko je často v kontakte s matkou, obaja sa zhodli, že maloletý si ťažko zvyká na zmenu prostredia, čo sa odráža na jeho správaní a prospechu v škole. Matka mu tak navrhla, aby si zobral maloletého k sebe, lebo si to praje maloletý, a preto súhlasil. Matka súhlasila, aby maloletý dokončil siedmy ročník základnej školy a nasledujúci školský rok 2022/2023 nastúpi do Základnej školy Y. F.. Dohodli sa tiež, že matka si syna ponechá ešte prvý mesiac školských prázdnin a následne syna odovzdá otcovi 01.08.2022.

2. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

3. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 180 z.č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

5. Kolízny opatrovník, ktorý bol na pojednávanie riadne písomne predvolaný, sa nedostavil, svoju neúčast' riadne písomne ospravedlnil z dôvodu vyhlásenej prekážky v práci na strane zamestnávateľa, nepožiadal o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu, súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, keďže neboli splnené podmienky na odročenie pojednávania, že bude pojednávať v neprítomnosti kolízneho opatrovníka.

6. Otec pred súdom zotrval na písomne podanom návrhu na zmenu zverenia mal. C. do jeho osobnej starostlivosti, na uloženie povinnosti matke platiť výživné na mal. C. vo výške 50 eur mesačne s účinnosťou od 01.08.2022. V časti úpravy styku navrhol, aby styk matky s maloletým nebol upravený vzhľadom k tomu, že s matkou sa vedia dohodnúť.

7. Matka s návrhom otca na zmenu zverenia mal. C. súhlasila, taktiež súhlasila s určením výživného vo výške 50 eur s účinnosťou od 01.08.2022. Uviedla, že svoju vyživovaciu povinnosť k mal. C. si od uvedenej doby plní v stanovenom rozsahu, nemá dlh na splatnom výživnom. Tiež súhlasila s tým, že rozsah styku nebude upravený vzhľadom k tomu, že s otcom sa vedia dohodnúť. So synom sa stretáva približne raz do mesiaca, nakoľko býva v L. Š., tiež sa vedia dohodnúť aj na prázdninách.

8. Následne rodičia na pojednávaní uzatvorili rodičovskú dohodu týkajúcu sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. C., v zmysle ktorej sa mal. C. sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, matka sa zaviazala prispievať na jeho výživu výživným vo výške 50 eur mesačne vždy do 15. toho dňa v mesiaci vopred do rúk otca s účinnosťou od 01.08.2022, dlh na splatnom výživnom matke pre mal. C. za obdobie od 01.08.2022 do 30.11.2022 nevznikol, pričom na žiadosť rodičov sa styk matky s mal. C. neupravuje.

9. Otec a matka sa právom záverečnej reči nevyjadřili.

10. Z výsluchu otca súd zistil, že maloletý u neho býva od augusta 2022, kedy sa presťahoval od matky z L. Š.. So synom býva teraz sám v obecnom nájomnom byte vo Y. F.. Náklady na bývanie uhrádza mesačne vo výške cca 140 eur za nájom a 90 eur za elektrinu a plyn. C. má 14 rokov, navštevuje 8. ročník základnej školy. Navštevuje školskú jedáleň, za ktorú mesačne platí 24 eur. Krúžky, za ktoré by sa platilo, nenavštevuje žiadne. Zdravotné problémy vážneho charakteru nemá žiadne. S maloletým bude musieť navštíviť očného lekára, pretože zle vidí, mal okuliare, ale si ich zlomil. Očnému lekárovi syn navštevoval už v L. Š.. Tiež súd zistil, že otec je od septembra 2022 SZČO v oblasti stavebníctva, príjem dosahuje vo výške cca 1 000 eur v čistom, iný príjem nemá žiaden. Čo sa majetkov týka, majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlastní, dlhy nemá žiadne. Okrem vyživovacej povinnosti k mal. C. inú vyživovaciu povinnosť nemá.

11. Z výsluchu matky súd zistil, že býva v spoločnej domácnosti s bratom, ďalším synom a priateľom, ktorý je jeho otcom. Náklady na bývanie uhrádza mesačne vo výške 80 eur, druhú polovicu uhrádza brat. Toho času je na rodičovskej dovolenke, pretože sa jej dňa 29.04.2021 narodil syn H. R.. Príjem predstavuje rodičovský príspevok 280 eur mesačne a 30 eur prídavok na dieťa, ktorý však posiela otcovi spolu s výživným vo výške 50 eur mesačne. Iný príjem nemá žiaden. Čo sa majetkov týka, majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlastní. Na výživu mal. C. prispieva napr. kúpou ošatenia, keď je to potrebné. Od augusta 2022, kedy sa syn presťahoval naspäť k otcovi, platí otcovi výživné vo výške 50 eur mesačne. Okrem vyživovacej povinnosti k mal. C. má vyživovaciu povinnosť k mal. H., X.. XX.XX.XXXX.

12. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 25.11.2022 súd zistil, že maloletý býva so svojim otcom na adrese H. XXX/XX Y. Y.M. F.. Jedná sa o 2-izbový nájomný obecný byt na prízemí bytového domu. Otec uhrádza mesačné náklady vo výške 140,- eur za nájomné a 90,- eur mesačne za elektriku a plyn. Maloletý má spoločnú izbu s otcom, ktorá je oddelená skriňou, kde má samostatné lôžko, skriňu, písací stolík. Domácnosť v čase šetrenia bola čistá, udržiavaná, komplet zariadená, vybavená pekným nábytkom. V domácnosti má maloletý vytvorené vhodné podmienky na trávenie voľného času, ako aj prípravu na vyučovanie. Maloletý C. je žiakom 8. ročníka na Základnej škole vo Y. F.. Detskou lekárkou maloletého je H.. D. K. Y. V., iných odborných lekárov nenavštevuje, je zdravý. Otec plánuje v bližšej budúcnosti navštíviť s mal. očnému lekárovi. Krúžky nenavštevuje žiadne. Otec pracuje ako SZČO v oblasti stavebníctva. Jeho mesačný príjem sa pohybuje v rôznych výškach, v priemere približne viac ako 1 000,- eur mesačne. Uviedol, že matka mu prispieva na syna výživným v sume 50,- eur mesačne od októbra 2022 a posieľa prídavok na dieťa vo výške 30,- eur mesačne. Maloletý sa s matkou stretáva podľa dohody, od augusta 2022 bol u nej dvakrát, koncom mesiaca november má ísť ku nej na štyri dni. V čase šetrenia bol mal. prítomný, bol s ním vykonaný pohovor v zmysle §116 CMP. Mal. C. uviedol nasledovné: „U otca sa mi páči, sem tam síce neposlúcham, učím sa horšie, ale chcem sa v učení zlepšiť. K mame chodím rád, mám veľmi rád svojho malého brata. Niektoré predmety ma nebavia, najviac ma baví matematika a fyzika. Otec mi v styku s mamou nebráni. Chcel by som ísť do školy do Bratislavy do Volkswagenu, bavil by ma odbor - mechanika a elektronika. Mama ma v učení podporuje, aj otec. Keď niečo v škole neviem, otec mi s tým pomáha. Mama mi sem tam niečo aj kúpi, naposledy tenisky. Volávame si skoro každý deň. Odkedy som u otca, vzťah medzi mnou a maminým partnerom je o niečo lepší. Baví ma basketbal, máme ísť na turnaj, teším sa. Otec sa o mňa dobre stará, mrzí ma, že ho niekedy neposlúcham, chcem sa polepšiť. Mohol by som chodiť ku mame aj každý druhý víkend, aj podľa dohody. Stretávam sa s ňou približne raz za mesiac. U otca som spokojný, obidvoch rodičov mám rád.“

13. Z potvrdenia o poberaní dávky v hmotnej núdzi za r. 2021, potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku za r. 2021 a 2022 súd zistil, že matke bola vyplatená dávka v hmotnej núdzi vo výške 59,40 eur v januári 2021, vo výške 62,90 eur v mesiacoch február a marec 2021, vo výške 86,10 eur v apríli 2021 a vo výške 333 eur v mesiaci august 2022.

14. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 13P/175/2019, súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/175/2019 - 128 zo dňa 27.05.2020, súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol mal. C. zverený do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec bol zaviazaný prispievať na výživné pre mal. C. sumou 100 eur mesačne, zároveň bol upravený styk otca s mal. C..

15. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 Zák. o rodine sa použijú primerane.

16. Podľa § 24 ods. 1, 3 a 5 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. 3) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. 5) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

17. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. 2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. Súd prihliadol na skutočnosť, že počas pojednávania rodičia uzavreli rodičovskú dohodu v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozhodnutia, ktorú súd schválil, nakoľko mal z výsluchu oboch rodičov a pripojených listinných dôkazov za preukázané, že je v záujme mal. C., ako aj v súlade s jeho vyjadreným názorom, pričom zohľadňuje možnosti a schopnosti oboch rodičov, ako aj oprávnené záujmy maloletého.

22. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

23. Súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia s poukazom na uvedený zistený skutkový a právny stav zmenil citovaný rozsudok Okresného súdu Piešťany v uvedenej časti tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

24. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. O nároku na náhradu trov konania účastníkov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, nakoľko predmetné konanie možno začať bez návrhu a súd dôvod pre iné rozhodnutie o náhrade trov konania nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, v listinnej podobe písomne v potrebnom počte rovnopisov alebo v elektronickej podobe.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť