

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 1T/48/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815010124  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815010124.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Ján Gallo, v trestnej veci obvinených T. P. a spol., dňa 27.04.2015, podľa § 353 ods. I Trestného poriadku, takto

### r o z h o d o l :

I. Obvinený T. P., nar. XX.XX.XXXX P. G. U., O. X. X.  
Č.. XXX, okr. Rožňava, nezamestnaný,

2. Obvinený Q. P.Á., B.. XX.XX.XXXX P. G. U., O. X. X. Č.. XX,  
okr. Rožňava, nezamestnaný,

uznávajú sa za vinných,

že dňa 16.01.2015 vo večerných hodinách v Bretke, okr. Rožňava, po predchádzajúcej vzájomnej dohode preskočili oplotenie rodinného domu č. 3, vlastníčky Q. O., obvinený T. P. prinesenou sekerou vypáčil dvere vedúce do pivnice rodinného domu, odkiaľ odcudzili 3 debničky so zemiakmi v hodnote najmenej 24,- Eur ku škode Š. K. a poškodením dverí spôsobili škodu vo výške najmenej 20,- Eur Q. O., pričom

obaja obvinení boli trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/138/2014, zo dňa 28.08.2014, právoplatným u Q. P. dňa 24.10.2014, u T. P. dňa 20.09.2014, uznaní vinnými z prečinu krádeže podľa § 20 Trestného zákona, § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona k trestnom odňatia slobody s podmieneným odkladom,

t e d a

spoločným konaním

- neoprávnene vnikli do obydlija iného a tento čin spáchali prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

- prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním a boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

č í m s p á c h a l i

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 1/2014 Z.z.,

v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/, ods.3 písm.b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 1/2014 Z.z.

za to sa

o d s u d z u j ú :

Obvinený T. P. podľa § 194 ods.2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods.2, § 36 písm.II, § 37 písm.h/, § 41 ods.1 Trestného zákona a § 54 Trestného zákona na úhrnný trest p o v i n n e j p r á c e v rozsahu 300 (tristo) hodín.

Obvinený Q. P. podľa § 194 ods.2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods.2, § 36 písm.II, § 37 písm.h/, § 41 ods.1 Trestného zákona a § 54 Trestného zákona na úhrnný trest p o v i n n e j p r á c e v rozsahu 300 (tristo) hodín.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obvineným povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť poškodeným:

- Š. K., B.. XX.XX.XXXX, X. X. Č.. X, škodu vo výške 24,- Eur,
- Q. O.O., B.. XX.XX.XXXX, X. X. Č.. X. Č.. XX, škodu vo výške 20,- Eur.

Podľa § 288 ods.2 Trestného poriadku súd poškodené Š. K. H. Q. O. so zbytkom nároku na náhradu škody odkazuje na konanie vo veciach občianskoprávných.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Rožňave obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody v 3 vyhotoveniach. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použijú ustanovenia § 64 Tr.por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občiansko-súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutom v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr.por.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba, alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 2II Tr.por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods.I. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods.I. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby

prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 Tr.por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.