

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12CoCsp/40/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721203651
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8721203651.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Krochtu a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Marianny Hirkovej v spore žalobkyne: S. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/X, XXX XX K., zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, advokátska kancelária Svidník, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, proti žalovaným: 1/ G. U. M., F.: XX XXX XXX, I. XXX/A, XXX XX G. a 2/ N. N. N., F.: XX XXX XXX, K. X, XXX XX G. (len v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia) o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia po začatí konania, o odvolaní žalovaného 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Poprad, č.k. 16Csp/93/2021-32 z 13.01.2022 takto

rozhodol:

- I. Potvrďuje uznesenie.
- II. Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. V záhlaví tohto rozhodnutia identifikovaným uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie v nasledovnom znení, cit.:

„I. Žalovaný 1/ je p o v i n n ý zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej dňa X.XX.XXXX k L. o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.XX.XXXX uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným 1/ na výkon zrážok zo mzdy a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Žalovaný 2/ je p o v i n n ý zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej dňa X.XX.XXXX k zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX.

III. Žalobkyni nárok na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia voči žalovanému 2/ n e p r i z n á v a“.

2. Po citácií ust. § 324 ods. 2, ods. 3, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d/, § 326 ods. 1, ods. 2, § 328 ods. 1 - 3, § 329 ods. 1, ods. 2, § 330 ods. 2, § 331 ods. 1, § 333, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP svoje rozhodnutie vecne dôvodil tým, že žalobkyňa sa podanou žalobou a zároveň aj návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia s totožným znením výroku ako vo veci samej domáhala uloženia povinnosti žalovanému 1/ zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, uvedenej v L. o úvere č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa XX.XX.XXXX, uzavretej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného 1/, na výkon zrážok zo mzdy a zároveň uloženia povinnosti žalovanému 2/ zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v L. o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorú dohodu žalobkyňa považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku s tým, že mal zo spisu preukázané, že žalovaný 1/ listom zo dňa 28.01.2021 požiadal zamestnávateľa žalobkyne (žalovaný 2/) o vykonávanie zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy za účelom uspokojenia jeho pohľadávky vznikutej na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX.

Žalobkyňa podpísala dokument s názvom dohoda o zrážkach zo mzdy XX.XX.XXXX, v ktorom bolo uvedené aj obchodné meno a adresa vtedajšieho zamestnávateľa žalobkyne. Uvedená dohoda bola uzatvorená podľa § 551 Občianskeho zákonníka, ktorá predstavovala zabezpečenie pohľadávky banky vzniknutej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Oboznámením sa so skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedenými žalobkyňou, k nemu priloženými listinnými dôkazmi, dospel následne k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Účelom neodkladného opatrenia je dosiahnutie predbežných účinkov v prípade, ak nie je zrejmé, kedy bude sporný vzťah strán vyriešený konečným rozhodnutím súdu a vyvstáva potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Vychádzal z toho, že bola preukázaná potreba takejto úpravy pomerov medzi stranami sporu. Dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie pohľadávky spôsobom, že siahne na majetok dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom, pričom nepopiera, že ide o zabezpečovací inštitút upravený v Občianskom zákonníku, ktorý má svoj význam, avšak predstavuje exekúciu majetku, pričom rozdielom je len to, že ju nevykonáva súd, ale spravidla právnické osoby- podnikatelia. Sporné však môže byť či dlh existuje a ak áno v akej výške. Tu si výšku dlhu diktuje veriteľ a vykonávajúce zrážky zo mzdy dlžníka nemá dlžník možnosť zastaviť. Je vystavený vôli veriteľa a jeho konaniu, jeho rozhodnutiu či tento inštitút vo vzťahu k zamestnávateľovi dlžníka uplatní. Je tu teda možnosť, že dôjde k obídenu ex offo súdnej kontroly zmluvných podmienok v tom či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, ktorému sa má poskytnúť ochrana v prípade, že existuje nebezpečenstvo, že práve v procese vykonávania zrážok zo mzdy spotrebiteľ plní viac akoby pri súdnej kontrole takejto spotrebiteľskej zmluvy plniť mal. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím inštitútom záväzkového práva. Voči platiteľovi mzdy je účinná, t.j. veriteľ na základe nej nadobúda právo na výplatu zrážok okamihom, keď mu bola predložená. Týmto okamihom platiteľovi mzdy vzniká zo zákona povinnosť vykonávať zrážky zo mzdy dlžníka a poukazovať ich veriteľovi dovtedy, kým nebude pohľadávka uspokojená. Ak platiteľ mzdy nespĺnil povinnosť vykonávať zrážky zo mzdy a poukazovať ich veriteľovi, veriteľovi vzniká nárok na náhradu škody voči platiteľovi mzdy, ak sú splnené aj ostatné podmienky na uplatnenie nároku v zmysle Občianskeho zákonníka. Výkon zrážok zo mzdy podľa dohody zmluvných strán o zrážkach zo mzdy môže pozastaviť len súd. Dohoda o zrážkach zo mzdy spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Mal teda za to, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľských veciach je založený na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Ide o mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka bez súdnej kontroly, pričom tieto zrážky nemôže dlžník voči svojmu zamestnávateľovi nijako korigovať, ani zastaviť. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa. Existenciu potreby bezodkladnej úpravy pomerov mal osvedčenú tým, že v prípade realizovania zrážok zo mzdy nad rámec skutočného dlhu a ich poukázania na účet žalovaného 1/ zamestnávateľom žalobkyne (žalovaný 2/), by došlo k bezdôvodnému obohateniu, vydania ktorého by sa žalobkyňa musela domáhať, pričom existuje opodstatnený predpoklad, že by tak musela urobiť súdnou cestou. Žalobkyňa nemá iné prostriedky do právoplatného rozhodnutia súdu o povinnosti žalovaného 1/ a 2/ zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, nemá iný prostriedok ako tento proces zastaviť, než žiadať o nariadenie neodkladného opatrenia. Do jeho rozhodnutia vo veci samej je žiaduce dočasne upraviť pomery strán a zamedziť vykonávaniu zrážok zo mzdy žalobkyne. Prostredníctvom listinných dôkazov boli dostatočne osvedčené najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keď žalobkyňa v konaní nielen preukázala, ale aj osvedčila predložením výzvy na vykonávanie zrážok zo mzdy, že jej zamestnávateľ bol požiadaný o vykonávanie zrážok zo mzdy. Žalobkyňa tak stráca právo disponovať so svojim príjmom ako vlastným majetkom. Na základe vyššie uvedených dôvodov návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Taktiež vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj vo vzťahu k zamestnávateľovi žalobkyne, ktorý je zo zákona povinný vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne. Žalobkyňa svojho zamestnávateľa označila za stranu sporu iba pre účely neodkladného opatrenia a nedomáha sa voči nemu okrem nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v zdržaní sa vykonávania zrážok zo mzdy žiadnej inej povinnosti.

3. Označené uznesenie včas podaným odvolaním poukazujúc na odvolacie dôvody uvedené v ust. § 365 ods. 1 písm. b/, d/, f/ a h/ CSP napadol žalovaný 1/, ktorý ho na prvom mieste, citujúc mnohé a notorický známe rozhodnutia najvyšších súdnych autorít považuje za nepreskúmateľné s tým, že limit pre určenie mieri ochrany spotrebiteľa je daný úrovňou spotrebiteľa, tu citujúc taktiež notorický známe odlišné stanovisko niekdajšieho podpredsedu Ústavného súdu SR vo veci sp. zn. I. ÚS 547/12. Okrem toho mal odvolateľ za to, že neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného

opatrenia, v tomto poukazujúc na ust. § 551 ods. 1 Obč. zák., ktorý limituje rozsah zrážok zo mzdy, ktoré nesmú byť väčšie ako by boli pri výkone rozhodnutia, z ktorého dôvodu za nesprávny považuje názor súdu prvej inštancie o nemožnosti ovplyvniť a upraviť rozsah zrážok zo mzdy. Neexistuje teda bezodkladnosť úpravy pomerov strán, nakoľko sa jedná len o výkon zákonom priznaného a prípustného práva odvolateľa ako aktuálneho veriteľa žalobkyne na domoženie sa svojej oprávnenej pohľadávky. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená samostatne a žalobkyňa mala možnosť ju nepodpísať. Samotnú dohodu o zrážkach zo mzdy odvolateľ nepovažuje za nekalú zmluvnú podmienku, lebo táto dohoda je zabezpečovací inštitút uzatvorený v súlade s príslušnými ustanoveniami Obč. zák. a nejde o prejav nerovnováhy zmluvného vzťahu, ale o uplatnenie si zákonného zabezpečovacieho inštitútu s tým, že ust. § 53 ods. 4 Obč. zák. účinného v čase uzatvorenia zmluvy hovorilo o neplatnosti podmienky, kde potom dohoda o zrážkach zo mzdy (podľa gramatického výkladu označeného zák. ust.) nie je zmluvnou podmienkou ako právnou skutočnosťou nezávislou od vôle, s ktorou je spojený vznik, zmena, alebo zánik práva či povinnosti, ale samostatným dvojstranným právnym vzťahom, ktorý zabezpečuje hlavný záväzok. Ide teda o zabezpečovací inštitút. Na základe uvedeného preto navrhol odvolaciemu súdu zmenu napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie znamenajúcu zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia za súčasného uplatnenia si trov konania.

4. Ostatné strany k odvolaniu žalovaného 1/ do rozhodnutia odvolacieho súdu nezaujali žiadne stanovisko.

5. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d/ CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného 1/ nemožno priznať úspech.

6. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na skutočnosti osvedčené obsahom spisu, odôvodnenie preskúmaného uznesenia i argumenty žalovaného 1/ použité v odvolacom konaní bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti odôvodňujúce potrebu nariadiť vo veci žalobkyňou požadované neodkladné opatrenie.

7. Požiadavky, ktoré sú z hľadiska ústavných aspektov kladené na rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia možno sformulovať do týchto dvoch základných podmienok (i) musia mať predovšetkým zákonný podklad (čl. 2 ods. 2 ústavy), (ii) musia byť vydané príslušným orgánom a nemôžu byť prejavom svojvôle (čl. 1 a čl. 2 ods. 2 a 3 ústavy). Tento právny názor, z ktorého vychádzal odvolací súd vyslovil už vo svojom rozhodnutí sp. zn. IV. ÚS 234/08 aj Ústavný súd SR.

8. Neodkladné opatrenie sa podieľa na realizácii ústavne zaručeného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 36 Listiny základných práv a slobôd a podľa čl. 46 a následne Ústavy SR. Právo na súdnu ochranu by nebolo komplexné, ak by chýbala možnosť zákonom ustanoveným postupom sa domáhať svojho práva na nestrannom a nezávislom súde v prípadoch, v ktorých je toto právo ohrozené v časovej a vecnej súvislosti vylučujúcej jeho ochranu inak než neodkladným, urgentným zásahom súdu. V takýchto prípadoch súd rozhoduje na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Osvedčenie tvrdených skutočností (osvedčenie nároku) znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Výsledok takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa zo zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia ako vysoko pravdepodobné. V tomto prípade platí, že je výlučne vecou navrhovateľa neodkladného opatrenia, aby svoje tvrdenia o osvedčení nároku, pre ktorý žiada dočasnú ochranu, podložil dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti a opodstatnenosti takéhoto návrhu. Tu nie je na mieste aby sa vykonávalo rozsiahle dokazovanie, prípadne aby súd vyvinul procesné úsilie o doplnenie dokazovania. Taktiež nemožno prehliadnúť, že neodkladné opatrenie súd nariadi len v prípade potreby dočasne upraviť pomery strán alebo v prípade, ak by bola daná obava, že by exekúcia bola ohrozená.

9. Pri nariadení neodkladného opatrenia musia byť vzaté na zreteľ fakticita javu, proporcionalita následku a príčina jeho vzniku. Ďalej je potrebné zvažovať pozitívne a negatívne argumenty v kolízii stojacich záujmov za súčasnej minimalizácie zásahov do základných práv strán konania (napr. nález ÚS ČR sp.

zn. IV. ÚS 89/02). Neodkladným opatrením nemôže dôjsť k nevyváženému zásahu do vzťahov strán alebo tretích osôb.

10. Všetky uvedené požiadavky a predpoklady pre rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vzal súd prvej inštancie podľa názoru odvolacieho súdu vo svojom rozhodnutí na zreteľ a správne rozhodol, ak návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Súd prvej inštancie totiž svoje závery, pre ktoré návrhu vyhovel, aj riadne odôvodnil, keď svoj myšlienkový postup dôkladne vysvetlil s poukazom na rozhodujúce skutočnosti zistené z predložených listinných dôkazov ako aj s poukazom na ním prijaté právne závery, uviedol presvedčivé a relevantné dôvody, na ktorých svoje rozhodnutie založil. Odvolací súd sa preto v celom rozsahu stotožňuje so správnymi závermi súdu prvej inštancie uvedenými v odôvodnení jeho rozhodnutia, spĺňajúcim všetky požiadavky vyplývajúce z § 220 ods. 2 CSP, ktoré si v celom rozsahu aj osvojuje a na ktoré bližšie poukazuje. Na zdôraznenie správnosti záverov súdu prvej inštancie sa potom žiada dodať už len nasledovné.

11. V prejednávanom prípade ide o nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán. Dôvodom tejto úpravy má byť podľa žalobkyne ochrana jej majetku, teda majetková ujma spôsobená tým, že môžu byť z jej mzdy vykonávané zrážky, a to na základe spornej dohody o zrážkach zo mzdy. Žalobkyňa tak osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi ňou a žalovaným 1/ a takisto aj to, že žalovaný 1/ požiadal jej zamestnávateľa (žalovaného 2/) o vykonávanie zrážok z jej mzdy. Na základe tejto dohody o zrážkach zo mzdy teda má dôjsť, alebo už dochádza k zrážkam zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného 1/ na uspokojenie jeho pohľadávok zo spotrebiteľskej zmluvy. Je dôležité spotrebiteľovi poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje uhradiť plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad. Odvolací súd ešte dodáva, že pri výklade akejkoľvek problematiky, týkajúcej sa ochrany spotrebiteľa, je potrebné uprednostniť ten výklad, ktorý sleduje záujem spotrebiteľa a aj v tejto súvislosti v rámci ukladania neodkladného opatrenia je potrebné uprednostniť výklad, ktorý je v prospech spotrebiteľa. Odvolací súd teda zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Súdna prax vyžaduje naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a ani, že v dôsledku neodkladného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma stranám sporu, teda ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana. Na druhej strane dočasným nevykonaním zrážok zo mzdy sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav vo vzťahu strán sporu a žalovanému 1/ ako oprávnenej osobe zo zmluvy nevznikne nenapraviteľná ujma. V prípade neúspechu žalobkyne v konaní vo veci samej, bude nepochybná jej povinnosť uhradiť pohľadávky tak, ako vyplývajú zo zmluvy uzatvorenej medzi stranami. Preto je podľa názoru odvolacieho súdu dôvodné a nie neprimerané neodkladným opatrením zabezpečiť úpravu pomerov sporových strán tak, že súd zakáže žalovanému 1/ výkon práva na zrážky zo mzdy na základe predmetnej dohody a zároveň zakáže zamestnávateľovi žalobkyne (žalovaného 2/) vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne na základe dohody o zrážkach zo mzdy. Názor prezentovaný v tomto rozhodnutí je podporený prevažujúcou aplikačnou praxou v rámci súdov Slovenskej republiky, čo je ľahko dohľadateľné a overiteľné na webovom sídle MS SR a taktiež prešiel aj testom ústavnosti (napr. sp. zn. IV. ÚS 283/2020 z 17.06.2020).

12. Odvolací súd, keďže podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako žiadala žalobkyňa splnené boli a súd prvej inštancie návrhu správne vyhovel, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výrokoch vecne správne s použitím ustanovenia § 387 ods. 1, ods. 2 CSP potvrdil, pričom vychádzal zo stavu existujúceho v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP). Na ďalšiu argumentáciu odvolateľa, zachádzajúcu do nadbytočných podrobností a hraničiacu s meritom veci, nespôsobilú už privodiť zmenu názoru odvolacieho súdu, nepovažoval odvolací súd za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

13. To, že neboli naplnené očakávania žalovaného 1/, teda súdy nerozhodli v súlade s jeho právnym názorom, ešte automaticky neznamená, aby došlo k porušeniu jeho základného práva na súdnu ochranu, pretože obsahom tohto práva je umožniť reálny prístup k súdu, čomu zodpovedá povinnosť súdu o veci konať a rozhodnúť, čo v danom prípade bezpochyby naplnené bolo.

14. V odvolacom konaní žalovaný 1/ nebol úspešný. Naopak fakticky plne úspešná bola žalobkyňa, ktorej vznikol zásadne nárok na náhradu trov odvolacieho konania (v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP). Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa bola v odvolacom konaní pasívna, k odvolaniu nezaujala stanovisko a náhradu trov odvolacieho konania si neuplatnila, pričom podľa obsahu spisu jej ani žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli. Rovnako pasívny v odvolacom konaní ostal i žalovaný 2/. Odvolací súd vychádzal z čl. 17 Základných princípov CSP zakotvujúcim procesnú ekonómiu. Rozhodovanie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nelogické, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

15. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).