

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12C/81/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613236328  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7613236328.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, práv. zast. Tomáš Kušník, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému U. X., O.. XX. XX. XXXX, V. T. P., Y. XXX, v konaní o zaplatenie 30,62 Eur, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 17,34 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne, za čas od 21. 01. 2011 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 12,56 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 30,62 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z uvedenej dlžnej sumy od 21. 01. 2011 a náhrady trov konania.

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 15. 08. 2006 zmluvu o pôžičke evidovanú pod č. 1404466. Na základe uvedenej zmluvy poskytol veriteľ žalovanému sumu pôžičky 790,02 Eur. Túto pôžičku mal žalovaný zaplatiť vo výške 13,28 Eur v 52 mesačných splátkach. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, preto bol vyzvaný listom zo dňa 14. 01. 2011 k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaný neuhradil dlžné splátky a jeho celkový dlh predstavoval ku dňu podania žaloby sumu 30,62 Eur.

V priebehu konania pôvodný žalobca, spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., podal návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu. Namiesto pôvodného žalobcu, mala na základe návrhu vstúpiť spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803. Súčasne bol pripojený aj súhlas so vstupom do konania uvedenej spoločnosti.

Tunajší súd uznesením č. k. 12C/81/2014 - 55 zo dňa 16. 05. 2014 pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu v zmysle návrhu pôvodného žalobcu. Súčasne bola pripojená aj zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 11. 03. 2014, na základe ktorej spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. postúpila svoje pohľadávky na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o. v zmysle zoznamu pohľadávok ku dňu účinnosti zmluvy a s ním spojené prevody, príslušenstva a všetky práva s tým spojené.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, výsluchom žalovaného a zistil nasledovný skutkový stav vo veci.

Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti, na základe predložených listinných dôkazov.

Žalovaný potvrdil, že uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu v roku 2006. V tom čase kupoval audiosystém, zaplatil prvú akontáciu 3.000,- Sk a vo zvyšnej časti 15.000,- Sk mu bol poskytnutý úver. Úver naliehavo potreboval, z toho dôvodu mu neostával čas na vyjednávanie zmluvných podmienok. Uvedomoval si, že výška úroku je vysoká. Nestotožnil sa so žalobou z dôvodu, že úver, ktorý mu bol poskytnutý, v prepočte predstavoval 497,91 Eur a on zaplatil na úver sumu 763,46 Eur. Zaplatil 50 splátok v dohodnutej výške 13,28 Eur, dokonca niektoré aj v časovom predstihu. Posledná splátka bola zaplatená 20. 10. 2010. Až počas konania si všimol, že v novembri a decembri 2010 boli nezaplatené ešte dve splátky. V tej súvislosti vzniesol námietku premlčania, pretože od obdobia splatnosti splátky uplynuli tri roky, do doby, kedy bola podaná žaloba. K oboznámeniu sa s podmienkami úverovej zmluvy uviedol, že dodatočne po zvážení týchto podmienok sa domnieva, že náklady na úver boli neprimerane vysoké. V prípade úroku z pôžičky sa domnieval, že výška úroku je 16,96 %. Navrhol, aby súd zväžil, či je dôvodná žaloba, vzhľadom k tomu, že namiesto 15.000,- Sk, zaplatil právnemu predchodcovi sumu 23.000,- Sk, čo považoval za významné navýšenie nákladov v jeho neprospech.

Zo zmluvy o pôžičke č. 6081620073 vyplynulo, že dňa 21. 08. 2006 bola uzavretá medzi poskytovateľom Consumer Finance Holding, a. s. a žalovaným. Predmetom financovania pôžičky bol tovar - audiosystém American Audio APX 3. Kúpna cena bola 18.000,- Sk, zaplatená akontácia 3.000,- Sk. Pôžička predstavovala 15.000,- Sk, ktorú mal žalovaný zaplatiť v 52 mesačných splátkach po 400,- Sk /13,28 Eur/. Celková cena pôžičky predstavovala 23.800,- Sk /790,02 Eur/. Priamo v zmluve bola zahrnutá RPMN vo výške 16,96 %.

Z pripojeného prehľadu splátok a úhrad vyplynulo, že žalovaný zaplatil celkovo sumu 763,58 Eur, platby boli realizované do 20. 10. 2010. Splátka ku dňu 20. 11. 2010 už uhradená nebola, rovnako ani splátka k 20. 12. 2010.

Z Prílohy č. 1 Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi Consumer Finance Holding, a. s. a EOS KSI Slovensko, s. r. o., zo dňa 11. 03. 2014, bol stav na úverovom účte žalovaného zaznamenaný taký, že dňa 15. 08. 2006 bol poskytnutý úver vo výške 790,02 Eur, akontácia bola zaplatená vo výške 99,58 Eur a výška jednotlivých splátok bola dohodnutá vo výške 13,28 Eur. Úver mal byť splatený 52 mesačnými splátkami. Zaznamenaná úhrada vykonaná žalovaným bola vo výške 763,46 Eur, zostatok pohľadávky 26,56 Eur, zostatok príslušenstva 4,06 Eur, celkový zostatok dlhu 30,62 Eur. Súd preskúmal správnosť výšky RPMN, dospel k záveru, že táto je v súlade s výškou, ktorá je uvedená v zmluve o pôžičke.

Na výzvu súdu doručil žalobca Všeobecné obchodné podmienky, pretože tie, ktoré boli pripojené k žalobe, boli absolútne nečitateľné, avšak z doručených Všeobecných obchodných podmienok bolo možné, aj za použitia lupy, len s ťažkosťami zistiť obsah týchto Všeobecných obchodných podmienok. Z týchto podmienok vyplynulo v zmysle bodu 6.1, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku v pravidelných mesačných splátkach v sume a v termínoch určených splátkovým kalendárom, inak v sume a v termínoch uvedených v zmluve, alebo vo VOP.

V prípade uvedeného záväzkového vzťahu sa jedná o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, z toho dôvodu súd posudzoval vznesenú námietku premlčania podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. V tomto prípade je nesporné, že žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver prostredníctvom zmluvy o pôžičke v celkovej výške 790,02 Eur.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka /ďalej len „OZ“, účinného v čase uzavretia zmluvy o pôžičke, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy

upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa §55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ods. 2 uvedeného ustanovenia, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremičujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa ust. 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ust. § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa ust. § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Vzhľadom k tomu, že žalovaný vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu, súd skúmal, či v danom prípade uplynul čas na vykonanie práva, pretože v prípade, že je námietka premlčania dôvodná, má to za následok zánik nároku a nemožno ho priznať oprávnenému subjektu.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že účastníci konania uzavreli Zmluvu o pôžičke dňa 21. 08. 2006, na základe ktorej mal žalovaný splatiť poskytnutú pôžičku vo výške 497,91 Eur, pričom celková suma pôžičky predstavovala sumu 790,02 Eur. Z pripojeného splátkového kalendára je zjavné, že žalovaný celkom zaplatil sumu 763,46 Eur, a nezaplatil splátku splatnú dňa 20. 11. 2010 a 20. 12. 2010. Vzhľadom na splatnosť uvedených splátok je potrebné konštatovať, že splátka splatná dňa 20. 11. 2010 bola premlčaná, pretože od uplatnenia nároku žaloby na súde, uplynula lehota troch rokov. V prípade splátky za december 2010, bola splatná 20. 12. 2010, žaloba bola podaná na tunajší súd dňa 19. 12. 2013, tzn. že v tomto prípade bola lehota na uplatnenie nároku zachovaná.

Keďže žalovaný vzniesol námietku premlčania, súd prihliada na takto vznesenú námietku a v takom prípade to má za následok, že premlčané právo nemožno žalobcovi priznať.

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

K prvému dňu omeškania, tzn. po splatnosti poslednej splátky, tzn. 21. 01. 2011 predstavoval úrok z omeškania v zmysle ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády 586/2008 Z. z. úrok z omeškania výšku 9 % ročne (8 % + 1 % základnej sadzby Európskej centrálnej banky Slovenska).

Súd teda na základe akceptovania námietky premlčania dospel k záveru, že v danom prípade sa žalobca dôvodne domáhal zaplataenia sumy 17,34 Eur, spolu s príslušenstvom vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca mal v konaní úspech vo výške 56 %, žalovaný 44 %, tzn. že v konaní mal úspech žalobca len vo výške 12 %.

Právny zástupca žalobcu si uplatnil náhradu trov konania v podobe zaplataeného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a v náhrade trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci, a to za prevzatie zastupovania a písomné podanie na súd a podanie návrhu na zmenu účastníka.

Podľa ust. § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., hodnota jedného úkonu predstavovala výšku 16,60 Eur, spolu za tri úkony 49,80 Eur. Režijný paušál za úkony vykonané v roku 2013 predstavujú 15,62 Eur /2x7,81 Eur/ a za úkon vykonaný v roku 2014 predstavuje sumu 8,04 Eur, k trom úkonom spolu suma 23,66 Eur. Odmena a režijný paušál predstavujú spolu výšku 73,46 Eur. Právny zástupca žalobcu preukázal, že je platcom dane z pridanej hodnoty, z toho dôvodu mu patrí aj DPH vo výške 20 % zo sumy 73,46 Eur, vo výške 14,69 Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavovali výšku 88,15 Eur.

Celková náhrada trov konania, spolu s náhradou zaplataeného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, by predstavovala sumu 104,65 Eur. V tomto prípade súd zohľadnil konečnú mieru úspechu žalobcu (12 %) a priznal náhradu trov vo výške 12,56 Eur, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu, podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým

zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.