

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/67/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321202458
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321202458.3

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu B. A. L., W. B. C., B. XXX, XXX XX C., J.: XX XXX XXX, proti žalovaným: 1/ Š. A. - P.F.K.. Č.P., L. B. XXXX, J.: XX XXX XXX, zastúpenému spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849 a 2/ Y., M. F., P. S. XXXX, XXX XX Č.P., J.: XX XXX XXX, zastúpenému spoločnosťou LALINSKÝ ADVOKÁT s.r.o., so sídlom Kálov 653/23-2, 010 01 Žilina, IČO: 47 253 096, v konaní o neplatnosť kúpnej zmluvy a o určenie vlastníckeho páva takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalovaní v rade 1/ a 2/ majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti uznesenia, v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 10.9.2021 domáhal určenia neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalovanými v rade 1/ a 2/ pod č. M. XXXX/XXXX z 29.10.2003, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXX, kat. úz. C., ako parcela CKN XXXX - zastavaná plocha o výmere 2190 m² a zároveň určenia, že je vlastníkom uvedenej nehnuteľnosti v 1/1-ine. Súčasne podal aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia z dôvodu, že žalovaný v rade 1/ chce na predmetnej parcele uskutočniť prístavbu stavby, ktorá je na nej už postavená. V prípade, že s jej uskutočňovaním začne, po rozhodnutí súdu vo veci samej by mohla nastať situácia, že vlastníkom tejto prístavby bude žalovaný v rade 1/, pričom pozemok, na ktorom bude prístavba stáť, bude vo vlastníctve žalobcu, čím by sa znemožnil výkon jeho vlastníckeho práva. Neodkladným opatrením teda žiadal uložiť žalovanému v rade 1/, aby sa zdržal realizácie stavebných prác na uvedenej nehnuteľnosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol uznesením č.k. 8C/67/2021-13 zo dňa 21.9.2021, právoplatným dňa 19.10.2021, ktorým návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Podaním, doručeným súdu dňa 21.11.2022, zobrať žalobca žalobu v celom rozsahu späť.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

4. V danom spore žalobca využil svoje právo disponovať s podanou žalobou a žalobu vzal späť v celom rozsahu. Urobil tak ešte pred prvým pojednávaním, preto súhlas žalovaných so zastavením konania

potrebný nebol. Keďže pre zastavenie konania považoval súd podmienky za splnené, konanie v celom rozsahu zastavil.

5. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

6. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa procesného zavinenia, v zmysle § 256 ods. 1 CSP. V danom prípade procesné zavinenie ustálil na strane žalobcu, ktorý zobral žalobu späť bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu. Keďže nebolo tvrdené ani preukázané, že by k späťvzatiu žaloby došlo pre správanie žalovaných, nebolo možné pričítať zavinenie na zastavení konania im. Vzhľadom k uvedenému preto právo na náhradu trov konania voči žalobcovi vzniklo žalovaným. Žalovaní v rade 1/ a 2/ boli v spore zastúpení a uplatnili si i nárok na náhradu trov konania z tohto titulu. V nadväznosti na vyššie uvedené posúdenie procesného zavinenia ho možno uznať za dôvodný. Súd priznal žalovaným v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu. O výške náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením, po právoplatnosti rozsudku, v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca (§ 357 písm. a/ a m/ CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP). Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie v zmysle § 364 CSP.