

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/196/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114212949
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114212949.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, pr. zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti odporcovi R. C., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom F. W. XXX, XXX XX Y., štátny občan SR, zastúpený opatrovníkom JUDr. Daniela Mončeková, vyšší súdny úradník Okresného súdu Trenčín, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľa, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, právne zastúpený JUDr. Bohdan Jakubis, advokát, so sídlom Dobrovičova 13, Bratislava, v konaní o zaplatenie 503,18 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 433,18 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 433,18 Eur od 30.12.2011 do zaplatenia, a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 21,65 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 74,32 Eur, do rúk právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

III. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy vo výške 503,18 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 30.12.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril dňa 20.06.2003 Zmluvu o pripojení č. A0840606, dňa 29.07.2011 Zmluvu o pripojení č. A5786630, dňa 25.02.2008 Zmluvu o pripojení č. A3627064 vrátane Dodatku, v zmysle ktorých vypožičal odporcovi 3 kusy SIM karty s priradenými telefónnymi číslami 0908212867,0917887450, 0918896541, potrebnými na využívanie telekomunikačných služieb, poskytovaných navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzatvorení zmluvy o pripojení č. A3627064 sa dohodol s odporcom, že počas doby platnosti dodatku k zmluve č. 3627064 má odporca nárok na poskytnutie benefitu „Internet na doma Premium“ na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet (čl. 1 dodatku). Odporca sa v čl. 2.3 zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa čl.2.5, t.j. vo výške 70 Eur. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2011/08- 2011/10 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve č. 3627064 je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu 70 Eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 15.12.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na úhradu v dodatočnej lehote a v zmysle čl. 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmlúv A0840606, A5786630, A3627064. Po zaslaní pokusu odporca uhradil časť pohľadávky v sume 23,93 Eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporca v zmysle § 517 ods. 2

Obč. zák. dostal do omeškania a teda navrhovateľ si uplatňuje aj úrok z omeškania z dlžných súm za každý deň omeškania až do zaplatenia.

Podaním, doručeným súdu dňa 17.09.2014 do konania vstúpil na stranu odporcu vedľajší účastník. K návrhu a jeho prílohám sa vedľajší účastník nevyjadril.

Odporcovi sa nepodarilo doručiť návrh s prílohami, opatrovník sa k návrhu písomne nevyjadril, hoci mu bol aj s prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach doručený.

V danom prípade ide o drobný spor podľa § 200ea O.s.p., pretože hodnota uplatnenej pohľadávky neprevyšuje sumu 1.000 Eur. Súd preto dňa 24.04.2015 v zmysle ust. § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania v spojení s ust. § 115a ods. 2 O.s.p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote (dňa 24.03.2015). Účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku prítomní neboli.

Súd rozhodol vo veci podľa § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise: návrhu na začatie konania, Zmluvy o pripojení č. A0840606, Zmluvy o pripojení č. A5786630, Zmluvy o pripojení č. A3627064, Dodatku k zmluve č. A3627064, prílohy č. 1 Dodatku k Zmluve, pokusu o pokonávkou zo dňa 15.12.2011, fotokópie neprevzatej zásielky od odporcu, predložených faktúr, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, podania vedľajšieho účastníka zo dňa 17.09.2014, správ o pobyte odporcu.

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 20.06.2003 Zmluvu o pripojení č. A0840606, dňa 29.07.2011 Zmluvu o pripojení č. A5786630, dňa 25.02.2008 Zmluvu o pripojení č. A3627064 a Dodatok k zmluve A3627064. Pri uzatvorení Zmluvy o pripojení č. A3627064 a Dodatku k zmluve A3627064 sa navrhovateľ dohodol s odporcom, že počas platnosti dodatku má odporca nárok na poskytnutie benefitu „Internet doma Premium“ na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet. Odporca sa v bode 2.3 Dodatku k zmluve A3627064 zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu po dobu 12 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku.

V čl. 2 bod 2.5 Dodatku k zmluve bolo uvedené, že účastník si je vedomý, že vzhľadom na výšku cenového zvýhodnenia poskytovaného účastníkovi na základe tohto dodatku by v yprípade, že Účastník nedodržel svoje záväzky uvedené v bode 2.2. alebo 2.3. tohto článku, Podniku vznikla škoda. V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.2. alebo 2.3. tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 70 Eur. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinností Účastníka, a to v okamihu porušenia povinností Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku).

V prílohe č. 1 dodatku k zmluve o pripojení sú stanovené zľavnené ceny za služby poskytované navrhovateľom.

V zmluvách a dodatku k zmluve je odporca označený ako nepodnikateľ, svojim menom priezviskom, rodným číslom, adresou trvalého pobytu a číslom občianskeho preukazu.

Navrhovateľ predložil neuhradené faktúry za poskytnuté služby za obdobie od 14.08.2011 do 14.11.2011 znejúce spolu na sumu 457,11 Eur. Zároveň si aj uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia v sume 70 Eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 15.12.2011 vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu faktúr a zmluvnej pokuty, najneskôr do 29.12.2011, pod následkom podania návrhu na súd. Z fotokópie nedoručenej zásielky navrhovateľa vyplýva, že pokus o pokonávku si odporca neprevzal v odbernej lehote. Napriek tomu po zaslaní Pokusu o pokonávku odporca uhradil časť pohľadávky vo výške 23,93 Eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 43 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Súd mal za to, že zmluvy o pripojení, ktoré účastníci uzatvorili podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, sú zároveň zmluvami spotrebiteľskými v zmysle Občianskeho zákonníka. Pri uzatváraní a plnení zmluvy navrhovateľ konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a odporca je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd preto skúmal, či zmluvné podmienky, ktoré vopred pripravil navrhovateľ, a ktoré nemohol odporca pred podpisom zmluvy zmeniť, nespôsobili hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Súd je povinný prihliadať na neprijateľnú zmluvnú podmienku z úradnej povinnosti a nepriznať plnenie dodávateľovi z takej zmluvnej podmienky. Súd zistil, že v čl. 2 bod 2.5 dodatku k zmluve o pripojení č. 3627064 je obsiahnutá zmluvná podmienka, v zmysle ktorej v prípade porušenia niektorej povinnosti účastníka uvedenej v bode 2.2, alebo 2.3

(najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy, alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti atď.), je účastník povinný uhradiť podniku (navrhovateľovi) zmluvnú pokutu vo výške 70,- Eur. Uvedená zmluvná podmienka bola viacerými všeobecnými súdmi SR vyhlásená za neprijateľnú (napr. rozsudkami Okresného súdu Prešov zo dňa 13. 08. 2010, sp. zn. 17C/23/2010, Okresného súdu Svidník zo dňa 31. 10. 2011, sp. zn. 7C/119/2011 atď.). Dodávateľ (navrhovateľ) je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Predmetné dojednanie účastníkov o zmluvnej pokute stanovovalo odporcovi povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu aj keď navrhovateľovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Nevyhnutnou súčasťou dojednaní o zmluvnej pokute je úplne presné a určité označenie povinnosti, pri nesplnení ktorej alebo pri vadnom splnení ktorej vznikne právo na zmluvnú pokutu. Výška zmluvnej pokuty nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v ustanovené § 3 Občianskeho zákonníka, to je nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Pokiaľ je zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoje v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok. Posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednaní by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprímeranou sankciou za nesplnenie povinnosti. Predmetné dojednanie účastníkov o zmluvnej pokute požadovalo od odporcu zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti / neurčité vymedzenie povinnosti/ a bez ohľadu na čas, ktorý zostával do konca doby viazanosti, teda počas celej doby viazanosti v nezmenenej výške a bez ohľadu na intenzitu porušenia povinnosti. Navrhovateľ nerozlišuje medzi prípadom, kedy spotrebiteľ - odporca ukončí zmluvu jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom, keď spotrebiteľ ukončí zmluvu na začiatku doby viazanosti. Spotrebiteľ by bol v oboch prípadoch povinný zaplatiť rovnakú zmluvnú pokutu, čo je potrebné považovať, v záujme ochrany spotrebiteľov, za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá je neplatná podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Z neplatnej zmluvnej podmienky tak nemohlo vzniknúť navrhovateľovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť, preto súd v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty návrh zamietol.

Navrhovateľ sa voči odporcovi okrem zmluvnej pokuty domáha aj zaplatenia ceny za poskytnuté služby 433,18 Eur.

Na základe zmlúv o pripojení č. A0840606, č. A5786630, č. A3627064 a Dodatku k zmluve A3627064 sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby v dojednanom rozsahu a odporca sa zaviazal platiť navrhovateľovi za služby poplatky a cenu podľa cenníka, určené pre zvolený užívateľský program. Z listinných dôkazov bolo preukázané, že odporca užíval navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby a navrhovateľ mu vystavil za obdobie od 14.08.2011 do 14.11.2011 faktúry znejúce spolu na sumu 457,11 Eur. Po zohľadnení čiastočnej úhrady v sume 23,93 Eur si navrhovateľ uplatnil návrhom na začatie konania sumu 433,18 Eur. Túto cenu za poskytnuté služby odporca navrhovateľovi preukázateľne nezaplatil, čím porušil svoju zmluvnú záväzkovú povinnosť. Odporcovi sa návrh s prílohami nepodarilo doručiť, opatrovník odporcu, ktorému bol návrh s prílohami doručený, sa k návrhu nijako nevyjadril. Preto súd zaviazal odporcu, aby navrhovateľovi zaplatil nesplnený peňažný záväzok vyplývajúci zo zmluvného záväzkového vzťahu v uplatnenej sume 433,18 Eur.

Pretože je odporca preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu 433,18 Eur, má navrhovateľ právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Úrok žiadal odo dňa nasledujúceho po dni dodatočnej lehoty splatnosti určenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 30.12.2011, kedy bol odporca v omeškaní so splatením celého priznaného dlhu, až do zaplatenia. Z uvedených dôvodov súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 433,18 Eur od 30.12.2011 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ sa proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 503,18 Eur a súd jeho návrhu vyhovel v časti o zaplatenie 433,18 Eur. Úspech navrhovateľa predstavuje 86,09 %, neúspech navrhovateľa 13,91 %, a preto má strana navrhovateľa podľa § 142 ods. 2 O.s.p. právo proti odporcovi na náhradu trov konania v pomere 72,18 %.

Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 30 Eur a trov právneho zastúpenia, ktoré si právny zástupca navrhovateľa vyčíslil vo výške 102,96 Eur. Právny zástupca navrhovateľa vykonal dva účelné úkony právnej služby, a to prevzatie veci a príprava zastúpenia rok 2014, podanie návrhu na súd dňa 09.06.2014, za ktoré vzhľadom na hodnotu sporu 503,18 Eur patrí podľa § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. základná sadzba tarifnej odmeny 34,86 Eur x 2 úkony, režijný paušál za rok 2014 vo výške 8,04 Eur x 2 úkony, a keďže je právny zástupca platiteľom DPH, v zmysle § 18 ods. vyhlášky patria odmena a náhrady zvýšené o 20% DPH, t.j. o sumu 17,16 Eur. Súd po zohľadnení pomeru úspechu navrhovateľa v konaní /72,18 % / zaviazal odporcu, aby navrhovateľovi nahradil časť súdneho poplatku 21,65 Eur a časť trov právneho zastúpenia 74,32 Eur, t.j. spolu 95,97 Eur, a to podľa § 149 ods. 1 O.s.p. do rúk právneho zástupcu navrhovateľa.

Vzhľadom na prevažný neúspech odporcu v konaní, čo do celkovo uplatneného nároku, súd s poukazom na zásadu úspechu, nepriznal uplatnenú náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, ktorý v konaní podporoval odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.