

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 3T/22/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315010052
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Gylánik
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315010052.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Čadca JUDr. Milan Gylánik na verejnom zasadnutí dňa 27. 04. 2015 v trestnej veci proti obv. T. N. pre prečin podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Čadci takto

r o z h o d o l :

obv. T. N. E. A. Á. B. , nar. XX. XX. XXXX vo S., trvale bytom Ž. M. W., P. XXX/XXX, okr. Ž.I. M. W., t.č. F. B. XXX, F. M. B., okr. Č.,

je v i n n ý , že

po tom, ako dňa 23. 08.2012 prevzal od T. Ľ., bytom Č., ulica G. XXX/XX, okr. Č., finančnú hotovosť v sume 7.200,- € za účelom zakúpenia ojazdeného motorového vozidla značky Ford Mondeo v Spolkovej republike Nemecko, toto vozidlo nekúpil, finančné prostriedky napriek opakovaným výzvam doposiaľ nevrátil, tieto si ponechal pre svoju potrebu, čím spôsobil T. Ľ. škodu v sume 7.200,- €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 213 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. I/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený T. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Č., G. Č.. XXX/XX, okr. Č., s nárokom na náhradu škody o d k a z u je na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19. 02. 2015 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Čadci v trestnej veci obvineného T. N. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 764/13/5502.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,

odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa

vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu,

3T/22/2015-152-

či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom

mohol radíť o spôsobe obhajoby:

odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné

činy jemu kladené za vinu,

odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,

odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.