

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 7C/61/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414212194  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6414212194.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 27.04.2015 pred samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom v právnej veci navrhovateľky U. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX/X, M. W., zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47234466, proti odporcovi POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova ulica 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35807598, o návrhu na úhradu sumy 287,90 eur s príslušenstvom titulom vydania bezdôvodného obohatia takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľke istinu vo výške 287,90 €, spolu s 8,15% úrokom z omeškania p. a. zo sumy 287,90 € od 12.08.2014 až do zaplatenia, všetko v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľke trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 190,36 €, v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia, na účet právneho zástupcu navrhovateľa AK JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, Košice.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojim návrhom doručeným Okresnému súdu v Žiari nad Hronom dňa 22.10.2014, prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu domáhala od odporcu úhrady sumy 287,90 eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Svoj návrh zdôvodnila skutočnosťou, že dňa 24.05.2010 uzatvorila s odporcom zmluvu o úvere pod číslom XXXXXXXXXX, pričom na základe takto uzatvorenej zmluvy odporca poskytol navrhovateľke finančné prostriedky vo forme úver vo výške 300 eur. Následne navrhovateľka v zmysle zmluvného dojednanja uhradila poskytnutý úver pravidelnými mesačnými splátkami a celkovo v prospech odporcu uhradila finančný obnos vo výške 587,90 eur. Navrhovateľka svoj návrh zdôvodnila skutočnosťou, že podľa jej názoru však uzatvorená zmluva o úvere bola bezodplatná a bezúročná z dôvodu právnej skutočnosti, že boli porušené ustanovenia zákona číslo 129/2010 Z. z. v časti nedodržania zakotvenia kogentných podmienok stanovených zákonom do dvojstranného právneho úkonu. Navrhovateľka v návrhu konštatovala, že vzhľadom na túto skutočnosť zo strany odporcu vzniklo bezdôvodné obohatenie vo výške 287,90 eur, suma ktorá tvorí rozdiel medzi skutočne uhradenými finančnými prostriedkami na základe tohto právneho úkonu a poskytnutým úverom vo výške 300 eur.

Okresný súd v Žiari nad Hronom vo veci rozhodol platobným rozkazom číslo konania 7C/61/2014 zo dňa 06.11.2014. Proti platobnému rozkazu Okresného súdu v Žiari nad Hronom zákonom stanovenej lehote podal odporca odpor. Vo svojom odpore žiadal návrh navrhovateľky, ako nedôvodný v celom rozsahu zamietnuť. Predovšetkým uviedol okolnosť, že dvojstranný právny úkon uzatvorený medzi účastníkmi konania nie je možné považovať za spotrebiteľskú zmluvu a postavenie navrhovateľky

vyplývajúce z dvojstranného právneho úkonu nie je možné charakterizovať, ako spotrebiteľa. Svoje stanovisko zdôvodnil okolnosťou, že pokiaľ ide o posúdenie zmluvy o úvere, tak podľa jeho názoru navrhovateľka nemá postavenie spotrebiteľa z dôvodu okolnosti, že ako účel poskytnutia úveru uvedený pri čerpaní úveru, bol uvedený výkon podnikania navrhovateľky, pričom navrhovateľka bola v tejto zmluve označená svojim obchodným menom, miestom podnikania a identifikačným číslom. Zároveň konštatoval skutočnosť, že ak navrhovateľka nepreukázala, že má postavenie spotrebiteľa, pričom ak dodávateľ v dobrej viere, že druhá strana nie je spotrebiteľ, nemôže sa táto osoba dovoliť toho, že má postavenie spotrebiteľa. Z horeuvedených dôvodov, ako konštatuje odporca nie je možné posudzovať uzatvorenú zmluvu medzi účastníkmi konania ustanoveniami zákona o spotrebiteľskom úvere a samotná navrhovateľka nepožíva ochranu spotrebiteľa. Zmluva, ako taká teda nemusí obsahovať ani údaje o ročnej percentuálnej miere nákladov, resp. konečnej sume zosplatnenej u navrhovateľky, a teda mal odporca nárok nielen na vrátenie poskytnutého úveru, ale aj poplatku za poskytnutie úveru dojednaného v zmluvnom záväzku. Pokiaľ ide o bezdôvodné obohatenie, podľa názoru odporcu nenastala ani jedna z právnych foriem bezdôvodného obohatenia, nakoľko zmluva je naďalej platná, dôvod plnenia ani dodatočne neodpadol a nejde ani o majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. Zároveň odporca vo svojom odpore vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Žiar nad Hronom.

Súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň 27.04.2015.

Právny zástupca navrhovateľky uviedol, že v plnom rozsahu trvá na podanom návrhu, a to ako v jeho hmotnoprávnej časti tak aj procesnej právnej kvalifikácii. Uviedol okolnosť, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania je jednoznačne spotrebiteľským vzťahom, kde tento treba charakterizovať, ako spotrebiteľský úver. Svoje stanovisko zdôvodnil okolnosťou, že navrhovateľka pri čerpaní a uzatváraní zmluvy o úvere nekonala v rámci svojej podnikateľskej činnosti, záväzok využitia finančných prostriedkov bol čiste na pokrytie potrieb samotnej navrhovateľky, resp. potrieb jej rodiny, dvojstranný právny záväzok, ako taký nenapĺňa zákonom stanovené kogentné atribúty, predovšetkým absentuje ustanovenie ročnej priemernej miere nákladov, nezameniteľný údaj o výške úročenia poskytnutého úveru, ako aj končená suma vrátenia finančných prostriedkov pozostávajúca z úveru a výšky úročenia, resp. poplatkov. Právny zástupca navrhovateľky ďalej uviedol skutočnosť, že pri uzatváraní dvojstranného právneho úkonu, a to zmluvy o úvere bola nadá na podpis tzv. formulárová forma, ktorá bola vyplnená pracovníkom samotného odporcu, ktorý v rámci poskytnutia tohto úveru v žiadnom prípade neskúmal účelnosť a využitie, ako i dôvody čerpania úveru. Zároveň uviedol okolnosť, že navrhovateľka, ako účastníčka dvojstranného právneho vzťahu nemala ani najmenšiu možnosť zasiahnuť do znenia podmienok zmluvného vzťahu, a to pod následkom neposkytnutia čerpaného úveru. Charakterizoval zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania, ako jednoznačne spotrebiteľský z čoho vyplývajú oprávnenia ochrany navrhovateľky vyplývajúce z titulu inštitútu spotrebiteľa.

Okresný súd v Žiari nad Hronom vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o úvere uzatvorenou medzi navrhovateľkou a odporcom, prehľadom života poskytnutého úveru, výpismi zo živnostenského listu účastníkmi konania, ako i ďalším pripojeným písomným dôkazným materiálom a zistil nasledovný skutkový stav. Účastníci konania dňa 24.05.2010 uzatvorili zmluvu o úvere pod číslom XXXXXXXXXX, na základe ktorej odporca poskytol navrhovateľke úver vo výške 300 eur. Odplata predmetného úveru, a to záväzok od navrhovateľky spočíval v úhrade poskytnutého úveru vo výške 300 eur v pravidelných mesačných splátkach navýšenom o tzv. príslušný poplatok tvoriaci súčasť pravidelných 12 mesačných splátok zo začiatkom splatnosti ku dňu 03.07.2010. Z pripojeného písomného dôkazného materiálu, a to prehľadu života poskytnutého úveru vyplynula pre súd okolnosť, že na základe takto koncipovaného dvojstranného právneho úkonu, navrhovateľka uhradila v prospech odporcu celkovo istinu vo výške 587,90 eur.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon urobený fyzickou osobou nepodnikateľom, pri ktorom niekto zneužije tieseň, neskúsenosť, rozumovú vyspelosť, rozrušenie, dôverčivosť, ľahkomyselnosť, finančnú závislosť alebo neschopnosť plniť záväzky druhej strany a dá sebe alebo inému sľúbiť alebo poskytnúť plnenie, ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 2 písm. a) zák. 129/2010 Z. z., spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci premetu svojho podnikania, alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zák. č. 129/2010 Z. z., veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. a) až y) zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 zákona.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Vzhľadom na obranu samotného zo strany odporcu vznesenú samotne v písomnom podanom odpore súd najskôr skúma, či v danej právnej veci ide o spotrebiteľský vzťah alebo nie, a teda či navrhovateľka ako taká účastníčka dvojstranného právneho úkonu má postavenie spotrebiteľa a požíva ochranu spotrebiteľa. Súd po prevedenom dokazovaní konštatuje, že vzhľadom na charakter predmetnej zmluvy, ktorá bola uzatvorená medzi účastníkmi konania ide o formulárovú zmluvu, ktorej obsah navrhovateľka nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť s tým, že bola v postavení slabšej strany, a to až pod následkom neposkytnutia čerpaného úveru. Na tejto právnej skutočnosti nemení nič ani skutočnosť, že v zmluve o úvere bola navrhovateľka označená, ako fyzická osoba podnikateľský subjekt s uvedením identifikačného čísla, resp. miesta podnikania. To, že navrhovateľka v čase podpisu úverovej zmluvy vykonávala podnikateľskú činnosť neznamená, že si nemohla zapožičať formou úveru finančné prostriedky, na iný účel, ako na podnikateľskú činnosť, čo v konečnom dôsledku potvrdila samotná navrhovateľka vo svojej výpovedi. Keďže v danom prípade, podľa názoru súdu bolo na odporcov, aby preukázal, že tieto finančné prostriedky boli reálne poskytnuté na výkon podnikateľskej činnosti, tento v tomto smere neuniesol dôkazné bremeno, pretože len samotné uvedenie v zmluve o úvere, že finančné prostriedky sú poskytnuté na podnikanie s označením navrhovateľky, ako podnikateľky nepreukazuje, že týmto nemôže byť priznané postavenie spotrebiteľa, a to i s prihliadnutím na skutočnosť, že v prípade pochybností je potrebné prikloniť sa v prospech spotrebiteľa. Keďže súd má preukázané, že ide o formulárovú zmluvu, ktorej obsah vyplňuje pracovník odporcu v danom prípade súd dospel k názoru, že účel poskytnutia úveru samotný pracovník odporcu neskúmal a uvedenie navrhovateľky v dvojstrannom právnom úkone, ako podnikateľky jej označenie sídlom bolo zo strany odporcu úmyselné, aby navrhovateľka bola pozbavené eventuálne ochrany práv, ktoré jej priznávajú predpisy na úseku ochrany spotrebiteľa. Z týchto dôvodov súd priznal navrhovateľke v danom prípade postavenie spotrebiteľa z čoho vyplýva i právna skutočnosť, že v zmysle § 87 O.s.p. je daná účastníkovi konania na výber príslušnosť okresného súdu príslušného na prejenanie veci, nakoľko navrhovateľka má adresu trvalého pobytu v obvode Okresného súdu Žiar nad Hronom, na prejednanie veci bol v danom prípade miestne príslušný Okresný súd Žiar nad Hronom. Zároveň súd konštatuje, že zmluva o úvere je síce platná, nakoľko na základe tejto bol navrhovateľke poskytnutý úver, a táto sa zaviazala úver uhradiť v prospech odporcu, avšak z horeuvedených dôvodov vzhľadom na absenciu zákonom stanovených kogentných atribútov dvojstranného právneho úkonu predovšetkým ročnej percentuálnej miery nákladov, celkovej sumy návratnosti poskytnutých finančných prostriedkov, formulárovej zmluvy, ktorú nebolo možné zmeniť zo strany ďalšieho účastníka zmluvného záväzku, ako i s prihliadnutím na sankciu zákonodarcu, súd považoval tento právny úkon za bezúročný a bez poplatkov. Navyiac je nutné konštatovať, že v prípade akceptovania dojednaného príslušného poplatku, podľa zmluvného

záväzku, by návratnosť tak ako bola realizovaná špecifikácii príslušného poplatku, tento predstavoval až 96 % úročenia poskytnutého úroku, čo je v príkrom rozpore s dobrými mravmi, ako to má namysli ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka, a taktiež v príkrom rozpore a niekoľkonásobnom prevýšení bežnej úrokovej sadzby, ktorá bola v čase uzatvorenia dvojstranného právneho úkonu poskytovaná bankovými subjektmi. Z tohto zisteného skutkového súd konštatuje, že odporca z dôvodu kvalifikácie právneho úkonu, a to zmluvy úvere, ako bezúročného a bez poplatkov mal nárok v danom prípade nárok len na vrátenie finančných prostriedkov vo výške poskytnutého úveru. Nakoľko navrhovateľka v zmysle dvojstranného právneho úkonu uhradila na základe zmluvného vzťahu v prospech odporcu istinu vo výške 587,90 eur, uhradená suma týmto prevyšuje poskytnutý úver o sumu 287,90 eur. Súd takéto plnenie v danom prípade kvalifikuje, ako bezdôvodné obohatenie, nakoľko sa jednoznačne jedná o plnenie bez akéhokoľvek právneho dôvodu a o túto sumu sa navýšilo portfólio majetku samotného odporcu. V zmysle § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka súd konštatoval a kvalifikoval návrh, ako dôvodný a tomuto v plnom rozsahu vyhovel.

Súd zároveň kvalifikoval, ako dôvodný uplatnený úrok z omeškania, a to ročný v nadväznosti na ustanovenie § 517 Občianskeho zákonníka, resp. Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z. z. Výšku priznaného úroku súd priznal vo výške platnej v čase vzniku nároku navrhovateľky, resp. v čase kedy sa odporca dostal s plnením finančného plnenia do omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí lehoty na mimosúdne plnenie stanovenej vo výzve doručenej odporcovi.

O trovách konania súd rozhodol s použitím § 142 ods. 1 O.s.p. Trovy konania v danom prípade predstavovali trovy právneho zastúpenia za 4 úkony právnej pomoci pri celkovej hodnote sporu 287,90 eur, základná sadzba úkonu právnej pomoci á 23,24 eur, režijný paušál rok 2014 á 8,04 eur, rok 2015 á 8,39 eur. Za úkony právnej pomoci súd kvalifikoval prípravu a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, návrh na začatie konania zo dňa 15.10.2014, vyjadrenie navrhovateľa v písomnej forme k veci samej zo dňa 17.04.2015, účasť na pojednávaní konanom dňa 27.04.2015, v celkovej výške 125,82 eur. Hotové výdavky pozostávali z náhrady za stratu času za účasť na pojednávaní v rozsahu 400 minút v súvislosti s cestou O. - Ž. A. M. a späť vo výške 195,72 eur, resp. úhrady cestovného pohonných hmôt + paušálnej náhrady podľa prílohy v celkovej výške 127,00 eur. Hotové výdavky v súvislosti z ich úhradou boli krátené na 1/5, vzhľadom na skutočnosť, že dňa 27.04.2015 právny zástupca navrhovateľky absolvoval viacej pojednávaní na Okresnom súde v Žiari nad Hronom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.