

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 22T/133/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622010561  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622010561.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.12.2022 samosudkyňou JUDr. Tatianou Kováčsovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný G. G., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom G. II XXX/XX, I., prechodne bytom P. č. XX, I., slobodného, trestaného, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

- v presne nezistených dňoch odo dňa 30.09.2021 do dňa 10.08.2022 v Lučenci na ul. P. č. XX v byte na siedmom poschodí v mieste svojho bydliska sa opakovane viac krát vyhrážal svojej matke T. G., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, trvale bytom Lučenec, G. II č. XXX/XX, toho času bytom Lučenec, ul. P. č. XX tak, že keď prišiel zvonku domov, bol agresívny a nervózny, išiel do svojej izby, zobral si nože, ktoré si dal okolo pása nohavic a chodil po byte, pričom kričal na rodičov, že ich zabije a rozbíjal nábytok, pričom matke T. G. zvykol vraviť „kurva jedna vyjebaná, ja ťa zabijem“, čo vyvrcholilo tým, že dňa 09.08.2022 v čase okolo 23:00 hod. v Lučenci na ul. P. č. XX v byte na siedmom poschodí, prišiel do spálne v ktorej ležali na posteli jeho matka T. G. a jeho otec K. G., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom I., G. II č. XXX/XX, toho času bytom Lučenec, ul. P. č. XX, pričom mal nože okolo pása a začal na svoju matku T. G. kričať „ty kurva jedna vyjebaná rakovinárka ja ťa zabijem“, následne odišiel do svojej izby, potom však ráno okolo 07,00 hod. dňa 10.08.2022 doma v byte, keď i jeho matka T. G. vstala a išla na toaletu zo svojej izby z postele začal kričať, „zabijem ťa, i dneska to bude veľké, všetkých vás pozabijam“ a potom keď bola jeho matka T. G. v kuchyni, prišiel za ňou do kuchyne, kde zobral do rúk stoličku, zodvihol ju oboma rukami nad hlavu a zahnal sa ňou na svoju matku T. G., pričom na ňu kričal „zabijem ťa“, na čo mu ona povedala, že čo zase robí, načo sa otočil a so stoličkou išiel do spálne, kde rozbil sklenenú výplň dverí do spálne, potom sa vrátil späť do kuchyne v ktorej nikto nebol a presne nezisteným spôsobom poškodil spodné dvere chladničky tak, že na nich spôsobil preliačinu, pričom na ňu kričal „ty kurva vyjebaná rakovinárka, zabijem ťa“, pričom jeho matka T. G. zo strachu vybehla von z bytu na chodbu a zavolala políciu, čím svojim konaním a vyhrážkami u svojej matky T. G., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I., G. II č. XXX/XX, toho času bytom I., ul. P. č. 30 vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie, že svoje vyhrážky uskutoční, a poškodením sklenej výplne spáľňových dverí a spodných dverí chladničky jej spôsobil škodu v celkovej výške 90,00 €,

teda

- sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a čin spáchal so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe,

čím spáchal

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) a b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v spojení s § 122 ods. 3 Trestného zákona a § 127 ods. 4 Trestného zákona.

### rozhodol:

Za to sa  
odsudzuje

podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu p o d m i e  
n e č n e o d k l a d á a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

### odôvodnenie:

Odôvodnenie :

Podanou obžalobou žiadal prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci uznať za vinného obžalovaného G. G. z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) a b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v spojení s § 122 ods. 3 Trestného zákona a § 127 ods. 4 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistených dňoch odo dňa 30.09.2021 do dňa 10.08.2022 v Lučenci na ul. P. č. XX v byte na siedmom poschodí v mieste svojho bydliska sa opakovane viac krát vyhrážal svojej matke T. G., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom Lučenec, G. II č. XXX/XX, toho času bytom I., ul. P. č. XX tak, že keď prišiel zvonku domov, bol agresívny a nervózný, išiel do svojej izby, zobral si nože, ktoré si dal okolo pása nohavíc a chodil po byte, pričom kričal na rodičov, že ich zabije a rozbíjal nábytok, pričom matke T. G. zvykol vraviť „kurva jedna vyjebaná, ja ťa zabijem“, čo vyvrcholilo tým, že dňa 09.08.2022 v čase okolo 23,00 hod. v Lučenci na ul. P. č. XX v byte na siedmom poschodí, prišiel do spálne v ktorej ležali na posteli jeho matka T. G. a jeho otec K. G., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom I., G. II č. XXX/XX, toho času bytom I., ul. P. č. XX, pričom mal nože okolo pása a začal na svoju matku T. G. kričať „ty kurva jedna vyjebaná rakovinárka ja ťa zabijem“, následne odišiel do svojej izby, potom však ráno okolo 07,00 hod. dňa 10.08.2022 doma v byte, keď i jeho matka T. G. vstala a išla na toaletu zo svojej izby z posteľe začal kričať, „zabijem ťa, i dneska to bude veľké, všetkých vás pozabijam“ a potom keď bola jeho matka T. G. v kuchyni, prišiel za ňou do kuchyne, kde zobral do rúk stoličku, zodvihol ju oboma rukami nad hlavu a zahnal sa ňou na svoju matku T. G., pričom na ňu kričal „zabijem ťa“, na čo mu ona povedala, že čo zase robí, načo sa otočil a so stoličkou išiel do spálne, kde rozbil sklenenú výplň dverí do spálne, potom sa vrátil späť do kuchyne v ktorej nikto nebol a presne nezisteným spôsobom poškodil spodné dvere chladničky tak, že na nich spôsobil preliačinu, pričom na ňu kričal „ty kurva vyjebaná rakovinárka, zabijem ťa“, pričom jeho matka T. G. zo strachu vybehla von z bytu na chodbu a zavolala políciu, čím svojim konaním a vyhrážkami u svojej matky T. G., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I., G. II č. XXX/XX, toho času bytom I., ul. P. č. XX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie, že svoje vyhrážky uskutoční, a poškodením sklenej výplne spáľňových dverí a spodných dverí chladničky jej spôsobil škodu v celkovej výške 90,00 €.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.12.2022 obžalovaný uviedol, že sa ku skutku priznáva a svoje konanie ľutuje.

Obžalovaný pred súdom prehlásil, že podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., sa zo spáchania žalovaného skutku cíti byť vinný.

Ďalej samosudkyňa postupovala podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h Tr. por., prostredníctvom ktorých otázok bolo zistené, či obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej

kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu a záverom bolo zistené, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý je kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) a b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v spojení s § 122 ods. 3 Trestného zákona a § 127 ods. 4 Trestného zákona. Na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný áno.

Zároveň súd obžalovaného poučil, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Z odpisu registra trestov obžalovaného G.a (č.l. 167) vyplýva, že bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom zo dňa 29.10.2020 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Lučenec sp. zn. 2T/38/2020.

Súd zdôrazňuje, že obžalovaný G. G. bol dňa 23.02.2017 odsúdený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/4/2017 pre prečin nebezpečného vyhrážania, pričom sa vyhrážal zabitím otcovi a matke, kopal do dverí sekretára, búchal do vecí okolo seba, následne sa na matku zahnal tyčou, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Následne bol dňa 20.07.2018 odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/87/2018, kedy sa bývalej družke vyhrážal zabitím, tiež jej vulgárne nadával, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deviatich) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd tiež poukazuje na rozsudok Okresného súdu Lučenec zo dňa 30.04.2020 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 4To/48/2020 zo dňa 13.08.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.08.2020, ktorým bol obžalovaný G. G. uznaný za vinného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., pričom sa vo viacerých prípadoch vyhrážal zabitím svojmu otcovi slovami „Zabijem ťa a ak aj pôjdem do basy, tak odtiaľ vyjdem a vás zabijem!“, pričom rozbil sklenenú výplň na dverách. Za uvedené konanie mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd poukazuje na vypracovanú správu z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica (č.l. 121), z ktorej vyplýva, že správanie a vystupovanie obžalovaného nebolo vždy na požadovanej úrovni. Dňa 19.08.2022 vyhlásil hladovku, pričom zrušenie hladovky si podmieňoval zabezpečením výhod prostredníctvom personálu v podobe dodania tabaku a kávy. Počas intervencie u ústavného psychológa sa taktiež dožadoval poskytnutia týchto výhod a uviedol, že ak mu nebude vyhovené, tak si niečo urobí. Zo strany obžalovaného ide podľa ústavu o účelové a manipulatívne správanie. Osobnosť obžalovaného sa javí ako labilná a impulzívna. V styku s obvinenými konfliktné situácie nevyvoláva, pričom disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov (č.l.135-136) vyplýva, že nadával a vyhrážal sa bývalej družke, za čo mu bola uložená bloková pokuta.

Podľa § 269 Tr. por. sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 3T/75/2022 č.l. 108-110, rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 2T/38/2020 č.l. 111-112, uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 4To/48/2020 č.l. 113-114, trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 22T/87/2018 č.l. 115-116, rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 3T/4/2017 č.l. 117-119, posudkom z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica č.l. 121-122, správou o povesti - Mesto Lučenec č.l. 123-124, správou z ÚPSVaR Lučenec č.l. 128-129, správou Obvodného úradu Lučenec č.l. 132, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov MV SR č.l. 135-136 a odpisom z registra trestov č.l.137-138.

Vina obžalovaného G. G. bola pred súdom ustálená s poukazom na priznanie obžalovaného. V trestnej veci bola vzhliadnutá jedna poľahčujúca okolnosť, síce, že sa obžalovaný ku skutku priznal, avšak je potrebné zdôrazniť, že v minulosti už bol odsúdený. S poukazom na vyhodnotenie osoby obžalovaného a s prihliadnutím na charakter trestnej činnosti obžalovaného má súd za to, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsiatichštyroch) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia je postačujúci.

Súd poukazuje na kriminálnu minulosť obžalovaného, jeho niekoľkonásobné odsúdenia obdobného charakteru, kedy sa opakovane vyhrážal zabitím svojim rodičom, tiež bývalej družke, pričom ani doposiaľ uložené a vykonané nepodmienečné tresty nevedli k jeho náprave. Nakoľko v prípade obžalovaného nešlo o prvú skúsenosť s rovnorodou trestnou činnosťou, ale práve naopak v jeho prípade sa jedná o obdobnú trestnú činnosť, je podľa názoru súdu vhodné, aby bol obžalovanému pri ukladaní trestu odňatia slobody uložený trest v strede rozpätia zákonom stanovenej trestnej sadzby a to nielen vo vzťahu k osobe obžalovaného, ale aj vo vzťahu k všetkým zásadám ukladania trestu, nakoľko je zjavné, že ani predchádzajúce odsúdenia nevedli k prevýchove a náprave obžalovaného, pričom sa súdu osoba obžalovaného javí ako jedinec, u ktorého ani uložené nepodmienečné tresty nespĺnili svoj nápravový účel, nakoľko po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa obdobnej trestnej činnosti na svojich rodičoch bez uvedomenia si akýchkoľvek právnych následkov svojho konania. Navyše je potrebné zdôrazniť, že prejednávaného skutku sa obžalovaný dopustil na chránenej - blízkej osobe, svojej matke. Svojim protiprávnym konaním vzbudil u poškodenej matky dôvodnú obavu o jej život a zdravie, tiež obavu, že svoje vyhrážky uskutoční. Uložený trest súd považuje za spravodlivý aj z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie.

Podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 písm a) Tr. zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 360 ods. 2 písm b) Tr. zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 36 písm. l) Tr. zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. m) Tr. zákona priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnúť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd zaradí páchatela na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatela hľadí, ako keby nebol odsúdený.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.