

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9C/294/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914217964
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7914217964.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci navrhovateľa: Secapital S.á.r.L so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle L 1653 Luxemburg Luxemburské veľkovevodstvo zast. Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., Jilemnického 30, Martin v zastúpení JUDr. Michal Gallo, konateľ a advokát proti odporcovi: U. D., nar. X.X.XXXX, bytom W., M. XXXX/X t.č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom H.. W. W., T. Y.D. Ú. W. Y. o zaplatenie 386,64Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 386,64 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 21,48 Eur od 21.12.2010 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 21,48 Eur od 21.1.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 21,48 Eur od 21.2.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 21,48 Eur od 21.3.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 21,48 Eur od 21.4.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 21,48 Eur od 21.5.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 21,48 Eur od 21.6.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50% ročne zo sumy 21,48 Eur od 21.7.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50% ročne zo sumy 21,48 Eur od 21.8.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50% ročne zo sumy 21,48 Eur od 21.9.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50% ročne zo sumy 21,48 Eur od 21.10.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 21,48 Eur od 21.11.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 21,48 Eur od 21.12.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 21,48 Eur od 21.1.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 21,48 Eur od 21.2.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 21,48 Eur od 21.3.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 21,48 Eur od 21.4.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 21,48 Eur od 21.5.2012 do zaplatenia a na trovách konania sumu 110,-Eur pozostávajúcu zo súdneho poplatku vo výške 23,00 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 87,00 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal voči odporcovi zaplatenia 386,64 Eur s prísl. na základe zmluvy o pôžičke č.6044710, uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom dňa 12.2.2008. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca riadne a včas nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o pôžičke, preto mu vznikol povinnosť uhradiť nesplatenú časť pôžičky, úroky z omeškania a tiež trovy konania.

Opatrovník odporcu sa vo veci nevyjadril.

Súd z písomného podania navrhovateľa a z listinných dôkazov zistil tento skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa - Consumer Finance Holding a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO:35923130 uzavrel s odporcom dňa 12.2.2008 zmluvu o pôžičke č.6044710, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné zmluvné podmienky /ďalej len „VZP“/.

Predmetom zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov odporcovi v sume 663,87Eur /20.000,-Sk/ a odporca sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Dohodnutá výška mesačných splátok bola vo výške 21,48 Eur /647,-Sk/, počet splátok 48, splatnosť vždy do 20.

dňa v kalendárnom mesiaci. Odporca bol povinný splácať pôžičku v pravidelných mesačných splátkach v zmysle zmluvy. Mesačná splátka pozostáva zo splátky istiny a úroku v zmysle dohodnutej ročnej úrokovej sadzby vo výške 26,26% v súlade s ust. §658 ods. 1 OZ. Celková výška pôžičky/zahrňujúca istinu a úrok v zmysle dohodnutej úrokovej sadzby/ predstavovala 1030,87Eur /31.056,-Sk/. Ročná percentuálna miera nákladov 26,26%. Odporca svoje zmluvné povinnosti však riadne a včas neplnil, a preto navrhovateľ listom zo dňa 11.9.2013 vyzval odporcu k úhrade celej dlžnej sumy.

Vyššie uvedené skutočnosti súd zistil zo zmluvy o pôžičke zo dňa 12.2.2008, zo splátkového kalendára predloženého navrhovateľom, z návrhu na začatie konania, z podania navrhovateľa, ktorým doplnil návrh na začatie konania.

Navrhovateľ ako postupník uzavrel dňa 23.10.2012 s veriteľom Consumer Finance Holding a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO:35923130 zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej nadobudol pohľadávku voči odporcovi spoločne s príslušenstvom a všetkými právami s nimi spojenými. Navrhovateľovi tak vzniklo právo požadovať od odporcu zaplatenie dlžnej sumy. Veriteľ / právny predchodca navrhovateľa/ písomne oznámil odporcovi prípisom zo dňa 13.11.2012 postúpenie pohľadávky zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.10.2012, vyplývajúcej zo zmluvy č.6044710 zo dňa 12.2.2008 s tým, že odporca je povinný záväzky zo zmluvy plniť výhradne postupníkovi.

Tieto skutočnosti vyplývajú zo zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej medzi navrhovateľom a právnym predchodcom zo dňa 23.10.2012 s identifikáciou pohľadávky a z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 13.11.2012.

Navrhovateľ podal návrh na súd dňa 16.12.2013 na zaplatenie 815,23 Eur s príslušenstvom. Podaním zo dňa 6.10.2014 došlým 9.10.2014 zobral späť návrh čo do sumy 428,59 Eur s prísl. a zmenil návrh na zaplatenie 386,64 Eur s prísl. Z obsahu tohto podania vyplýva, že navrhovateľ požaduje od odporcu zaplatenie neuhradených a nepremiňaných splátok ku dňu podania návrhu, t.j. 18 nepremiňaných splátok v celkovej výške 386,64 Eur s prísl. a ďalej uviedol, že odporca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu dňa 12.2.2008, pričom prvá splátka je splatná tretí mesiac po uzatvorení zmluvy, t.j. dňa 20.5.2008. Ďalej v čl.6 bod6.2 všeobecných obchodných podmienok k zmluve o pôžičke je uvedené, že pokiaľ nie je v zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Nakoľko počet mesačných splátok bol v zmluve dohodnutý na 48 mesiacov v zmysle vyššie uvedeného, posledná splátka bola splatná dňa 20.5.2012. Navrhovateľ uviedol, že zo strany právneho predchodcu nedošlo k spoplatneniu pôžičky resp. odstúpeniu či vypovedaniu zmluvy. Plynutie premlčacej doby nastáva pri každej jednotlivéj splátke samostatne, t.j. splátky počnúc 20.12.2010 nie sú premlčané. Súčasne navrhovateľ uviedol, že k ukončeniu zmluvy došlo prirodzeným spôsobom, a to splatnosťou poslednej predpísanej splátky dňa 20.5.2012 a ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad prvá splátka bola splatná dňa 20.5.2008.

Uznesením zo dňa 24.10.2014 č.k. 9C/77/2014-53 bola pripustená zmena petitu návrhu na sumu 386,64 Eur s prísl., ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.11.2014.

Uznesením zo dňa 27.10.2014 č.k. 9C/77/2014-55 bolo konanie čiastočne zastavené čo do sumy 428,59 Eur s prísl., nárok o zaplatenie 386,64 Eur s prísl. súd vylúčil na samostatné konanie s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.11.2014. Tieto skutočnosti vyplývajú z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9C/77/2014.

Zo správ o šetrení po pobyte odporcu vyplýva, že odporca sa nezdržiava v mieste svojho trvalého bydliska, t.č. sa zdržiava na neznámom mieste, preto mu súd v konaní ustanovil opatrovníka.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnemu záveru:

Podľa ust. §657 Občianskeho zákonníka /ďalej len OZ/ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 658 ods. 1 OZ pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Súd pri posúdení veci dospel k záveru, že v danom prípade ide o spotrebiteľský právny vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať predpisy upravujúce spotrebiteľské vzťahy. Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ust. § 52. Zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Základnou črtou takýchto spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetná zmluva, ktorej súčasťou boli VOP túto charakteristiku spĺňa. Veriteľ

pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a nebolo preukázané, aby spotrebiteľ konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. §517 ods. 1,2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 524 ods. 1,2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení súd uložil odporcovi za povinnosť zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu 386,64Eur spolu s úrokmi z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, potom čo zistil, že odporca skutočne riadne a včas pôžičku nesplácal a ku dňu podania návrhu túto sumu navrhovateľovi neuhradil. Navrhovateľ si uplatnil splátky nepremičnané za obdobie od 20.12.2010 do 20.5.2012, teda za 18 mesiacov po 21,48Eur, ktoré spolu predstavujú sumu 386,64Eur. Navrhovateľ preukázal vyššie uvedenými dôkazmi, že jeho nárok voči odporcovi, tak ako o ňom rozhodol súd, je dôvodný. Navrhovateľovi vzniklo právo požadovať od odporcu zaplataenie žalovanej sumy na základe zmluvy o postúpení pohľadávok.

Odporca bol zároveň zaviazaný aj na zaplataenie zákonných úrokov z omeškania od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých splátok tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Výška úrokov z omeškania je v súlade s ust. § 3 nar. vl. č.87/1995 Z.z.

Podľa ust. §142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd priznal úspešnému navrhovateľovi v zmysle ust. §142 ods.1 O.s.p. trovy konania, ktoré predstavujú súdny poplatok vo výške 23,-Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 87,-Eur podľa vyčíslenia právneho zástupcu, keďže právny zástupca navrhovateľa vykonal 2 úkony právnej pomoci /prevzatie a príprava zastúpenia, návrh/, pričom odmena za jeden úkon v zmysle vyhl.č.655/2004 Z.z. /§10ods.1/ predstavuje po 28,21 Eur, teda odmena za 2 úkony 56,42 Eur, ďalej režijný paušál po 8,04 Eur, t.j. 16,08 Eur + 20% DPH 14,50 Eur. Takto celkove trovy predstavujú sumu 110,-Eur /súdny poplatok 23,-Eur + trovy právneho zastúpenia 87,-Eur/, ktoré odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, na účet právneho zástupcu navrhovateľa v zmysle ust. §149 ods.1 O.s.p..

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože v danom prípade ide o drobný spor /§200e/a/ ods.1 O.s.p., §115a ods.2 O.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15.dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie /§205 ods. 3 O.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.