

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19CoP/54/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522202405
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3522202405.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudcov JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. vo veci starostlivosti súdu o maloletú E. G., narodenú dňa XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny I. W. I. O., dieťa rodičov: matky Y. N., narodenej dňa XX.XX.XXXX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom I. W. I. O., T. XXXX/X, a otca W. G., narodeného dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom I. W. I. O., toho času K., N. XXX/XXX, za účasti starých rodičov F. N., rod. W., narodenej dňa XX.XX.XXXX, a W. N., narodeného dňa XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom I. W. I. O., B. ulica XXX/X, o návrhu starých rodičov na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, o návrhu starých rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 22. augusta 2022, č. k. 11P/58/2022-27 takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie svojim uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. E. dočasne zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. E. sumou 150,- eur mesačne, ktorú je povinný poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I. W. I. O. s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia (výrok I.). Súčasne vyslovil, že neodkladné opatrenie platí do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej (výrok II.).

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že podaním doručeným tamojšiemu súdu dňa 10.08.2022 starí rodičia žiadali, aby súd vo veci samej rozhodol o zverení maloletej E. do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Zároveň žiadali, aby súd do právoplatného rozhodnutia vo veci samej nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zverí maloletú do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedli, že do 03.08.2022 zabezpečovala osobnú starostlivosť o maloletú E. jej matka, nebohá Y. N., ktorej bola maloletá zverená Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 11P/39/2019 zo dňa 24.10.2019, právoplatným dňa 07.11.2019. Maloletá E. svojho otca nepozná, nevie, kto to je, nemá s ním vybudovaný žiaden vzťah, otec sa o maloletú nezaujímal, s jej výchovou matke nikdy nepomáhal. Nevedia, kde sa otec maloletej zdržiava, ani či pracuje, alebo či vôbec má bývanie. Nebohá dcéra im hovorila vo februári tohto roku, že keď mali súd, sa otec vyjadril, že je bezdomovec (rozsudok tamojšieho súdu sp. zn. 4P/22/2022 zo dňa 29.06.2022). S vnučkou majú dobrý vzťah, od úmrtia matky sa o maloletú osobne starajú a chcú i naďalej zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Vnučke povedali, čo sa stalo, avšak vzhľadom na vek, nie celkom tomu porozumela. Navrhovateľka je starobná dôchodkyňa a jej manžel pracuje na jednu zmenu vo firme W. v I. W. I. O.. Príjem na zabezpečenie starostlivosti o E. majú. Navrhovateľka je vedená v ambulancii W. N., keby nebolo tej nešťastnej udalosti, bola by úplne ok. E. má ešte dvoch súrodencov N. N. a W. W., obaja sú s nimi v kontakte a tiež vidia ako najlepšie riešenie situácie sestry, jej zverenie

navrhovateľom. K návrhu pripojili rodný list maloletej, úmrtný list matky maloletej, lekársku
správu W.. F. N..

3. Kolízny opatrovník prešetril pomery mal. E. a uviedol, že matka maloletej zomrela dňa 03.08.2022 a od tejto doby starostlivosť o maloletú vykonáva stará matka zo strany matky, F. N. a jej manžel. Ďalej uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č. k. 11P/39/2019-88 zo dňa 24.10.2019 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu sumou 250,- eur mesačne k rukám matky a 50,- eur na tvorbu úspor. V marci 2022 otec podal návrh na zníženie vyživovacej povinnosti, odobratie maloletej zo starostlivosti matke a je umiestnené do detského domova, deklaroval, že maloletú tri a pol roka nevidel. Jeho návrh bol rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č. k. 4P/22/2022-42 zo dňa 29.06.2022 zamietnutý. Dňa 10.08.2022 vykonal úrad sociálne zisťovanie v domácnosti rodiny N., kde sa mal. E. aktuálne nachádza a uviedol, že rodina býva v dvojizbovom štandardne zariadenom byte, udržiavanom v poriadku a čistote, ktorý má vo vlastníctve stará matka maloletej. Mal. E. má v domácnosti vytvorený priestor na odpočinok i na hru, v domácnosti starej matky pôsobila spokojne, kreslila si, vyfarbovala, upratovala, hrala sa so psami, po chvíli odpovedala i na otázky úradu a dokonca sa i usmiala. Počas interakcie starej matky a mal. E. bolo odpozorované vzájomné naladenie sa na seba, stará matka adekvátne reagovala na potreby a správanie vnučky a tá sa podľa toho správala. Maloletá sa k osobe otca nevyjadrovala, nakoľko ho nepozná a nevedela, na koho sa úrad pýta. Kolízny opatrovník zhodnotil, že prostredie u starej matky maloletej manžela nie je pre mal. E. cudzie, cíti sa tam bezpečne, pre výchovu maloletého dieťaťa je toto prostredie primerané. Uviedol, že stará matka je sledovaná v psychiatrickej ambulancii, ošetrojúci lekár uviedol, že jej stav je dostatočne stabilizovaný a s pomocou manžela je schopná sa o mal. E. primerane starať. Manžel starej matky má príjem cca 900,- eur mesačne v čistom, stará matka je starobná dôchodkyňa a jej dôchodok je cca 480,- eur mesačne, náklady na bývanie cca 300,- eur mesačne. Otec maloletej bol informovaný rodinou matky o jej úmrtí, pričom 10.08.2022 kolízneho opatrovníka kontaktoval ORPZ I. W. I. O. z dôvodu oznámenia nezvestnosti mal. E., ktorú otec nahlásil s tým, že nemá vedomosť, kde sa dieťa nachádza a žiadal, aby polícia dieťa umiestnila do detského domova. Mal. E. má dvoch plnoletých súrodencov, ktorí súhlasia s jej dočasným zverením starej matke a jej manžela, aktuálne nemajú záujem vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú.

4. Súd prvej inštancie z obsahu spisu a doposiaľ oboznámených listinných dôkazov zistil, že starostlivosť o maloletú E. zabezpečovala na základe Rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 24.10.2019, právoplatného dňa 07.11.2019, matka maloletej, ktorá dňa 03.08.2022 zomrela. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 250,- eur mesačne a na tvorbu úspor 50,- eur mesačne. Stretávanie otca s maloletou nebolo upravené na žiadosť rodičov. Od rozhodnutia súdu sa otec s maloletou nestretával, o maloletú nejvil záujem. Od 03.08.2022 sa maloletá E. nachádza v domácnosti starých rodičov, ktorí majú záujem zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Predmetným návrhom žiadajú, aby bola maloletá do rozhodnutia súdu vo veci samej dočasne zverená do ich starostlivosti. S poukazom na uvedené bolo potrebné upraviť pomery k maloletej E. do času, kým nebude rozhodnuté o návrhu starých rodičov o zverenie maloletej do ich starostlivosti. Šetrením pomerov bolo zistené, že v domácnosti starých rodičov je maloletá spokojná, starí rodičia majú vytvorené podmienky, aby mohli ďalej zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Súd prvej inštancie preto dočasne zveril maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, ktorí fakticky aj starostlivosť o maloletú zabezpečujú od 03.08.2022 a šetrením neboli zistené nedostatky v ich starostlivosti. V súčasnosti je takáto dočasná úprava pomerov v záujme maloletej E.. Otec o maloletú neprejavil záujem ani po smrti matky maloletej, žiadal, aby bola maloletá umiestnená do detského domova. Z okruhu ďalších blízkych príbuzných, a to starších súrodencov E., ktorí sú už plnoletí, aktuálne nemá záujem vykonávať osobnú starostlivosť o sestru ani jeden. Súčasne súd prvej inštancie rozhodol o povinnosti otca platiť maloletej výživné v nevyhnutnej miere, teda tak, aby boli uspokojené aspoň základné potreby dieťaťa. Nakoľko neboli v tomto konaní zistené pomery otca, jeho zárobkové a majetkové pomery, výdavky, odôvodnené potreby maloletej, vychádzal z návrhu otca, ktorým žiadal znížiť súdom určené výživné zo sumy 250,- eur na sumu 150,- eur mesačne, preto otca zaviazal prispievať na výživu maloletej E. mesačne sumou 150,- eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I. W. I. O.. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 2, § 360, § 366, § 58 CMP, § 324 ods. 1, 2, § 325 ods. 1, § 332 ods. 1 CSP.

5. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec maloletej a domáhal sa, aby odvolací súd mal. E. umiestniť do Krízového strediska pre deti v K. na ul. N. XX/XXX. Uviedol, že v súčasnosti pracuje a je v skúšobnej dobe, ktorá mu uplynie 21.01.2023. Bytovú otázku chce riešiť pomocou sociálnej kurately v okrese N.. Žiada, aby akýkoľvek príbuzní matky maloletej mal zákaz priblíženia sa k mal. E. bez jeho súhlasu a ak áno, tak len v jeho prítomnosti. Potvrdil, že o údajnej smrti matky maloletej sa dozvedel od tety mal. E., ktorá ho kontaktovala cez aplikáciu Messenger, a následne mu táto informácia bola potvrdená políciou v I. W.

I. O.. Napriek tomu trvá na predložení jej úmrtného listu. Ďalej uviedol, že stará matka maloletej je „ťažký alkoholik“ a je otázne, či ide o osobu, ktorá má byť vzorom pre jeho dcéru. Vyjadroval sa k negatívnemu vzťahu manžela starej matky k nemu, k tomu, že matka maloletej sa mala sťažovať na syna W., k vyjadreniu brata maloletej N. k matke. Ďalej uviedol, že mu doposiaľ nebol predložený sporiaci účet maloletej, na ktorý má zasielať výživné. So sumou výživného 150,- eur mesačne súhlasil a tento má byť zasielaný na účet správcu Krízového strediska pre deti v K..

6. F. a W. N. na odvolanie otca vo svojom vyjadrení uviedli, že navrhujú uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť. Uviedli, že matka mal. E. zomrela dňa XX.XX.XXXX, a preto dňa 10.08.2022 podali návrh na zverenie vnučky do svojej starostlivosti, nakoľko od úmrtia jej matky sa o ňu riadne starajú a s ich osobnou starostlivosťou súhlasia i bratia E., N. N. a W. W.. Otec je pre maloletú cudzí človek, nikdy sa o ňu nezaujímal. Nemyslia si, že by mal. E. bolo lepšie v Krízovom centre v K., ako žiada otec. Dieťa by malo zostať v rodine, pokiaľ je to možné. Maloletá len nedávno prišla o matku a nevedia, ako by reagovala, keby musela odísť do neznámeho prostredia k neznámym ľuďom, čo by nebolo v jej záujme. Vyjadrenia otca na ich adresu sa nezakladajú na pravde, nebudú sa k nim vyjadrovať, nakoľko by to viedlo k ďalšiemu osočovaniu.

7. Kolízny opatrovník vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že sa s rozhodnutím súdu prvej inštancie stotožňuje v plnom rozsahu, uvedené rozhodnutie je v záujme mal. E. a jeho účelom je zabezpečiť maloletej osobnú starostlivosť, preto navrhujú, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

8. Otec vo svojom písomnom vyjadrení k vyjadreniu starej matky, jej manžela a kolízneho opatrovníka uviedol, že F. J. sa spolu s W. N. priznáva k alkoholizmu a prípravy jeho vraždy. Má za to, že mal. E. je držaná ako rukojemník, čo je únos maloletej osoby a podal v tejto veci trestné oznámenie. Tvrdil, že W. N. mu v telefonáte uviedol, že „na neho pošle hrubokrkých, políciu, súdy“, čo sa i deje. Tvrdil, že mal. E. má naozaj rád, ale múdrosť hovorí, že sa má držať stranou a pracovať na sebe, aby dcéra bola na svojho otca hrdá.

9. Ďalšie písomné vyjadrenia k veci podané neboli.

10. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

11. Pred začatím konania alebo počas konania môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov alebo, ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a to za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Je potrebné zdôrazniť, že rozhodovanie súdu formou neodkladného opatrenia by malo byť považované za výnimočné, keďže neodkladným opatrením súd rozhoduje v podstate bez podrobnej znalosti skutočného stavu veci, len na základe skutočností, ktoré osvedčil navrhovateľ neodkladného opatrenia a v danej veci i kolíznym opatrovník. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je teda existencia naliehavej potreby zákroku, ktorý neznesie odklad, pričom v danej veci bolo potrebné prihliadať predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa.

12. Odvolací súd predovšetkým poukazuje na Čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, v ktorom je upravené, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Je preto nepochybné, že predovšetkým záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a

najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností. Všetky súdne a správne rozhodnutia týkajúce sa detí preto majú demonštrovať, že najlepší záujem dieťaťa je ich prvoradým hľadiskom.

13. V danej veci z obsahu spisu vyplýva, že mal. E. pochádza z partnerského zväzku svojich rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 24.10.2019, č. k. 11P/39/2019-88 bola zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia majú právo zastupovať ju a spravovať jej majetok, otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu mesačne sumou 250,- eur mesačne a 50,- eur na tvorbu úspor s tým, že bol vyčíslený nedoplatok na zročnom výživnom vo výške 450,- eur mesačne, ktoré je otec povinný zaplatiť matke v splátkach po 20,- eur mesačne. Styk otca s maloletou upravený nebol. Naposledy bolo o právach a povinnostiach rodičov k maloletej rozhodované rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 29.06.2022, č.k. 4P/22/2022-42, ktorým bol návrh otca na zníženie výživného zamietnutý. Z obsahu spisu tiež vyplýva (z úmrtného listu vydaného matričným úradom I. O. na č.l. 4 spisu), že matka maloletej dňa XX.XX.XXXX zomrela. Od tejto doby sa mal. E. nachádza v starostlivosti starej matky F. N. a jej manžela W. N.. Stará matka a jej manžel podali dňa 10.08.2022 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s návrhom vo veci samej o zverení maloletej do ich náhradnej osobnej starostlivosti a o určenie výživného z dôvodu, že matka maloletej zomrela a o dieťa sa od jej úmrtia osobne starajú a chcú sa oň i naďalej starať. Kolízny opatrovník prešetril pomery mal. E. a podal správu o sociálnom zisťovaní v domácnosti starej matky maloletej a jej manžela a konštatoval, že prostredie v ich domácnosti nie je pre maloletú cudzie, cíti sa tam bezpečne, pre výchovu maloletej je toto prostredie primerané, maloletá má v ich domácnosti vytvorený priestor na odpočinok i hru, bolo pozorované i vzájomné naladenie medzi starou matkou a vnučkou.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do sriedavej osobnej starostlivosti.

15. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia môže súd neodkladným opatrením aj z úradnej povinnosti (bez návrhu) odovzdať dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo inej osoby, ktorou môže byť fyzická osoba (náhradná starostlivosť, pestúnska starostlivosť), alebo právnická osoba (ústavná starostlivosť) v prípade, že sú osvedčené základné zákonné predpoklady stanovené v ust. § 44 a nasl. Zákona o rodine, t.j. ak to vyžaduje záujem dieťaťa a osoba, pokiaľ ide o osobu fyzickú, ktorej má byť dieťa zverené do starostlivosti, má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súhlasí s týmto výchovným opatrením, má spôsobilosť na právne úkony a má osobné predpoklady pre starostlivosť o maloleté dieťa. Vzhľadom na dočasnosť neodkladného opatrenia je potrebné uviesť, že trvá dovtedy, kým súd nerozhodne vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu alebo o náhradnej starostlivosti, ktoré konanie môže súd začať aj bez návrhu.

16. Vzhľadom na doposiaľ osvedčené okolnosti v danej veci považuje odvolací súd nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd prvej inštancie mal. E. ponechal v starostlivosti starých rodičov do právoplatného rozhodnutia vo veci samej o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, ktoré konanie už prebieha, za dôvodné a vecne správne. Prihliadol i na stanovisko kolízneho opatrovníka, ktorý prešetroval pomery mal. E., ktorá je v súčasnosti v starostlivosti starej matky a jej manžela s tým, že ich starostlivosť je primeraná, maloletá má k starej matke a jej manželovi vytvorený vzťah a je v jej záujme, aby v súčasnosti zostala zverená v ich starostlivosti. Aj podľa odvolacieho súdu je táto dočasná úprava pomerov účastníkov potrebná a v záujme maloletej vzhľadom ku skutočnosti, že matka maloletej zomrela a z obsahu spisu vyplýva, že maloletá otca nepozná, tento ju nekontaktuje, nemá záujem o osobnú starostlivosť o maloletú, navrhuje jej umiestnenie do Krízového strediska pre deti v K., ktoré riešenie by prichádzalo do úvahy len vtedy, ak by žiadna z osôb blízkych maloletej nebola spôsobilá osobnú starostlivosť o maloletú vykonávať. Z týchto dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že za súčasnej situácie je v záujme mal. E., na ktorý záujem odvolací súd predovšetkým prihliadal, aby vyrastala v kľudnom rodinnom prostredí u starých rodičov, a to do rozhodnutia vo veci samej.

17. Vzhľadom ku skutočnosti, že neodkladné opatrenie je opatrením dočasným - ponechanie mal. E. v dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a jej manžela, ktorý pojem nie je totožný s pojmom výchovy, bude neodkladné opatrenie trvať len do doby, kým súd nerozhodne vo veci samej (uznesením zo dňa 04.10.2022, č. k. 11P/58/2022-42 súd prvej inštancie konanie o návrhu starých

rodičov na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov vylúčil na samostatné konanie), ktoré konanie na návrh starej matky a jej manžela už prebieha. V tomto konaní bude otec mal. E. nepochybne vypočutý ako účastník konania a môže predniesť všetky svoje dôvody na rozhodnutie súdu v danej veci, môže predkladať a označovať dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

18. Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil vrátane výroku o výške výživného, s ktorou výškou otec výslovne v podanom odvolaní súhlasil.

19. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa Exekučného poriadku, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.