

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 40C/140/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114235159
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Miháliková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114235159.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou Mgr. Annou Mihálikovou v právnej veci navrhovateľa: F. M. Z., L. C. I., L. L. Š.L. XX, XXX XX F., K.: XX XXX XXX, zastúpený: advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyni: X. Z., W. XX.XX.XXXX, F. L. XXX/XX, XXX XX F., štátna občianka Slovenskej republiky, o zaplatenie 319,81 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 31.10.2014 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bola odporkyni uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 319,81 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 319,81 eur od 10.12.2011 do zaplatenia.

Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a. s., ako postupca na strane jednej a navrhovateľ ako postupník na strane druhej uzavreli dňa 24.06.2013 Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na navrhovateľa, a to vrátane pohľadávky voči odporkyni, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania. Odporkyňa uzavrela so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby odporkyni. Na základe tejto zmluvy poskytovala spoločnosť Slovak Telekom, a. s. odporkyni služby elektronickej komunikácie, najmä umožnila odporkyni uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiavala telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytovala odporkyni servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca navrhovateľa riadne poskytoval odporkyni vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 09.12.2011 a znejúcou na sumu 319,81 eur. Odporkyňa si podľa navrhovateľa nespĺnila svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb navrhovateľovi nezaplatila, resp. nezaplatila ich pomernú časť, čím porušila povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy v spojení so všeobecnými podmienkami. Dlh odporkyne voči navrhovateľovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností, je 319,81 eur. Nezaplatením faktúry v lehote splatnosti sa odporkyňa dostala do omeškania, preto navrhovateľ žiada i zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti.

Odporkyňa sa k návrhu v priebehu konania nevyjadřila.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávajúce nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch (ide o spory, ktorých predmet konania nepresahuje zaplatenie sumy 1.000,- eur).

S poukazom na ust. § 156 ods. 3 OSP súd oznámil čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu na deň 24.04.2015 a vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávajúce.

Dokazovanie bolo vykonané oboznámením s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu (faktúrou č. 7111789679, zmluvou o pripojení zo dňa 09.12.2005 spolu s dodatkami k zmluve o pripojení), ako aj s listinami registrovanými na tunajšom súde pod 1SprV/1064/13 (zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 s prílohami a so splnomocnením).

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“): Závazkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ: Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách: Zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvného vzťahu): Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup verejnej telefónnej siete alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z.: Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z.: Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1 OZ: Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ: Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52 ods. 1 OZ: Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ: Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ: Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ: Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ: Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ: Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ: Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ: Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ: Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ: Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 OZ: Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol. Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bol uzatvorený platný záväzkovo-právny vzťah na základe zmluvy o pripojení, ktorá je svojou povahou zmluvou spotrebiteľskou a riadi sa teda predpismi občianskeho práva. Z predloženej faktúry č. (VS) XXXXXXXXXX na č. I. 5 bolo zistené, že ňou bola vyfakturovaná zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur (teda nie samotné služby elektronickej komunikácie) a navrhovateľ si z tejto sumy uplatňoval v tomto konaní časť vo výške 319,81 eur. V prvom rade je potrebné hneď na úvod uviesť, že navrhovateľ v konaní nijako nepreukázal, že by vôbec došlo zo strany odporkyne k porušeniu zmluvných povinností (t. j. primárnej povinnosti), čo by následne odôvodňovalo vznik nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty (navrhovateľ ani netvrdil, aké iné faktúry za poskytnuté služby odporkyňa neuhradila a v akej výške). V tomto zmysle teda navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno v súvislosti s ním tvrdenými skutočnosťami.

Odhliadnuc od uvedeného, je nutné skonštatovať, že zmluvná pokuta nebola individuálne dojednaná a odporkyňa v pozícii spotrebiteľa nemohla na podpis predloženej zmluvy (resp. dodatku) nijako ovplyvniť, a teda ide o neplatne dojednanú zmluvnú pokutu, z ktorého dôvodu nemohol

vzniknúť navrhovateľovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Ak by aj hypoteticky dochádzalo pri uzatváraní obdobných zmlúv k určitým modifikáciám výšky zmluvnej pokuty zo strany dodávateľa, možnosť spotrebiteľa zasiahnuť do tohto procesu je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom tzv. súdnou kontrolou (porov. rozsudky Mostaza Claro C 168/05, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Navyše aj z rozhodovacej činnosti súdov je známe, že v obdobných súdnych sporoch, kde na jednej strane vystupuje telekomunikačný operátor a na strane druhej spotrebiteľ, vyhlasujú súdy za neprijateľné podmienky ustanovenia o zmluvných pokutách za porušenie zmluvných podmienok dohodnuté v zmluvách o pripojení, ktoré jednak nezohľadňujú pomer výšky dojednanej zmluvnej pokuty a ceny poskytnutých služieb, a jednak to, v akom čase počas doby viazanosti druhý účastník zmluvy zmluvné podmienky poruší (napr. rozsudok Krajského súdu Prešov z 24. apríla 2012, sp. zn. 6Co 91/2011). Záverom súd považuje ešte za potrebné podotknúť, že dojednanie zmluvnej pokuty ako také nemôže spôsobiť značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa tým, že nezohľadňuje pomer vzájomných plnení zmluvných strán a ich práv a povinností voči sebe. V tomto prípade v dôsledku navrhovateľovho nepreukázania porušenia primárnej zmluvnej povinnosti odporkyňou ani nebolo možné posúdiť závažnosť porušenia zmluvných povinností odporkyňou (vystupujúcou v danom právnom vzťahu v pozícii spotrebiteľa) a pomer ceny neuhradených služieb a výšky zmluvnej pokuty.

Keďže návrh navrhovateľa bol v celom rozsahu zamietnutý, odporkyni ako úspešnej účastníčke v zmysle § 142 ods. 1 OSP prislúcha podľa zásady úspechu právo na náhradu trov konania voči v konaní neúspešnému navrhovateľovi, nakoľko si však odporkyňa žiadne trovy konania neuplatnila, resp. jej žiadne ani nevznikli, súd o trovách konania rozhodol tak, že odporkyni náhradu trov konania nepriznal (v zmysle § 151 ods. 1 OSP rozhoduje súd o trovách konania na návrh účastníka).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).