

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/267/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214207966
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8214207966.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu CETELEM Slovensko, a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava 1, IČO: 35 787 783 proti žalovanému D. B., P. XX.X.XXXX, Y. P. J. XX, XXX XX O., o zaplatenie 79,55 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 79,55 eur **z a s t a v u j e**.

V časti o zaplatenie úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 840,63 eur od 1.3.2010 do zaplatenia **v y l u č u j e** vec na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o trovách celého konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, o ktorej začalo konanie pod sp. zn. 5C/28/2013 /predtým 4Ro/175/2012/, ktorú podal na tunajšom súde dňa 31.10.2012 domáhal, aby súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi 879,55 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 840,63 € od 1.3.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodňoval tým, že poskytol žalovanému na základe návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 14.8.2008 revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca. Žalovaný ku dňu 7.5.2009 z úverového rámca vyčerpal finančné prostriedky v celkovej výške 751,82 €. Žalovaný sa zaviazal platiť úver poskytnutý formou čerpania finančných prostriedkov z poskytnutého úverového rámca formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5 % z tohto rámca, teda vo výške 28,- €, splatných vždy k 10-tému dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Žalobca tvrdil, že žalovaný svoj záväzok platiť poskytnutý úver riadne a včas nesplnil je okrem platenia úveru a úrokov podľa žalobcu povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej čiastky, s platením ktorej sa dostal do omeškania viac ako 30 dní a bol žalobcom na zaplatenie vyzvaný. Celkom žalobca vyčíslil dlh žalovaného na sumu 879,55 € bez úroku z omeškania.

Dňa 21.8.2014 bolo súdu doručené podanie žalobcu, v ktorom žalobca berie žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 800,- € späť s tým, že žalobca uhradil do dňa 22.7.2014 8 krát po 100,- €, teda spolu 800,- € a tieto splátky si započítal žalobca na úhradu istiny dlhu. V tejto časti navrhoval konanie zastaviť.

Súd uznesením č. k. 5C/28/2013-47 zo dňa 27.8.2014 konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 800,- eur zastavil (§ 96 ods.1 O.s.p.).

Konanie v časti o zaplatenie istiny 79,55 eur a v časti o zaplatenie úrokov z omeškania 9 % ročne zo sumy 840,63 eur od 1.3.2010 do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o trovách celého konania.

Konanie vo vylúčenej veci je ďalej vedené pod spis. zn. 5C/267/2014.

Žalobca písomným podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 18.2.2015, zobral žalobu aj v časti o zaplatenie istiny 79,55 eur a v časti zaplateného úroku z omeškania 0,45 eur späť a navrhoval konanie v tejto časti zastaviť s odôvodnením, že žalovaný uhradil 15.8.2014 sumu 80,- eur.

Podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Pretože žalobca zobral žalobu späť aj v časti o zaplatenie 79,55 eur, súd konanie v tejto časti zastavil, tým došlo k zastaveniu konania v časti o zaplatenie istiny v celom rozsahu v spojení s uznesením, č. k. 5C/28/2013-47 zo dňa 27.8.2014.

Vec v časti o zaplatenie úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 840,63 eur od 1.3.2010 do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o trovách celého konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočností alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).