

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/269/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114220926
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114220926.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Ivetou Sopkovou v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s. so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, IČO 47 248 980, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, IČO 36 668 745 proti odporcovi I. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., R. XX, o zaplatenie 511,63 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 52,77 € s 9,5 % úrokom z omeškania zo sumy 27,81 € od 18.10.2011 do zaplatenia, 9,25 % úrokom z omeškania zo sumy 24,96 € od 18.11.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

III. Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 18.09.2014 proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 511,63 € s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 39,96 € od 18.09.2011 do zaplatenia, s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 27,81 € od 18.10.2011 do zaplatenia, s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 24,96 € od 18.11.2011 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 418,90 € od 18.12.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469 uzavrela s odporcom dňa 16.08.2011 Zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb káblovej alebo satelitnej televízie, program Magio Sat s dobou viazanosti 24 mesiacov. Na základe zmluvy poskytol Slovak Telekom, a.s. odporcovi služby riadne a včas. Odporca faktúry do dnešného dňa neuhradil. Vzhľadom na to, že zmluvný záväzok nespĺnil, porušil zmluvnú povinnosť, z čoho mu následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Vystavené boli faktúry: č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 17.09.2009 na sumu 39,96 €, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 17.10.2011 na sumu 27,81 €, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 17.11.2011 na sumu 24,96 € a č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 17.12.2011 na sumu 418,90 €, ktoré odporca neuhradil. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 boli pohľadávky z predmetných faktúr postúpené na navrhovateľa. Zároveň si navrhovateľ uplatnil aj nárok na úroky z omeškania.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 v spojení s § 200ea ods. 1 z.č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd vychádzal z návrhu, zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 16.08.2011, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 25.11.2013, faktúr č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 02.08.2011 sa právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Slovak Telekom, a.s., zaviazal odporcovi prenajať koncové zariadenie a zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby, a to poskytovať odporcovi službu Magio Sat a odporca sa zaviazal platiť riadne a včas cenu za poskytovanie služieb. V Zmluve sa odporca zaviazal v prípade výpovede Zmluvy o nájme z dôvodov na jeho strane a nevrátení koncového zariadenia a príslušenstva, uhradiť zmluvnú pokutu stanovenú v tejto Zmluve alebo podľa cenníka na prenájom koncového zariadenia účinného v čase podpisu Zmluvy. Zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača bola v Zmluve dojednaná na 20,- € a v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia Magio Sat Boxu na 150,- €. Zmluvná pokuta za porušenie záväzku užívať službu Magio Sat vo zvolenom programe počas 24-mesačnej viazanosti bola v Zmluve dojednaná na sumu 199,- €.

Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval cenu za poskytnuté služby odporcovi faktúrami: č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 17.09.2009 na sumu 39,96 €, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 17.10.2011 na sumu 27,81 €, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 17.11.2011 na sumu 24,96 €, pričom odporca cenu za poskytnuté služby doteraz neuhradil.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.12.2011 na sumu 418,90 € si právny predchodca navrhovateľa uplatnil u odporcu zmluvnú pokutu vo výške 199,- € označenú ako: „Magio Sat pokuta“, ďalej ostatné pokuty v celkovej výške 219,90 €, označené ako: Pokuta za Magio box Q. vo výške 150,- €, Pokuta za diaľkový ovládač Q. vo výške 20,- €, Pokuta za kartu Q. vo výške 19,95 € a Pokuta za ostatné príslušenstvo Q. vo výške 29,95 €. Táto faktúra nebola odporcom uhradená.

Oznámením o postúpení pohľadávky oznámil právny predchodca navrhovateľa postúpenie žalovanej pohľadávky na navrhovateľa.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 52 ods. 1 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, pripadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v aktuálnom znení orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V období od 13.07.2011 do 08.11.2011 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1,50%. V období od 09.11.2011 do 13.12.2011 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej

banky 1,25%. V období od 14.12.2011 do 10.07.2012 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1%.

Po právnej stránke mal súd za to, že Zmluva o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 16.08.2011 je zmluva uzavretá podľa § 43 ods. 1 z.č. 610/2003 Z.z. a súčasne má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Zmluvy o pripojení sú nepochybne spotrebiteľskými zmluvami i podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Je nesporné, že právny predchodca navrhovateľa v predmetnom právnom vzťahu vystupoval ako predávajúci/dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ, ktorý pri uzavieraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. Súd vychádzal i z právneho názoru, vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp. zn. 5MCdo 20/2009 zo dňa 25.01.2011, publikovaného pod R 36/2013, že zmluva o pripojení vymedzená v § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou, i keď v Občianskom zákonníku nie je výslovne upravená ako spotrebiteľská zmluva. Zmluvu o poskytovaní služby a nájme koncového zariadenia, ktorou sa predchodca navrhovateľa zaviazal fyzickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, poskytovať alebo sprístupniť verejnú telekomunikačnú službu, treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka. Na základe uvedenej Zmluvy vznikla právnomu predchodcovi navrhovateľa povinnosť zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby a zároveň právo na zaplatenie ceny za poskytnuté služby od odporcu. Zmluvou o poskytovaní služby tak vznikol medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom záväzkový vzťah, na základe ktorého bol predchodca navrhovateľa povinný odporcovi zabezpečiť služby určené v zmluvách a odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami.

Právny predchodca navrhovateľa v rámci predmetného právneho vzťahu vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté plnenia faktúrami: č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.10.2011 na sumu 27,81 €, č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.11.2011 na sumu 24,96 €, pričom odporca uvedenú sumu doteraz navrhovateľovi neuhradil, čím porušil svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu a preto by ho súd podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. zaviazal na ich zaplatenie, a to navrhovateľovi ako právnomu nástupcovi spoločnosti Slovak Telekom, a.s., nakoľko na základe oznámenia o postúpení pohľadávky, bol odporca povinný plniť pohľadávky spoločnosti Slovak Telekom, a.s. navrhovateľovi (§ 526 ods.1 Obč. zák.).

Keďže odporca neuhradil vyfakturované sumy za poskytnuté služby, dostal sa s plnením do omeškania, a to vždy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej - ktorej faktúry (§ 517 ods. 2 Obč. zák.). Sadzba úrokov z omeškania bola prvým dňom omeškania so zaplatením sumy 27,81 € 9,5 % ročne a so zaplatením sumy 24,96 € 9,25 % ročne. Navrhovateľovi, ktorý si právo na úroky z omeškania uplatnil, teda patrí 9,5 % úrok z omeškania 27,81 € od 18.10.2011 do zaplatenia, 9,25 % úrokom z omeškania zo sumy 24,96 € od 18.11.2011 do zaplatenia.

Súd však v zmysle § 5a zákona č. 250/2007 Z.z. musí z úradnej moci prihliadať na to, či pohľadávky uplatnené navrhovateľom nie sú premlčané.

Pokiaľ ide o navrhovateľom uplatnenú sumu 39,96 € z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, súd konštatoval, že faktúra sa stala splatnou dňa 17.09.2009. V zmysle § 101 Občianskeho zákonníka je premlčacia doba trojročná a začala plynúť odo dňa kedy sa právo mohlo vykonať prvýkrát. Týmto dňom je zásadne deň, kedy právo bolo možné odôvodnene vykonať podaním návrhu (žaloby) na súd, inak povedané kedy sa právo stalo nárokom (actio nata). Actio nata nastáva v tomto prípade splatnosťou dlhu, t.j. dňom, kedy mal odporca prvý raz splniť dlh, t.j. dňom splatnosti 17.09.2009 (zrovnať Jiří Švestka, Jiří Spáčil, Marta Škárová, Milan Hulmák a kolektív: Občianský zákoník I, II, 2. vydání, Praha 2009, C.H.Beck, komentár k § 101 Obč. zák.). V uvedený deň začala plynúť 3-ročná premlčacia doba, pričom v zmysle § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka jej koniec pripadol na deň, ktorý sa číselným označením zhoduje s dňom, na ktorý actio nata pripadá, teda na deň 17.09.2014. Predmetné súdne konanie bolo začaté dňom návrhu súdu dňa 18.09.2014. V dôsledku uvedeného je potrebné konštatovať, že právo navrhovateľa na zaplatenie sumy 39,96 € titulom neuhradenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX je premlčané a súd v súlade s § 5a zákona č. 250/2007 Z.z. žalobu v tejto časti zamietol spolu s 9,5 % úrokom z omeškania z tejto sumy od 18.09.2011 do zaplatenia, nakoľko premlčanie sa vzťahuje aj platenie úrokov z omeškania, keďže ide o akcesorický záväzok.

Čo sa týka jednotlivých súm uplatnených faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 418,90 €, súd po preskúmaní veci zistil, že ani v tejto časti nie je návrh dôvodný.

Predmetnou faktúrou predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi päť zmluvných pokút.

Zmluvná pokuta je forma zabezpečenia záväzku, spočívajúca v zmluvou určenej peňažnej sume, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi alebo veriteľ dlžníkovi, ak dôjde k porušeniu povinností, ktoré na seba zmluvou prevzali, a to aj vtedy, keď porušením povinnosti nevznikne druhej zmluvnej strane žiadna škoda. V § 544 ods. 2 Obč. zák. sa kogentne ustanovuje, že na platnosť záväzku o zmluvnej pokute sa vyžaduje písomná dohoda zmluvných strán, v ktorej musí byť určená výška zmluvnej pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Zároveň je však nepochybné, že v dohode o zmluvnej pokute musí byť určená aj povinnosť, ktorú zmluvná pokuta zabezpečuje. Platnosť dohody o zmluvnej pokute je ešte podmienená aj všeobecnou požiadavkou zákona na určitosť a zrozumiteľnosť akéhokoľvek právneho úkonu v zmysle § 37 ods. 1 OZ. Písomnosť prejavu vôle spočíva v tom, že obsah prejavu vôle je zachytený v texte listiny, celý právny úkon musí byť pojatý do jednej listiny a písomnosť tak musí predstavovať navonok jeden celok. Celistvosť listiny je zachovaná i vtedy, ak je jednota listín spoznatelná z hľadiska obsahu právneho úkonu a spolunáležitosť listín je nesporná.

Zmluvnú pokutu „Magio Sat pokuta“ vo výške 199,- € súd navrhovateľovi nepriznal, nakoľko v konaní nebolo zistené, že by odporca porušil záväzok dojednaný v tabuľke č. 3 časti B: Základné benefity zmluvy o poskytovaní služieb a nájme KZ zo dňa 16.08.2011 - užívať službu Magio Sat počas 24-mesačnej viazanosti, teda, že by odporca porušil zmluvnú povinnosť, na ktorú bola zmluvná pokuta viazaná. Navrhovateľ v tejto časti neunesol dôkazné bremeno. Navyše ustanovenie § 53a ods. 1 Obč. zák. zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 6C/513/2014 zo dňa 12.03.2015 bola totožná podmienka vyhlásená za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti, a teda dodávateľ, resp. jeho právny nástupca, mali povinnosť zdržať sa jej použitia, to znamená aj jej uplatňovania na súde. Dôvod, že si navrhovateľ naďalej uplatňuje právo zo zmluvnej podmienky, hoci mu v tom bráni zákonný zákaz vyjadrený v ustanovení § 53a ods. 1 Obč. zák., tak predstavuje ďalší dôvod na zamietnutie žaloby v tejto časti.

Obdobne navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno ani pokiaľ ide o preukázanie splnenia podmienok, na ktoré viazali účastníci zmluvy zmluvnú pokutu „Pokuta za Magio box Q. vo výške 150,- €, Pokuta za diaľkový ovládač Q. vo výške 20,- €“. V zmluve o poskytovaní služieb a nájme KZ zo dňa 16.08.2011, bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 150,- € pre prípad, že by došlo k nevráteniu, strate alebo odcudzeniu prenajatého Magio Sat Boxu, resp. vo výške 20,- € pre prípad, že by došlo k nevráteniu, strate alebo odcudzeniu diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu. Navrhovateľ v konaní nepreukázal (a napokon ani netvrdil), že by zo strany odporcu došlo k nevráteniu, strate alebo odcudzeniu koncového zariadenia a jeho príslušenstva, teda že boli splnené dojednané predpoklady pre uplatnenie zmluvnej pokuty vo vzťahu k odporcovi.

Čo sa týka zmluvnej pokuty „Pokuta za kartu Q. vo výške 19,95 € a Pokuta za ostatné príslušenstvo Q. vo výške 29,95 €“, navrhovateľ v konaní netvrdil a ani nepreukázal, že by medzi ním, resp. jeho právnym predchodcom a odporcom došlo k uzavretiu písomnej dohody o uvedených zmluvných pokutách, ktoré si jeho právny predchodca voči odporcovi uplatnil faktúrou č. XXXXXXXXXXXX. Navrhovateľ v konaní nepredložil žiadne písomné dojednanie, týkajúce sa týchto zmluvných pokút. Zmluvná pokuta dojednaná inak, ako v písomnej forme je neplatná pre rozpor so zákonom (§ 39 Obč.zák.) a veriteľ - navrhovateľ ju nemôže s úspechom uplatniť na súde.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O povinnosti náhrady trov súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 2 O.s.p. Predmetom konania bolo pôvodne zaplatenie sumy 511,63 € s príslušenstvom, pričom súd navrhovateľovi rozsudkom priznal sumu 52,77 € s príslušenstvom a vo zvyšnej časti t.j. v sume 458,86 € zamietol. V predmetnej veci tak pomer úspechu (90 %) a neúspechu (10 %) odporcu prevýšil pomer úspechu a neúspechu navrhovateľa, a preto by

odporcovi patrila vo vzťahu k navrhovateľovi náhrada trov konania v miere 80 % (90 % mínus 10 %). Odporca si však v konaní žiadne trovy neuplatnil, z obsahu spisu mu trovy konania nevyplývajú, a preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.