

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/28/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622201975
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Karmanová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622201975.7

Opravné uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. H., T. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka K. I., T. XX.XX.XXXX, U. H. Q. W. XXXX/XX, XXX XX Q., štátna občianka Slovenskej republiky, právne zastúpená: JUDr. Ondrej Szilágyi, advokát, so sídlom advokátskej kancelárie Dr. Vodú 2, 984 01 Lučenec, a otec M. H., T. XX.XX.XXXX, U. H. H. XXX/XXX, XXX XX Q., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpený: N., o návrhu matky na rozhodnutie pri nezhode rodičov, takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e záhlavie rozsudku Okresného súdu Lučenec sp.zn. 7P/28/2022-134 zo dňa 12.10.2022 v časti zastúpenia otca maloletého dieťaťa tak, že má správne znieť:

„Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. H., T. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka K. I., T.Á. XX.XX.XXXX, U. H. Q. W. XXXX/XX, XXX XX Q., štátna občianka Slovenskej republiky, právne zastúpená: JUDr. Ondrej Szilágyi, advokát, so sídlom advokátskej kancelárie Dr. Vodú 2, 984 01 Lučenec, a otec M. H., T. XX.XX.XXXX, U. H. H. XXX/XXX, XXX XX Q., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpený: N., o návrhu matky na rozhodnutie pri nezhode rodičov, takto“

II. V ostatnej časti ostáva rozsudok n e z m e n e n ý.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala udelenia súhlasu matke za otca maloletého dieťaťa na vystaňovanie sa maloletej do zahraničia - do Spojeného Veľkej Británie a Severného Írska.

2. Tunajší súd vo veci samej rozhodol rozsudkom sp.zn. 7P/28/2022-134 zo dňa 12.10.2022 tak, že súd udelil súhlas za otca maloletého dieťaťa na vystaňovanie maloletého dieťaťa do Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska, pričom určil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V záhlaví predmetného rozsudku v časti označenia otca maloletého dieťaťa súd omylom neuviedol zastúpenie otca maloletého dieťaťa, ktorého v čase vydania rozsudku zastupovala N.3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods. 1 CSP, súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej.

5. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6. Keďže v danom prípade ide o zjavnú chybu v písaní, súd na základe týchto skutočností a hore uvedených zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto opravného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.