

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 5Tk/1/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114011544  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Polaček  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114011544.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Mariána Polačka a prísediacich Heleny Schnirerovej a Róberta Čížika dňa 24.4.2015 na hlavnom pojednávaní konanom v Prešove takto

### r o z h o d o l :

obž. T. T. ,

nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom X., L. U. č. XXX, okr. Vranov nad Topľou, t. č. v mieste trvalého bydliska,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 19.5.2014 v čase okolo 17.00 hod. bez súhlasu majiteľky domu K. P. vošiel na dvor rodinného domu č. XXX v obci X., okr. P. nad O., kde si v zadnej časti domu prisunul k oknu rebrík, nájdený na dvore, otočil klince, ktorými bolo okno zistené, otvoril ho vošiel do domu, kde sa v tom čase nikto nenachádzal a asi polhodinu čakal na K. P., nar. XX.XX.XXXX, na ktorú, keď sa vrátila domov a prišla cez predsieň do kuchyne zaútočil tak, že ju sotil na podlahu, rukou jej prekryl ústa, aby nekričala a zároveň vzal zo stola príborový nôž, priložil jej ho ku krku so slovami, že ju podreže, ak neprestane kričať, potom ju odtiahol ku gauču, kde ju posadil a povedal jej, že si pred ňou „vyhoniť“ a keď sa poškodená postavila a snažila sa utiecť k dverám, obvinený jej v tom zabránil, zo zamknutých dverí vytiahol kľúč, pritiahol si ju naspäť na gauč, vyzliekol sa donaha a masturboval pred ňou, pričom chcel, aby mu to robila aj ona, čo z obavy pred ním aj urobila a keď prestala, obvinený jej povedal, aby mu ho „vyfajčila“, čo poškodená odmietla a neskôr si k nej obvinený sadol na gauč, rozprávali sa, on si obliekol slippy a postavil sa, čo K. P. využila, odomkla si dvere kľúčom, ktoré jej medzitým obvinený vrátil a vybehla na dvor, no obvinený vyšiel za ňou a keď k domu prichádzala suseda, odišiel preč, pričom svojim konaním spôsobil K. P. povrchové poranenie pravého líca, pravej strany krku, pravého lakťa a vonkajšej stránky ľavého členka s dobou liečenia do 7 dní a taktiež jej spôsobil posttraumatickú stresovú poruchu s dobou liečenia od 19.5.2014 doposiaľ,

t e d a

- násilím iného donútil k iným sexuálnym praktikám, spáchal čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a spôsobil ním ťažkú ujmu na zdraví,  
- neoprávnene vnikol do obydlia iného a neoprávnene tam zotrval a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l

- obzvlášť závažný zločin sexuálne násilie podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona,  
- prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona.

## Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 200 ods. 3 Trestného zákona, § 37 písm. m/, písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody na 17 (sedemnášť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 78 ods. 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 76 ods. 1 Trestného zákona sa mu ukladá ochranný dohľad na 3 (tri) roky.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Trestného zákona je obžalovaný T. T., nar. XX.XX.XXXX, povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody podľa písm. a/ oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, písm. b/ osobne sa hlásiť v určených lehotách, písm. c/ vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska X., L. U. č. 406/73.

Podľa § 77 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 51 ods. 3 písm. b/, písm. d/ Trestného zákona sa mu ukladajú aj obmedzenia spočívajúce najmä v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, písm. d/ vstupu do rodinného domu v obci X. č. XXX, okr. Vranov nad Topľou a jeho pozemkov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obž. T. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., L. U. č. XXX/XX, okr. Vranov nad Topľou, povinný uhradiť poškodenej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Krajská pobočka Prešov, Kúpeľná č. 5, Prešov, IČO:35937874, škodu vo výške 8,93 (osem) € a 93 (deväťdesiattri) centov.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Na obžalovaného T. T. bola podaná obžaloba pre obzvlášť závažný zločin sexuálne násilie podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. a/ ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 19.5.2014 v čase okolo 17.00 hod. bez súhlasu majiteľky domu K. P. vošiel na dvor rodinného domu č. XXX v obci X., okr. Vranov nad Topľou, kde si v zadnej časti domu prisunul k oknu rebrík, nájdený na dvore, otočil klince, ktorými bolo okno zistené, otvoril ho vošiel do domu, kde sa v tom čase nikto nenachádzal a asi polhodinu čakal na K. P., nar. XX.XX.XXXX, na ktorú, keď sa vrátila domov a prišla cez predsieň do kuchyne zaútočil tak, že ju sotil na podlahu, rukou jej prekryl ústa, aby nekričala a zároveň vzal zo stola príborový nôž, priložil jej ho ku krku so slovami, že ju podreže, ak neprestane kričať, potom ju odťahol ku gauču, kde ju posadil a povedal jej, že si pred ňou „vyhoní“ a keď sa poškodená postavila a snažila sa utiecť k dverám, obvinený jej v tom zabránil, zo zamknutých dverí vytiahol kľúč, pritiahol si ju naspäť na gauč, vyzliekol sa donaha a masturboval pred ňou, pričom chcel, aby mu to robila aj ona, čo z obavy pred ním aj urobila a keď prestala, obvinený jej povedal, aby mu ho „vyfajčila“, čo poškodená odmietla a neskôr si k nej obvinený sadol na gauč, rozprávali sa, on si obliekol slipy a postavil sa, čo K. P. využila, odomkla si dvere kľúčom, ktoré jej medzitým obvinený vrátil a vybehla na dvor, no obvinený vyšiel za ňou a keď k domu prichádzala suseda, odišiel preč, pričom svojim konaním spôsobil K. P. povrchové poranenie pravého líca, pravej strany krku, pravého lakťa a vonkajšej stránky ľavého členka s dobou liečenia do 7 dní a taktiež jej spôsobil posttraumatickú stresovú poruchu s dobou liečenia od 19.5.2014 doposiaľ.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný vyhlásil, že je nevinný. Následne bolo vykonané dokazovanie. Obžalovaný T. T. na hlavnom pojednávaní uviedol, že 19. mája, bol u nich v krčme „Mexiko“, poobede odišiel krčmy po chodníku domov. Napadlo ho, že pôjde do pána W., že si kúpi víno. Išiel hore a nevedel, čo ho napadlo, išiel tu k tej pani. Klopal na dvere, nikto mu neotváral. Myslel si, že nikto nie je doma a tak išiel dozadu na dvor, tam bol malý rebrík, ktorý priložil k oknu a po tom rebríku vyšiel

hore k oknu. Okno otvoril, ktoré bolo zaistené klincom a vošiel dovnútra. Doma nikto nebol. Hľadal tam niečo, čo by speňažil. Hľadal po izbách, či dačo nenájde. Tak vošiel do veľkej izby, potom do takej malej miestnosti. Ako hľadal, tak pani P., otvorila dvere a vošla dovnútra. Ako prešla cez verandu (predsieň), otvorila dvere, vošla do izby, on otvoril dvere a začala kričať. Tiež bol vyplašený, tak na ňu skočil a spadli na zem. Potom ju potiahol k gauču, na pohovku (bola otočená chrbtom ku nemu, pričom ju chytil na páse). Táto sa nebránila. Na pohovke sa začali rozprávať. Rozprávali sa o rodičoch, čo sadí a pod. Je pravda, že sa vyzliekol, „pán sudca prisahám, že pred ňou som nemasturboval“. Potom išiel zatvoriť dvere a kľúčik zobral k sebe. O 5 alebo 10 minút jej vrátil kľúčik naspäť. „Nie je pravda to, čo hovorila, že som robil také veci“. Potom upratoval rozbitý kvetináč, ktorý spadol na zem, keď išiel dovnútra. Ona potom vybehla vonku. „Vážený pán sudca, keby mala odo mňa strach, ako otvorila dvere, bola to minúta, utiekla by a kričala by o pomoc, keby sa mňa bála. Ona vyšla vonku a začala sa hrať so psom. Keby mala strach, začala by kričať na susedku, kričala by o pomoc“. On potom išiel vonku za ňou, tam si zapálili asi 2 cigarety. Hovorili spolu asi 10-15 minút. Na krku mal striebornú retiazku a ona mu povedala, či jej tu retiazku nedá, na čo ju jej podal. Potom čo dofajčili, prišla susedka a priniesla jej koláče. „A jej hovorila, že nejaké šaty, a ona jej povedala, že nech ide ku nej“. Jeho poslali aby išiel zozadu domov, bolo tam však zatvorené, tak prišiel naspäť a cez veľkú bránu išiel preč. Potom ako ich zobrali policajti do Hanušoviec, poškodená bola na výsluch, ako prvá a retiazku mu nechala u pána vyšetrovateľa. V Hanušovciach na polícii, ona bola na výsluchu a on sedel na chodbe, pričom počul ako hovorila všetko policajtom čo sa stalo. Pán vyšetrovateľ mu povedal, že má hovoriť presne tak ako ona, že sa má priznať, lebo pôjde do väzby. On neporozumel ani aké má práva, bol pod vplyvom alkoholu. „Nerozumel som absolútne čo hovoril, práva a také dačo“. Ďalej potom na otázky uviedol, že p. P. poznal z videnia, či ho ona poznala to nevedel. „Celá dedina ju pozná. Pije. Väčšinou alkohol a chlapi“. Koľko vypil alkoholických nápojov to nevedel uviesť. Deň si pamätal.

Na otázku predsedu senátu, aby vysvetlil rozpor vo svojej výpovedi „s každým ide, s každým má sex“? Obžalovaný uviedol: „Celé Bystré to o nej hovoria“.

Na otázku, aby vysvetlil rozpor vo svojej výpovedi, že videl nôž, tento jej priložil, aby vysvetlil ten rozpor? Obžalovaný uviedol: „Keď ma zobrala kriminálka do Hanušoviec, oni mi povedali, ako mám vypovedať. Ja som počul jej výpoveď a povedal som to, čo ona vypovedala. Ani som neporozumel právam, ktoré mi boli povedané“.

Na otázku, z akého dôvodu túto výpoveď podpísal uviedol, „že ani nevie“.

Svedkyňa - poškodená K. P. vo svojej výpovedi uviedla, že v ten deň bola pri kamarátke. Okolo druhej išla do školy po obed. Prišla domov, najedla sa. Zavolala jej, že či sa môže vrátiť naspäť s tým, že umyje obedár, to bolo okolo pol štvrtej poobede. Tam bola presne hodinu, lebo presne o piatej mala pustený televízor a mala pustené správy a ešte jej dala paradajky. Prišla domov, zamkla bránu, vošla dovnútra a zamkla vchodové dvere, zacítila cigaretový dym, mala rôzne myšlienky, že či jej šibe, lebo sama fajčí, ale vonku a nie vo vnútri. Vošla do kuchyne a v umývadle boli popadané priesady zeleniny, čo mala na okne a tiež boli porozhadzované po stole. Medzitým si všimla, že okno je pootvorené a v tej chvíli sa otvorili dvere z obývačky. Ako ho uvidela, začala kričať, on ku nej skočil, dal jej ruku na ústa s tým, že medzitým musel nejako zobrať nôž, spadli na zem a že keď neprestane kričať, tak ju podreže (trvalo to pár sekúnd, pretože stíchla, už len híkala). Dlhšie jej držal ruku na ústach, už si myslela, že je jej koniec (nemala silu, aby sa oslobodila). Potom ju pustil, „tak len tak som povedala, že nebudem kričať no a ja som sa snažila utiecť“. Chcela sa nejako od neho dostať preč, ale on ju stiahol naspäť a potom ju nejako odtiahol ku gauču. Potom jej povedal, že tam má sedieť, že on jej nič neurobí, že mu len stačí toľko, že on si „vyhoní“ aj sám. Sám sa zobliekol, otočil sa ku nej chrbtom, „potom si to začal robiť ale medzitým ho napadlo, prišiel ku mne s tým, že mu ja mám robiť rukou a že jemu toto úplne stačí a že on odíde preč, keď mu toto urobím. Ja som súhlasila, ale potom ho napadlo, že mu mám vykurit“. Na to mu povedala, že nie, že toto robiť nebude. Potom jej dával podmienky, že si má vybrať, že či ju má „pretiahnuť alebo ma vylíže doslova a furt dačo, keď urobím a že potom keď urobím toto čo chce, že odíde“. Ju nezobliekol, ani ju neznašilil. „Proste ja som medzitým furt len revala a on potom ako keby bol už kľudnejší“. Potom si sadol a normálne sa začal s ňou rozprávať ako keby sa nič nestalo. Začal hovoriť, povedal jej, že už strašne dlho sa na ňu chystal, že on jej nechce ublížiť, potom sa jej spýtal, či si ho pamätá. Povedala, že nie, „ale on neviem kedy to bolo, strašne dávno, on bol otcovi pomáhať kosiť a ja som si ho vtedy nejako nevšimla, takže ja som vôbec nevedela že to bol on“. V tej dobe už bol kľudnejší, tak sa snažila, prosila ho, aby išiel preč, on nechcel, snažila sa, aby z toho gauča odišla a mohla sa pohybovať po kuchyni, a utiecť. Kľúč jej potom vrátil naspäť. Snažila sa, aby kľúčom otvorila dvere a vyšla von. Hovorila ešte, že keď pôjde preč, že na všetko zabudne, že nebude volať políciu. Len aby išiel preč. On sa jej pýtal, že akú bude mať istotu, že na neho nezavolá políciu.

Sám začal zberať paradajky, ktoré taktiež boli popadané a začal ešte pratať hlinu zo stola. Medzitým ako bol otočený chrbtom k nej, vtedy sa jej podarilo odomknúť dvere. Ako počul, že odomyká dvere, pribehol rýchlo ku nej. Chcel ju stiahnuť naspäť, ale už nestihol a ona vyšla vonku na dvor bosá. On sa potom obliekol, vyšiel k nej s tým, že hovoril, že on by sa chcel o ňu starať, že on jej bude pomáhať a proste sa správal tak, ako keby sa nič nestalo. „Potom akurát išla suseda, bránka bola zamknutá, ona stála len pri bránke, to mi akurát niesla tortu a ešte ja som povedala, že suseda ideš, že choď preč. Ja som išla ku bránke ale naschvál som sa vytočila s tým lícom čo som mala také, modriny. Ona tak s hlavou naznačila, že čo sa deje. Ja som jej tak naznačila hlavou že ako on, lebo ona si myslela, že mi bol pomôcť rúbať drevo alebo niečo robiť a ja som jej povedala, že teda po dajaké veci mám ísť po vás, aby pochopila, že chcem ísť od neho preč. Hovorím, ale že neviem kde mám kľúčik od bránky, lebo ja ako som prišla domov, som ho niekde zapotrešila, lebo som sa zľakla. A ona mi hovorí, že preskoč bránu, lebo ona potom už pozerala, že som bosá, niečo jej nepasovalo". Potom sa on pýtal, že kade má ísť teraz. Povedala mu, že choď zozadu, alebo nech preskočí spredu. Preskočila bránu a cez cestu išla do susedy. On bol na dvore. Suseda videla, ako preskakuje bránu a ide po ceste dole. U nej sa rozrevala a povedala, že musí volať políciu. Táto sa pýtala, že či ju znásilnil, na čo jej povedal, že nie. Pýtala sa, že či sa nebojí zavolať políciu. Povedala, že musí. Pýtala sa ešte, že či ho pozná, na čo jej povedala že nie, že nepozná. Jej dcéru napadlo zavolať tej, čo robí v krčme v Bystrom a ona hneď povedala, že ako sa volá na základe tetovania. Medzitým už prišli policajti a policajtovi povedala, že má tetovanie a títo vedeli kto to je a odišli po neho.

Ďalej potom na otázky uviedla, policajti ju vtedy priviezli ráno o štvrtej, vtedy vôbec. Nemá normálnu kúpeľku, keď sa chce ísť kúpať musí ísť po dvore vonku. Čiže potom dlhý čas, keď sa išla kúpať alebo išla po drevo, zamykala dvere. V noci, len keď dačo buchlo, už bola hore, nemohla spať. „Furt len strach som mala". Cez deň už strach nemá. Ale v noci sa veľmi bojí. „Len také mám myšlienky, že čo keď dakto druhý príde".

„Boli to výkriky, ja som sa zľakla. On ešte ako bol u mňa, keď už bol taký kludný, on ako mi povedal, že mi nechcel ublížiť, pár nocí dozadu, on mi povedal, ja som ti nechcel ublížiť, ja som sa chcel len porozprávať, pár nocí mi niekto búchal na dvere a okno, ale to bola tma, takže ja som vôbec nevidela kto bol vonku. A tiež povedal, že ja nič nechcem, len sa porozprávať. Takže podľa toho som mala pocit, že to bol on vtedy, pretože ten istý tón hlasu, takže už podľa toho som vedela, že to bol on a ja som potom ešte vtedy v noci vošla do chody, len tieň som videla, a že tiež preskakuje bránu".

Ohľadom noža potom uviedla, že nevie, či ten nôž odhodil, alebo či spadol. Nôž bol na zemi. Z. ho na stôl. Ďalej k tomu potom uviedla, že obžalovaný mal retiazku a túto jej dal na krk, dával jej aj prsteň, ale bol jej veľký a tento zobral späť. Ona potom retiazku, zavesila na tyč pri hrozne a túto potom zobrali policajti a povedali že oni mu ju dajú.

Na záver potom uviedla, že obžalovaný mal žlté slipy.

Svedkyňa MUDr. T. O. vo svojej výpovedi uviedla, že je jej susedou, táto ostala sama, lebo jej zomreli rodiča. Tak sa jej ujala. Prvýkrát keď prišla ku bránke, keďže ju videla prichádzať zhora z dediny, vtedy povedala, že bola u kamarátky. Tak keď videla cez okno, že išla, myslela si, že jej odnesie tortu. Prišla k bránke a táto bola zamknutá, tak išla domov. Sem tam sa pozrela, či ju neuvidí. Potom keď sa náhodou pozrela cez okno, videla že K. je na dvore s nejakým chlapom, ktorý sa správal normálne (ten pán čo je vzadu išlo o obžalovaného), zobrala tanier, zakryla tortu servítkou, prišla k bránke. Nijaká osoba stamadiaľ neodišla, rozprávali sa. Povedala jej, K., doniesla som ti tortu, ale ona tú tortu nebrala, bola taká čudná, nebola ani poriadne oblečená, bola bosá, len také tepláky mala. Bola taká strhaná, ďalej hovorila „volala T., T.". Povedala si, že čo asi chceš. Tak jej povedala podľa. Prišla k bránke a hovorila, že „ja nemám kľúč". Spýtala sa, že kde ho má a ona povedala, že nevie. Vyšla na taký plot a preskočila a bola pri nej. Potom on sa spýtal že ako pôjde on. Povedala mu, že vzadu je bránka, on odbehol a povedal, že aj tá je zamknutá. Potom preskočil bránu, oni sa otočili, išli do jej domu a on išiel preč. Potom povedala „Františka bosá si", a ona povedala, že ide volať políciu. „Hovorím, že ideš volať políciu? Povedala: „idem" a zavolala políciu. Zafajčila si, bola nervózna, pýtala si zápalku aby si mohla zapáliť. Prišla polícia keď ona odišla preč do izby. Povedala, že ju napadol. Pýtala sa jej, že či ju znásilnil. Povedala že nie. Akým spôsobom ju mal napadnúť, to neuviedla. Ani sa jej na to nepýtala. Ďalej na otázky uviedla, že „mala na tvári dosť také pri oku také červené, také ako hrču trošku. Ešte aj to som sa jej pýtala, že či spadla. Ona mi povedala že nie. Pýtala som sa že či ju udrel, povedal mi že nie". Ohľadom retiazky uviedla, že toto jej dal a to mu vráti.

Znalec MUDr. Kvetoslav Moravčík v znaleckom posudku uviedol, že „s MUDr. Mikulom sme vykonali znalecké psychiatrické vyšetrenie obv. T. T. ako aj poškodenej K. P.. Ako znalci v celom rozsahu trváme

na znaleckých posudkoch, ktoré sme podali. Na ich záveroch ako aj na odpovediach na položené otázky. V znaleckom posudku č. 68/2014 sme vyšetrovali obv. T. T., u ktorého sme nezistili prítomnosť duševnej poruchy alebo stavu, ktoré by narušalo akýmkoľvek spôsobom jeho rozoznávacie schopnosti a taktiež, ktoré by narušalo významnou mierou jeho ovládacie schopnosti. Konštatujeme u obvineného prítomnosť disocálnej poruchy osobnosti ako aj ľahkej mentálnej retardácie. Vyšetrovali sme taktiež poškodenú K. P. v zn. posudku č. 39/2014, u ktorej sme znaleckým vyšetrením zistili prítomnosť posttraumatickej stresovej poruchy v čase znaleckého vyšetrenia ako aj reaktívne podmienený úzkostne depresívny stav. U poškodenej sme taktiež nezistili zníženie schopnosti správne vnímať a interpretovať prežitú udalosť a taktiež sme nezistili potenciál ku skresľovaniu relevantnej skutočnosti alebo k vedomému klamstvu".

Ďalej znalec na otázky uviedol, „negatívne rodinné pomery, tieto rodinné pomery mali vplyv na osobnostný vývoj poškodenej a taktiež na priebeh jej správania sa k predmetnej situácii, pričom bola naučená správať sa neprovokačne a nekonfliktne. Rodinné pomery nemali žiaden vplyv na vývoj uvedených stavov teda posttraumatickej stresovej poruchy, a to aj reaktívneho úzkostne depresívneho stavu, ktoré sú v priamej príčinnej súvislosti s inkriminovanou udalosťou".

Z prečítaných znaleckých posudkov vyplynulo:

Znalec MUDr Peter Valdman vo svojom znaleckom posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, uviedol, že poškodená utrpela ľahké pomliaždenie pravého líca, odreninu pravej strany krku, ľahké pomliaždenie pravého lakťa a ľahké pomliaždenie s odreninou vonkajšej plochy ľavého členka. Zranenia mohli vzniknúť tak ako to udáva poškodená. Doba liečenia v tomto prípade je 1 až 2 dni a bežný život nebol obmedzený

Znalec PhDr. Eugen Čížek vo svojom znaleckom posudku uviedol, že u poškodenie zistil patologickú úzkosť, veľmi silné depresívne tendencie a známky neurotického napätia. Osobnosť poškodenej vo všeobecnosti možno považovať za vierohodnú a úprimnú, neprejavuje sa u nej vlastnosť skresľovania skutočností vo svoj prospech, zatajovať ich, vypovedať nepravdivo, neúplne, účelovo. Psychologickým vyšetrením znalec nezistil aby jej výpoveď bola niekým ovplyvnená.

Ohľadom vyšetrenia obžalovaného znalec uviedol, že osobnosť je psychosomaticky narušená, extravertovane socializovaná, prejavujúca tendencie ku dominantnosti. Má problémy s prispôbovaním sa. Mentálne brzdy sú slabšie, menej citlivý k morálnym problémom, v popredí sú momenty vlastného záujmu. Agresivita nie je črtou jeho povahy. Bez známk psychopatologickej symptomatológie. Úroveň intelektových schopností je v pásme ľahkej duševnej zaostalosti. Je predpoklad, že v dôsledku alkoholického opojenia je reprodukcia prežitých udalostí, nezodpovedá vo všetkých detailoch prežitej udalosti. U menovaného nebola zistená sexuálny úchyľka. Išlo u neho o potrebu sexuálneho upokojenia. Všeobecná vierohodnosť u menovaného je zachovaná špecifická vierohodnosť je znížená (alkohol).

Zo znaleckého posudku spracovaného Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ Košice vyplýva, že DNA profil nečistôt spod nechťov zaistených ako predmet č. 1 sa zhodoval s DNA profilom, porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „T. T.". DNA profil nečistôt spod nechťov sa zhodoval s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej ako „K. P.". V ďalšom znaleckom posudku znalci nezistili daktyloskopické stopy, ani prítomnosť krvi na noži.

Z listinných dôkazov vyplynulo, že v zápisnici o obhliadke miesta činu a fotodokumentácie vyplýva popis miesta činu. Zo zápisnice o obhliadke tela poškodenej a fotodokumentáciou vyplývajú rôzne poranenia, ktoré utrpela poškodená. Zo zápisov z dychovej skúšky vyplýva, že obžalovaný dňa 19.5.2014 o 21.04 hod. ešte mal v dychu 0.30 mg/l vydychovaného vzduchu. Poškodená nemala požitý alkohol o 21.07 hod. 0.00 mg/l. Z lekárskeho správ vyplývajú poranenia poškodenej.

Obhajca v rámci záverečnej reči uviedol, že: „Obhajoba zastáva názor, že v prípade obž. T. T., neboli prvotné úkony vykonané zákonným spôsobom a bolo porušené aj jeho právo na obhajobu. Obžalovaný je predvedený na útvar OO PZ v Hanušovciach a je prítomný po celý čas výsluchu poškodenej P.. Po jej skončení zo strany polície je mu doporučené, aby vypovedal zhodne s výpoveďou poškodenej, inak skončí vo väzbe. Následne je vypočúvaný ako zadržaný, podozrivý dňa 19.5.2014 o 19.15 hod. keď bol v stave alkoholovej opitosti. Dychová skúška u neho bola vykonaná dňa 19.5.2014 o 21.09 hod. a bol u neho zistený v tom čase 0,63 promile alkoholu v krvi, čiže v tomto stave vypovedá v zhode s výpoveďou poškodenej a vyhlasuje, že si obhajcu nebude voliť a bude sa obhajovať sám, kde je zrejme, že v tom čase stále v alkoholovej opitosti nemohol posúdiť, aké následky môže mať jeho priznanie a vrátane priznania o použití noža ako prostriedku na prekonanie odporu poškodenej rovnako odmietnutie obhajcu v čase, keď mu hrozil trest odňatia slobody v rozmedzí 7-15 rokov. Obžalovaný v ďalších svojich

výpovediach popiera použitie noža ako prostriedku na prekonanie odporu poškodenej. Zaistený nôž bol podrobený znaleckému skúmaniu a zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Košice vyplynulo, že na dôkaznom predmete nie sú stopy DNA obžalovaného ani neboli zistené ani upotrebitelné daktyloskopické stopy, čo je v súlade s výpoveďou obžalovaného. Obžalovaný po celý priebeh jeho zotrvania v rodinnom dome sa poškodenej nevyhrážal ani zabitím ani inou formou ublíženia na zdraví a po tom, čo táto odmieta sexuálny styk od ďalšieho nátlaku na jej osobu upustil, dokonca jej nebránil ani odísť z domu von. Poškodená po svojom odchode z domu mohla voľne odísť a vyhľadať pomoc pokiaľ mala obavu o svoj život a zdravie. Nič také sa však nestalo, poškodená ostala pred dverami rodinného domu a po tom, čo sa k nej pripojil aj obžalovaný zotrvajúc v spoločnom rozhovore 10-15 minút a spolu vyfajčia po 2 cigarety. Počas tohto rozhovoru poškodená neprejavuje žiadnu paniku ani obavy o svoj život, dokonca skúša prsteň obvineného a prijíma od neho striebornú retiazku, ktorú si zavesí sama na krk. Obhajoba namieta aj závery znalcov o prítomnosti posttraumatickej stresovej poruchy s obrazom úzkostného depresívneho stavu v dôsledku prežitej udalosti s negatívnym emočným zážitkom. Podľa obhajoby znalci pri vyslovovaní týchto záverov nevyhodnotili dostatočne chovanie poškodenej v priebehu a po skončení kontaktu s obvineným, kedy neprejavili žiadnu paniku ani obavy o svoj život. A nebrali do úvahy subjektívne pomery poškodenej a jej neuropsychickú záťaž vyplývajúcu z jej rodinných pomerov. Zo znaleckého posudku vyplynulo, že poškodená vyrastala v rodine, kde obaja rodičia boli alkoholici a aj samotná poškodená má sklony k oživaniu alkoholických nápojov vo zvýšenej miere. Otec alkoholik ju často fyzicky trestal a bil. Poškodená sa bála všetkého a každého, vyhýbala sa osobným kontaktom, radšej má prácu, kde sa nemusí stykať s ľuďmi, podľa názoru obhajoby sa znalci dostatočne nezaoberali, aký dopad má taká neuropsychická záťaž z detstva na jej psychiku v dospelosti. Na základe uvedeného navrhuje obhajoba uznať obžalovaného za zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Tr. zákona, prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a uložiť mu úhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby".

Obžalovaný sa ku skutku priznal iba čiastočne, na svoju obranu uviedol, to čo je uvedené v druhom odseku pri jeho výpovedi.

Podľa názoru súdu tento skutok bol preukázaný. Súd v tomto prípade vychádza zo svedeckých výpovedí. Svedkyňa a poškodená jednoznačne uviedla, akým spôsobom sa stal skutok, potvrdila aj to, že obžalovaný ju držal a tejto priložil nôž. Neskôr jej potom vrátil kľúč, ktorým predtým zobral. Tejto sa neskôr podarilo utiecť na dvor, pričom v tej dobe pri nej bol aj obžalovaný. To, že sa niečo stalo potvrdila aj svedkyňa MUDr. O., ktorá ju videla, že táto bola čudná, nebola ani poriadne oblečená, bola bosá, len také tepláky mala. Bola taká strhaná, ďalej hovorila T., T., akoby chcela niečo povedať.

K samotnej obrane obžalovaného, že išiel iba kraďnúť, tejto súd neveril, ak by bola pravdivá jeho obrana tento by sa snažil ujsť a nezostával by v dome, aj keby bol prekvapený príchodom majiteľky domu.

Obhajca poukázal na to, že obžalovaný bol vypočúvaný v dobe keď bol opitý, v tomto prípade bol tento pod vplyvom alkoholu, keďže dňa 19.5.2014 o 19.15 hod bol vypočúvaný ako podozrivý a jeho výsluch končil dňa 19.5.2014 o 23.15 hod. Ako však vyplýva zo zápisov o dychových skúškach dňa 19.5.2014 o 21.04 hod.. mal 0.30 mg/l vydychovaného vzduchu. O tom, že tento použil nôž súd nemal pochybnosti, vzhľadom na to, že to uviedla poškodená a súd nemal dôvod v tejto časti jej výpovedi neveriť, aj napriek tomu, že na tomto noži sa nenašli stopy.

Ohľadom toho, že tejto sa nevyhrážal ani zabitím ani inou formou ublíženia na zdraví, k tomu súd iba dodáva, že to je v rozpore nielen s výpoveďou poškodenej, ale aj s výpoveďou svedkyne MUDr. O., ktorá ju videla podľa jej slov „čudnou", čo ako lekárka by mala rozpoznať. V rozpore s tým, čo je uvedené vyššie sú slová obhajcu „po tom, čo táto odmieta sexuálny styk od ďalšieho nátlaku na jej osobu upustil, dokonca jej nebránil ani odísť z domu von.

Obhajoba namieta aj závery znalcov o prítomnosti posttraumatickej stresovej poruchy. Podľa obhajoby znalci pri vyslovovaní týchto záverov nevyhodnotili dostatočne chovanie poškodenej v priebehu a po skončení kontaktu s obvineným, kedy neprejavila žiadnu paniku ani obavy o svoj život. Nebrali do úvahy subjektívne pomery poškodenej a jej neuropsychickú záťaž vyplývajúcu z jej rodinných pomerov.

K tomu súd dodáva, že MUDr. Moravčík, ako znalec to dostatočne vysvetlil na hlavnom pojednávaní, keď uviedol, že „negatívne rodinné pomery, tieto rodinné pomery mali vplyv na osobnostný vývoj poškodenej a taktiež na priebeh jej správania sa k predmetnej situácii, pričom bola naučená správať sa neprovokačne a nekonfliktne. Rodinné pomery nemali žiaden vplyv na vývoj uvedených stavov teda posttraumatickej stresovej poruchy, a to aj reaktívneho úzkostne depresívneho stavu, ktoré sú v priamej príčinnej súvislosti s inkriminovanou udalosťou".

Vychádzajúc potom z vyššie uvedeného súd potom konanie obžalovaného kvalifikoval, ako obzvlášť závažný zločin sexuálne násilie podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. a/ ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona pretože násilím iného donútil k iným sexuálnym praktikám, spáchal čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a spôsobil ním ťažkú ujmu na zdraví a neoprávnene vnikol do obydlia iného a neoprávnene tam zotrval a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním.

Podľa názoru súdu tento trestný čin bol spáchaný úmyselne v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom, čo jednoznačne vyplýva zo skutku.

Pri výroku o treste súd zistil, že obžalovaný je z miesta trvalého bydliska hodnotený vcelku dobre. Súдне trestaný doposiaľ bol na území Slovenskej republiky 6-krát a na území Českej republiky 2-krát. Naposledy Okresným súdom vo Vranove nad Topľou, trestným rozkazom zo dňa 7.3.2014 sp. zn. 2T/26/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.4.2014, ktorým bol uznaný vinným z prečinu podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky, t.j. do 1.4.2016. Z toho vyplýva, že skutku sa dopustil v skúšobnej dobe.

V jeho prípade súd zistil, že obžalovanému nie je možné priznať žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Trestného zákona. Na druhej strane súd zistil prirážajúce okolnosti v zmysle § 37 písm. m/, písm. h/ Trestného zákona. V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd prihliadne na pomer poľahčujúcich a prirážajúcich okolností. Keďže boli zistené prirážajúce okolnosti v zmysle § 37 Trestného zákona, podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona ak prevažuje pomer prirážajúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Pri výmere trestu odňatia slobody v trestnej sadzbe je možné uložiť za obzvlášť závažný zločin podľa § 200 ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody na 15-20 rokov. Za prečin podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody na 1-5 rokov. Z ustanovenia § 41 ods. 1 Trestného zákona vyplýva, že ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa tohto zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Tak ako to vyplýva z vyššie uvedeného obzvlášť závažný zločin podľa § 200 ods. 3 Trestného zákona je prísnejší, vzhľadom na jeho trestnú sadzbu.

Tak ako je to uvedené vyššie v tomto prípade je potrebné aplikovať aj ustanovenie § 38 ods.4 Trestného zákona, t.j. zvýšiť spodnú hranicu trestnej sadzby, t.j. na 16 rokov a 8 mesiacov, horná hranica zostáva nezmenená.

V jeho prípade zobral súd do úvahy všetky skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výmeru ukladaného trestu. Prihliadol na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného a dospel k názoru, že na obžalovaného je potrebné vplývať iba nepodmieneným trestom odňatia slobody, t. j. na 17 rokov. Ako to vyplýva z ustanovenia § 48 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a obzvlášť závažného zločinu, zaradí ho do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

V tomto prípade súd uložil obžalovanému aj ochranný dohľad, keďže spáchal obzvlášť závažný zločin, t. j. na 3 roky a uložil mu aj obmedzenia, ako sú uvedené vyššie.

Poškodená spoločnosť si uplatnila nárok na náhradu škody riadne a včas, samotný obžalovaný bol ochotný uhradiť túto škodu, preto ho potom zaviazal na jej úhradu.

Preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Prešove do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 ). Odvolanie môžu podať:

-prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

-obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

-príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

-zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

-štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

-poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

-zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.