

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/149/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122205564
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Hanusová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1122205564.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Alexandry Hanusovej a sudcov JUDr. Romana Bolebrucha a Mgr. Patricie Skotnickej v spore žalobkyne: K.. V. I., R.. X.X.XXXX, I. X, D., zastúpená: C. S. Z., I..W..V., X.Č.: XX XXX XXX, F. XX, D., proti žalovanému: H. K. I. W. D., X.: XX XXX XXX, N. R.. X, D., o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č.k. 12C/35/2022-32 z 21.9.2022, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. 12C/35/2022-32 z 21.9.2022 súd prvej inštancie z dôvodu prekážky už začatého konania konanie zastavil, žalovanému nepriznal náhradu trov konania a uložil spoločnosti Slovenská pošta, a.s., aby po právoplatnosti uznesenia vrátila žalobcovi súdny poplatok v sume 589,30 eura.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala žalobkyňa odvolanie z dôvodov uvedených v ustanovení § 365 ods. 1 písm. b) CSP a žiadala ho zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolanie odôvodnila tým, že na súde prvej inštancie je pod sp. zn. 9C/35/2022 nedopatrením vedené konanie na základe totožnej žaloby ako v predmetnom konaní, v ktorom uhradila i súdny poplatok, avšak v konaní vedenom pod sp. zn. 9C/35/2022 do momentu podania odvolania súdny poplatok vyrubený nebol, a preto mala obavu, že by mohlo byť pre jeho nezaplatenie tiež zastavené.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobkyne písomne nevyjadril.

4. Žalobkyňa podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 28.10.2022 vzala podané odvolanie v celom rozsahu späť z dôvodu, že medzičasom bol v konaní vedenom pod sp. zn. 9C/35/2022 vyrubený a následne aj uhradený súdny poplatok. V predmetnom podaní zároveň požiadala o vrátenie zaplateného súdneho poplatku.

5. Podľa ustanovenia § 369 ods. 3 CSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

6. Vzhľadom na to, že žalobkyňa vzala odvolanie späť v čase, keď o ňom ešte nebolo rozhodnuté, odvolací súd podľa ustanovenia § 369 ods. 3 CSP odvolacie konanie zastavil.

7. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý procesne nezavinil zastavenie odvolacieho konania, nepriznal proti žalobkyňi nárok na ich náhradu, nakoľko z obsahu súdneho spisu vyplýva, že mu žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).