

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/376/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613201470  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4613201470.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: S. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., J. K. XXXX/XX, právne zastúpený Pavlom Trnkom, advokátom so sídlom Bánovce nad Bebravou, Novomeského 1322/16, proti odporcovi: S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., M. A. D. XXXX/XX, o obnovu konania, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 31. októbra 2013 č.k. 7C/100/2013-129, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.  
Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Topoľčany (súd prvého stupňa) uznesením zo dňa 31.10.2013 č. k. 7C/100/2013-129 (napadnuté uznesenie) povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 4C/109/2010 v právnej veci navrhovateľa S. K. proti odporcovi S. W., o zaplatenie 16.795,70 eura s príslušenstvom. Odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, ktoré spočívajú v zaplatení súdneho poplatku vo výške 99,50 eura a v trovách právneho zastúpenia vo výške 355,59 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že navrhovateľ sa svojím návrhom podaným dňa 21.02.2013 domáhal, aby súd povolil obnovu konania, vedeného na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 4C/109/2010 a to s poukazom na § 228 ods. 1 písm. a/ a b/ OSP z dôvodu, že v predchádzajúcom súdnom konaní bol zaviazaný zaplatiť odporcovi sumu 16.795,70 eura s prísl., pretože súd mal za preukázané, že S. K. navrhovateľovi na základe zmluvy o pôžičke požičal sumu 525.000,-Sk, pričom tieto peniaze vybral z trezoru a odovzdal mu ich ako pôžičku. Dňa 21.11.2012 sa na Okresnom súde Topoľčany uskutočnilo pojednávanie v právnej veci navrhovateľa S. K. proti odporcovi N. U. o zaplatenie 12.177,98 eura s príslušenstvom. V rámci tohto konania boli vo veci vypočutí okrem iných aj C. F., K. A., K. W., pričom výpovede týchto svedkov považuje navrhovateľ za dôkazy, ktoré mu môžu prívodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, o ktorej bolo právoplatne rozhodnuté v pôvodnom konaní. Menovaní svedkovia na tomto pojednávaní potvrdili ním v pôvodnom konaní tvrdené skutočnosti o praktikách S. K., ktorý nielen jemu, ale aj iným osobám natáčal peniaze na rulete tak, že tú istú bankovku opakovane vkladal do rulety a túto opakovane vyberal, pričom jemu ani ostatným hráčom, ktorým takýmto spôsobom ruletu natáčal, žiadne peniaze nepožičal. O týchto výpovediach svedkov sa dozvedel dňa 23.11.2012 zo zápisnice o pojednávaní, ktorá bola vyhotovená dňa 21.11.2012, pričom zápisnicu mu poskytol v kópii N. U.. Ďalej navrhovateľ predložil potvrdenie obchodnej spoločnosti Queens Matic, s.r.o. zo dňa 18. 02. 2013, ktorým vyvracia v pôvodnom konaní použitý argument odporcu, že pre hru na rulete nebolo možné používať bankovky vyššej nominálnej hodnoty. Je presvedčený, že tieto dôkazy, ktoré nemohol použiť v pôvodnom konaní, môžu prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie tie vo veci.

Navrhovateľ uviedol, že sa týmto návrhom domáha obnovy konania vo veci 4C/109/2010, nakoľko získal ďalšie nové dôkazy, ktoré majú preukázať to, že k žiadnej zmluve o pôžičke medzi ním a odporcom nedošlo. Poukazuje na správu technického skúšobného ústavu z Piešťan, ktorý sa vyjadril, že na tejto rulete sa dali používať všetky bankovky a odporca mal od rulety kľúčik, vedel s ňou manipulovať a o tom

ako fungovala táto ruleta, je ochotný vypovedať aj technik tohto skúšobného ústavu v Piešťanoch. Ďalej sa dozvedel zo zápisnice vo veci N. U., ktorého tiež navrhovateľ žaloval kvôli zmluve o pôžičke a kde boli vypočutí rôzni svedkovia, že vypovedali o tom ako odporca natáčal hráčom na rulete a spomínali aj jeho. Išlo o svedkov F. C., K. A. a K. W.. V pôvodnom konaní navrhoval vypočuť len F., ten však vtedy uvádzal, že sa k tomu nevie vyjadriť, nebol vypočutý ako svedok. V konaní N. U., však už vypovedal všetky skutočnosti ohľadom natáčania na rulete. Čo sa týka samotnej zmluvy o pôžičke, túto podpísal pod nátlakom, nakoľko sa mu vyhrážali deň pred tým ako mal vypovedať na súde vo veci W..

Odporca žiadal návrh na povolenie obnovy zamietnuť, uviedol, že neboli preukázané žiadne nové skutočnosti zo strany navrhovateľa. K dôkazom, ktoré predložil navrhovateľ a to vyjadrenie od p. O. a od spoločnosti Quens môže uviesť, že nikdy nebol v zmluvnom vzťahu s týmito spoločnosťami, mal zmluvu so spoločnosťou Money House s.r.o., ktoré vyjadrenie súdu predložil. Čo sa týka vyjadrenia technického skúšobného ústavu o prevádzkovaní alebo funkčnosti rulety, tak poukazuje na poslednú vetu, ktorá, je podstatná o tom, že prevádzkovateľ si kalibruje tieto zariadenia na konkrétne bankovky. Navrhnutí svedkovia A. a T. sú obžalovaní v jednej trestnej veci, ktorá prebieha na súde pre krivú výpoveď. Svedok F. má tiež od neho požičané peniaze, v súčasnosti je však vo väzbe.

Ďalej súd prvého stupňa uviedol, že svedok K. W. na pojednávaní uviedol, že tiež hrával v herni p. K.. Bol svedkom takých praktík, že p. K. hráčom natáčal na rulete peniaze teda, že vložil do otvoru bankovku, potom ju kľúčikom vybral a znovu ju tam vložil. Takto sa dala natočiť väčšia suma s tou istou bankovkou. Videl, že sa takto natáčalo viacerým hráčom to bol aj p. W., N. U., J., C. H., C., N.. On si od p. K. natáčať nenechával, vždy hrával len za vlastné. Nevie čo bolo ďalej, kedy a ako to ten dotýčný hráč mal zaplatiť. Nepamätá sa presne koľko rokov to je dozadu asi v rokoch 2006-2007. Navrhovateľa pozná tiež z herne a tiež ako taxikára. Najčastejšie sa natáčalo bankovkou v hodnote 1.000,- Sk alebo 5.000,- Sk. Okrem p. K. natáčal v herni aj pán W. a W.. Nevie presne koľko sa natočilo na rulete navrhovateľovi, ale vie, že sa prehrávalo dosť, niekoľko 100.000,- Sk. Čo sa týka toho, že by odporca mal požičiavať peniaze, tak on vie, že odporca svoje peniaze nepožičiaval, požičiaval tie, ktoré natáčal na rulete, s jednou bankovkou vedel natočiť koľko potreboval.

Súd prvého stupňa konštatoval, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4C/109/2010-118 zo dňa 19.11.2010 bol navrhovateľ zaviazaný zaplatiť odporcovi sumu 16.795,70 eura s 9,5 % ročným úrokom od 23.01.2008 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 100 %, ktorá bola potom uznesením č.k. 4C/109/2010-169 zo dňa 25.08.2011 vyčíslená na sumu 3.487,41 eura a to z titulu poskytnutia pôžičky vo výške 550.000,- Sk, z ktorej bola vrátená iba časť, pričom súd vychádzal zo zmluvy o pôžičke uzavretej medzi účastníkmi dňa 28.11.2006 ako aj z novej zmluvy o pôžičke zo dňa 23.01.2008, ktorá nahradila predchádzajúcu zmluvu. Okrem toho pri svojom rozhodovaní sa súd zaoberal výpoveďami svedkov JUDr. X. N., A. J., X. W., S. H., C. C. ako aj písomnými prehláseniami svedkov Q. J. a N. U. a taktiež správou prevádzkovateľa rulety, pričom dospel k záveru, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke, k odovzdaniu predmetu pôžičky a keďže bolo nesporné, že navrhovateľ vrátil iba časť pôžičky, tak súd vyhovel podanému návrhu. V priebehu konania bolo zamietnuté ďalšie dokazovanie výsluchom svedkov J., U., D., A. a N., pretože ani jeden z tých svedkov, ktorých navrhol navrhovateľ, nemal byť osobne prítomný pri požičaní peňazí a v prípade svedka J. súd neodročoval pojednávanie za účelom jeho výsluchu z dôvodu hospodárnosti, pretože tento sa k veci podrobne písomne vyjadril.

Na základe odvolania odporcu S. W., Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 9Co/40/2011-157 zo dňa 26.05.2011 potvrdil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa, nakoľko dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a jeho rozhodnutie je vecne správne. Poukázal na skutočnosť, že odporca po podaní odvolania predkladal doklady, že pri podpise zmluvy bol v podnapitom stave ako aj doklad, že na zaplatenie akontácie na kúpu motorového vozidla vyberal peniaze zo svojho účtu a taktiež doklady o podnetoch na prešetrenie krivej výpovede svedkov J. a J., avšak napriek tomu aj odvolací súd dospel k záveru, že odporca uniesol dôkaznú povinnosť a preukázal, že pôvodne uzatvorená zmluva o pôžičke zo dňa 28.11.2006 bola nahradená novým záväzkom a to zmluvou o pôžičke podpísanou dňa 23.01.2008 na sumu 525.000,- Sk, v ktorej bol dohodnutý úrok z pôžičky vo výške 9,5 % ročne. Taktiež mal za to, že odporca preukázal odovzdanie predmetu pôžičky ako aj skutočnosť, že zmluva o pôžičke podpísaná v roku 2008 nahrádzala predchádzajúcu zmluvu z roku 2006. Navrhovateľ síce žiadal výsluch svedkov ohľadom natáčania peňazí na rulete, avšak táto skutočnosť nemohla potvrdiť vznik záväzkovo-právneho vzťahu medzi účastníkmi a odovzdanie peňažnej čiastky z titulu uzatvorenej zmluvy o pôžičke. Odvolací súd preto odvolanie odporcu v časti, kde opätovne navrhoval vypočuť svedkov nepovažoval za dôvodné s tým, že súd prvého stupňa sa riadne vysporiadal v dôvodoch svojho rozhodnutia s tým, prečo nevypočul označených svedkov. Navrhovateľ potvrdil, že podpísal obe zmluvy o pôžičke s tým, že podpis na druhej zmluve bol overiť na matrike a odporcovi i začal splácať. Tvrdené skutočnosti o tom, že zmluvu o pôžičke podpísal pod nátlakom, navrhovateľ nepreukázal a rovnako listinným dôkazom a

to potvrdením prevádzkovateľa rulety bolo vyvrátené jeho tvrdenie o manipulácii s ruletou a natáčaní rulety odporcom a o súvisе tejto skutočnosti s pôžičkou medzi účastníkmi konania.

Zo spisu sp. zn. 4C/151/2012 súd prvého stupňa zistil, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal povolenia obnovy konania, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/109/2010 a to s poukazom na § 228 ods. 1 písm. a/ a b/ OSP. Ako dôvody povolenia obnovy konania uviedol výsluch svedka N. U., od ktorého predložil čestné prehlásenie a ďalším dôvodom podľa navrhovateľa mala byť skutočnosť, že svedkovia J. a J. nepravdivo svedčili a taktiež predložil správy od dvoch prevádzkovateľov hracích automatov, podľa ktorých je možný zásah obsluhy do prevádzky rulety a z toho dôvodu navrhoval vykonať znalecké dokazovanie a taktiež ešte vypočúť ďalších svedkov a to z dôvodu, aby buď doplnili svoje výpovede pokiaľ už boli vypočutí v predchádzajúcom konaní alebo, aby vypovedali k možným zásahom obsluhy do prevádzkovania rulety. Právny zástupca navrhovateľa ako dôvody obnovy konania uviedol výpovede svedkov K. Z., K. W. a K. Z., ktorí mali potvrdiť natáčanie peňazí na rulete a zároveň potvrdiť správy od prevádzkovateľa rulet, ktoré sú síce všeobecné a boli získané ešte skôr ako tri mesiace pred podaním návrhu na obnovu konania. Ako ďalší dôvod pre povolenie obnovy konania uviedol výsluch svedkov W. D. a W. N. a C. H. i keď už predtým bol výsluch svedkov D. a N. zamietnutý v súdnom konaní, avšak následne sa pred navrhovateľom úplne inak vyjadrili a potvrdili, že boli pri tom, keď mu odporca natáčal peniaze na rulete.

Uznesením č.k. 4C/151/2012-38 súd návrh na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Topoľčany pod sp.zn.4C/109/2010 a návrh na odklad vykonateľnosti rozhodnutia a to rozsudku č.k. 4C/109/2010-118 zo dňa 19.11.2010 zamietol. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ ani pri jednom dôvode obnovy nepreukázal hodnoverným spôsobom, že sa o ňom dozvedel v lehote troch mesiacov pred podaním návrhu na obnovu konania, ktorý bol na tunajšom súde podaný dňa 09.05.2012. Čestné prehlásenie N. U., ktoré podľa navrhovateľa malo byť dôvodom obnovy konania, bolo spísané dňa 10.01.2012, čo potvrdil aj samotný navrhovateľ a teda uvedené čestné prehlásenie nemôže súd hodnotiť ako spôsobilé na povolenie obnovy konania, keďže návrh na obnovu konania bol podaný až po uplynutí lehoty troch mesiacov od toho času, keď sa navrhovateľ dozvedel o obsahu čestného prehlásenia. Taktiež skutočnosť, že podľa navrhovateľa svedkovia J. a J. krivo svedčili, nie je spôsobilým dôvodom obnovy konania, nakoľko obaja svedčili v predchádzajúcom konaní, či už ústne alebo písomne a navrhovateľ nepredložil žiaden dôkaz o tom, že by krivo vypovedali a dokazovanie výsluchom svedka J. navrhovateľovi už bolo zamietnuté v konaní sp.zn. 4C/109/2010. Vyjadrenia prevádzkovateľov hracích automatov, ktoré doložil navrhovateľ, sú len všeobecné a nesúvisiace s prejednávanou vecou a okrem toho jedno z nich bolo spísané skôr ako tri mesiace pred podaním návrhu na obnovu konania a to dňa 30.11.2011 a ďalšie ani nie je datované. Výsluch ďalších svedkov, ktorých uviedol navrhovateľ vo svojom písomnom návrhu nemôže byť tiež dôvodom povolenia obnovy konania, nakoľko nejde o žiaden nový dôkaz, pretože niektorí svedkovia buď už boli vypočutí (X. W., C. C., S. H.) alebo výsluch ďalších mohol navrhovateľ žiadať už v predchádzajúcom konaní, avšak ani jeden z týchto svedkov sa podľa navrhovateľa nemal vyjadrovať k samotnej pôžičke peňazí, ale iba k natáčaniu rulety, a preto podľa názoru súdu by výsluch týchto ďalších svedkov nemohol pre navrhovateľa prívodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Súd prvého stupňa sa oboznámil aj s obsahom spisu 6C/8/2012 a zistil, že súd návrh navrhovateľa S. K. o zaplatenie 12.177,98 eura s prísl. proti odporcovi N. U. zamietol. V odôvodnení rozsudku je uvedené že návrhom sa domáhal zaplatenia žalovanej sumy z dôvodu, že dňa 21.11.2006 bola spísaná zmluva o pôžičke medzi ním a odporcom s tým, že k prevzatiu uvedenej sumy došlo na 2 krát a to dňa 28. 06. 2006 a dňa 15. 11. 2006. Splatnosť pôžičky bola určená dňom 31.03.2007 a pravosť podpisu odporcu bola notársky osvedčená následne boli spísané 2 dodatky pričom podľa 2. dodatku nedoplatok predstavoval sumu 13.177, 98 eura. Potom odporca zaplatil ešte 2 krát sumu po 500 eur, takže dlžná suma sa znížila na 12.177, 98 eura. Odporca uvádzal, že je pravdou, že medzi účastníkmi bola spísaná zmluva o pôžičke, ak však k poskytnutiu pôžičky fyzicky nedošlo, nedošlo k odovzdaniu požičanej sumy veriteľom a jej prevzatiu dlžníkom. Predmetný dlh vznikol tým, že navrhovateľ ako podnikateľský subjekt oprávnený disponovať so zariadením elektronickej rulety v prevádzke svoje reštaurácie v Topoľčanoch, umožnil mu hrať na elektronickej rulete bez toho, aby musel za hru aj reálne platiť. Navrhovateľ potreboval vykryť schodok rulety, a preto uzavrel s odporcom ako doklad o vzniku dlhu spomínanú zmluvu o pôžičke. V skutočnosti išlo o simulovaný právny úkon a v konečnom dôsledku dlh odporcu voči navrhovateľovi nikdy nevznikol, nakoľko zariadenie elektronickej rulety nie je majetkom navrhovateľa. V konaní boli vypočutí mnohí svedkovia pričom svedkovia K. Komačka, X. W., W. N., K. Z., S. H., C. F., K. A., S. U., K. W., J. N. zhodne uvádzali, že v predmetnom zariadení dochádzalo navrhovateľom K. k natáčaniu na rulete rôznym hráčom. Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že navrhovateľ, ktorého v konaní zaťažovalo dôkazné bremeno, neunesol svoju dôkaznú povinnosť na preukázanie, že

medzi ním a odporcom došlo k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke, na základe ktorej by poskytol odporcovi pôžičku tak, že by došlo k reálnemu odovzdaniu peňazí. Zároveň súd vzhliadol na námietku premlčania, ktorú vzniesol právny zástupca odporcu, nakoľko zmluvy boli uzatvorené dňa 28.06.2006 a 15.11.2006 a návrh bol na súd podaný dňa 03.10.2011, to znamená po uplynutí trojročnej premlčacej doby.

Súd prvého stupňa poukázal na to, že navrhovateľ ako hlavný dôvod obnovy uviedol predovšetkým skutočnosť, že sa zo zápisnice z konania vedeného pod sp.zn. 6C/8/2012 (navrhovateľa S. K. proti odporcovi N. U.) zo dňa 21.11.2012 dozvedel, že na tomto pojednávaní vypovedali svedkovia C. F., K. A. a K. W., ktorých výpovede považuje za dôkazy, ktoré môžu pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Z predmetnej zápisnice zo dňa 21.11.2012 vyplýva, že svedok C. F. uviedol, že mal vypovedať v súdnom spore, asi sa to týkalo H. alebo W., ale vtedy mal s navrhovateľom určité obchodné kontrakty, preto zaslal súdu prehlásenie, že by mohol byť vo veci zaujatým a že by jeho výpoveď nemusela byť objektívna. Uviedol, že navrhovateľ natáčal na rulete napríklad N. O., W., natáčalo sa rôznym hráčom, dlžoba odporcu (N. U.) vznikala tiež takýmto spôsobom. Sám sa presvedčil na vlastnej koži, že to tak funguje. Svedok K. A. vo svojej výpovedi na otázku, či vie ďalšie mená komu sa natáčalo, uviedol, že sa natáčalo veľa ľuďom, či odporcovi alebo W.. Zo zápisnice zo dňa 08.06.2012 z výpovede odporcu N. U. vyplýva, že tento uviedol: „na základe toho, keď mi toľko natočil, navrhovateľ povedal, čo budeme robiť, že prídu z Bratislavy a dolámu nám nohy a preto povedal, že radšej spíšeme zmluvu o pôžičke, že ma ňou bude chrániť. Na druhý deň ako mi uvedené peniaze natočil, som prišiel podpísať zmluvu o pôžičke. Stalo sa, že aj z Bratislavy prišli a navrhovateľ ich poslal na pána W.. Vyhrážali sa mu, aby išiel podpísať, že keď vedel prehrať, aby do vedel aj vrátiť. Navrhovateľ ma podviedol v tom, že aby som nešiel proti nemu svedčiť, povedal mi, že mi odpustí z dlhu, aj tak urobil 2 krát po 500 eur, keďže ja by som ich nemal kde zobrať. Tiež mi povedal, že keď bude úspešný s W., kde rastú úroky, bude mi môcť odpustiť celý dlh. Po súde s W. mi ešte dával podpísať dodatok k zmluve s tým, že mám znovu podpísať splácanie dlhu, ja som povedal, že pred tým mi navrhovateľ prisľúbil, že mi dlh odpustí, načo navrhovateľ povedal, že ešte má ďalšie súdy, že má súd s N., aby sa uistil, že nepôjdem ani vtedy svedčiť, vtedy som však nič nepodpísal.“

Súd prvého stupňa ďalej uviedol, že čo sa týka ďalšieho dôvodu, ktorý bol v predchádzajúcom i súčasnom konaní spomínaný, a to že na predmetnom hracom zariadení, rulete sa dalo natáčať a akými bankovkami, obe strany predložili rôzne vyjadrenia od rôznych spoločností. Podľa vyjadrenia spoločnosti Queen's Matic, spol. s r.o. zo dňa 18.02.2013, prevádzkovateľa elektronickej rulety, tento potvrdzuje, že elektronická ruleta prijíma bankovky všetkých nominálnych hodnôt s tým, že ruleta je podľa potreby individuálne nastaviteľná aké bankovky a v akej nominálnej hodnote táto bude akceptovať. Podľa vyjadrenia Technického skúšobného ústavu Piešťany, tento vydal dňa 30.08.2006 osvedčenia o spôsobilosti prevádzkovania technického zariadenia elektromechanická ruleta, typ prístroja Talia New, pre prevádzkovateľa Money House, s.r.o. Bratislava, uvedené osvedčenie špecifikuje možnosti realizácie vkladov iba bankovkami alebo elektronickým kľúčom. Uvedený typ elektromechanickej rulety bol overený a posudzovaný sa možnosťami realizácie vkladov sa nasledovnými hodnotami bankoviek: 20, 50, 100, 200, 500, 1000 a 5.000 Sk. Rozsah prijímania konkrétnych hodnôt bankoviek si nastavuje prevádzkovateľ z rozsahu osvedčeného a uvedeného v typovej skúške. Odporca zase predložil vyjadrenie spoločnosti Money House zo dňa 18. 01. 2013, že v ich technické zariadenia to znamená ruleta a hracie automaty sú technické zariadenia, ktoré nikdy neprijímajú najvyššiu nominálnu hodnotu, v roku 2006 to bola bankovka 5.000 Sk a tiež v dnešnej dobe neprijímajú bankovky nominálnej hodnoty 500 eur. Keďže tieto vyjadrenia nie sú jednoznačné, ich ďalším vyhodnotením a dokazovaním v tomto smere by sa mal zaoberať súd v konaní po povolení obnovy konania. Z výpovedí rôznych svedkov v konaní sp.zn. 6C/8/2012 však vyplynulo, že v herni odporcu sa jednoznačne natáčalo na rulete a to rôznymi bankovkami, v nominálnej hodnote 1000,-Sk alebo 5000,-Sk.

Na základe obsahu zápisníc a oboznámení sa s výpoveďami rôznych svedkov v konaní sp.zn. 6C/8/2012, ako aj výpoveďou svedka K. W. na pojednávaní, ktorý potvrdil, že v predmetnej herni odporcu sa nielen natáčalo na rulete navrhovateľovi a rôznym iným hráčom, ale aj že odporca svoje peniaze nepožičiaval, ale požičiaval tie, ktoré natáčal na rulete, súd prvého stupňa dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na povolenie obnovy konania je dôvodný. Je nesporné, že navrhovateľ sa o výpovediach vyššie uvedených svedkov mohol dozvedieť najskôr dňa 21.11.2012, to znamená, že návrh na povolenie obnovy konania podal včas v 3-mesačnej lehote. Je tiež pravdou, že v pôvodnom konaní navrhovateľ navrhoval výsluchy ďalších svedkov J., U., D., A. a N., ktorý návrh bol zamietnutý, pretože ani jeden z tých svedkov, ktorých navrhol navrhovateľ, nemal byť osobne prítomný pri požičaní peňazí, ale mali sa vyjadrovať len k natáčaniu na rulete. Z vykonaného dokazovania v konaní sp.zn. 6C/8/2012 a výsluchov svedkov však vyplýva, že natáčanie na rulete odporcom S. K. súviselo s následným spísaním pôžičiek s hráčmi, ktorým bolo natáčané. Takéto konanie odporcu týkajúce sa viacerých hráčov a teda „dlžníkov“

odporcu, navrhovateľovi a ani súdu v pôvodnom konaní nebolo známe, i keď obrana navrhovateľa W. vždy spočívala v tom, že dlh vznikol natáčaním na rulete. Na podporu tvrdení W. bol v pôvodnom konaní vypočutý iba svedok W. a výsluch ostatných svedkov bol zamietnutý. Súd v pôvodnom konaní v rozsudku sp. zn. 4C/109/2010 vychádzal z toho, že pri preberaní peňazí zo strany W. od K. boli prítomní svedkovia A. J. a Q. J.. Svedok A. J. bol priamo vypočutý na pojednávaní, avšak v súčasnosti môže byť jeho vierohodnosť spochybnená, keďže viacerí svedkovia sa vyjadrili, že aj jemu mal K. natáčať na rulete. Čo sa týka navrhovaného svedka J. tohto súd nevypočul, uspokojil sa len s jeho písomným vyjadrením. Svedok J. pritom vo svojom vyjadrení uvádzal, že sám W. pôžičku zdôvodňoval kúpou nového vozidla pre taxislužbu, čo W. výslovne poprel, keďže v čase údajného odovzdávania peňazí už mal vozidlo zakúpené. Tiež súd poukazuje na to, že v rozsudku č.k. 4C/109/2010 - 118 súd okrem iného odôvodnenia tiež uvádza, že odporca nepreukázal svoje tvrdenia ohľadom natáčania peňazí na rulete. Z novo predložených dôkazov zo strany navrhovateľa však vyplýva, že k natáčaniu na rulete došlo aj v prípade navrhovateľa. Je potrebné poukázať tiež na takmer skutkovo zhodný prípad N. U., u ktorého k dlhu z podpísania zmlúv o pôžičke malo dôjsť práve z natáčania na rulete odporcom K.. Právny zástupca navrhovateľa navrhoval v konaní vypočuť ako svedka i K. A., ktorý dôkaz súd zamietol, nakoľko výsluch tohto svedka súd považoval za nadbytočný, pričom súdu postačovalo v tomto štádiu oboznámenie sa s jeho výpoveďou v konaní sp.zn. 6C/8/2012. Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na povolenie obnovy konania je dôvodný, a preto návrh na obnovu konania vedeného pod sp.zn.4C/109/2010 povolil.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, ktoré spočívajú v zaplatení súdneho poplatku vo výške 99,50 eura a v trovách právneho zastúpenia vo výške 355,59 eura. Právny zástupca navrhovateľa vyčíslil trovy právneho zastúpenia tak, že pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vychádzal zo sumy 16.795,70 eura (z § 10 ods. 1 vyhl.č. 655/2004 Z.z.). Súd však pri výpočte odmeny za jeden úkon právnej služby vychádzal z § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky (Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami), nakoľko v tomto prípade sa nevedelo konanie vo veci samej o zaplatenie sumy 16.795,70 eura, ale išlo o návrh na povolenie obnovy konania, kde aj súdny poplatok bol vyrubený v sume 99,50 eura a nie zo sumy 16.795,70 eura. Preto bola právnenému zástupcovi priznaná odmena vo výške 60,07 eura, za 4 úkony právnej služby, ktoré spočívali v : prevzatí veci dňa 15.02.2013, podanie návrhu, 2x pojednávanie dňa 19.09.2013 a 14.10.2013, spolu 240,28 eura. Režijný paušál predstavuje sumu 7,81 eura, 4x 7,81 eura = 31,24 eura. Náhrada za stratu času za 2 účasti na pojednávaní (Bánovce nad Bebravou - Topoľčany) - 4x polhodina, á 13,01 eura, spolu 52,04 eura. Náhrada cestovného predstavuje 2 x účasť na pojednávaní, jedna cesta Bánovce nad Bebravou - Topoľčany a späť = 60 km, spotreba vozidla Opel Astra je 6,6 l/100km, potom 6,6 l x 60 km / 100 x 1,272 eura = 5,04 x 2 ( účasť) = 10,07 eura, 0,183 x 60 km = 10,98 x 2 = 21,96 eura. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 355,59 eura, ktoré spolu so súdnym poplatkom vo výške 99,50 eura je povinný zaplatiť odporca navrhovateľovi.

Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie odporca, žiadal napadnuté uznesenie zmeniť a návrh na obnovu konania zamietnuť. Uviedol, že podľa jeho názoru navrhovateľ nepredložil a ani nepoukázal na nové skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré nemohol použiť v pôvodnom konaní. Súd prvého stupňa odôvodnil svoje rozhodnutie výpoveďami „nových“ svedkov a pripojenými dokladmi, s pôvodným spisom Okresného súdu v Topoľčanoch č.k. 4C/109/2010 sa dôsledne neoboznámil. Predmetom pôvodného konania 4C/109/2010 bola zmluva o pôžičke, ktorá bola riadne spísaná, nemala právne vady, zákon neobchádzala a dlžník svoj záväzok uznal, overil podpis pred notárom a pôžičku začal splácať. Predmetom obnovy konania pod sp. zn. 7C/100/2013 je však skutočnosť, že už nešlo o dlh, ale navrhovateľ fiktívnou zmluvou o pôžičke mal záujem zakryť dlh v stotisícovej hodnote, ktorý vznikol v hre na zábavnom zariadení. Len počet vypočutých svedkov navrhnutých navrhovateľom bol v pôvodnom konaní menší, nakoľko teraz vypočutí svedkovia ešte v roku 2010 nenadobudli presvedčenie o skutočnosti, ku ktorej sa teraz vyjadrovali. Poukázal na výpoveď svedka K. Z., ktorý opísal snahu navrhovateľa ovplyvniť ním podanú svedeckú výpoveď. Ďalej odporca uviedol, že súd prvého stupňa pochybil v tom, že sa nezaoberal motívom, ktorý on mal, aby došlo k natočeniu peňažnej sumy na hracej konzole a či technické zariadenia umožňuje zásah do hracieho zariadenia, ktoré by obišlo bezpečnostný systém tak, aby vyznačilo sumu na počítadle a zároveň by túto sumu nezapočítalo ako vloženú do zariadenia. Vylučuje zásah do hracieho zariadenia z dôvodu osobného prospechu navrhovateľa. On nebol majiteľom týchto zariadení. Boli monitorované videozariadením majiteľom, kontrolované orgánmi štátneho dozoru. Ide o elektronické zariadenie, ktoré autor a jeho výrobca zabezpečil bezpečnostným zariadením tak, aby vylúčil akýkoľvek zásah za účelom jeho zneužitia. Navrhovateľ nepreukázal, že by

zmluvu o pôžičke zo dňa 28.11.2006, resp. novú zmluvu zo dňa 23.01.2008 uzavrel v tiesni, núdzi, resp. pod nátlakom. Zavádzal súd, keď poukazoval na jeho hmotnú núdzu nedoplatkom na sociálnom poistení, pretože v konaní 8Cb/200/2002 bolo preukázané, že obchodná spoločnosť, ktorej bol konateľom, mala majetok v hodnote 11.121.104,-Sk. Navrhovateľ mal nejaké nedoplatky voči bývalej partnerke, resp., dieťaťu a povedal mu, že pôžičku bude splácať z dávok, ktoré poberal od spoločnosti Diamo š.p. Ostrava vo výške 18.000,-Kč, zo živnosti taxikára a zárobku v spoločnosti HITOP Partizánske. Jeho príjem v tom čase bol 35.274,-Sk, z ktorého dohodnuté splátky pravidelne uhrádzal.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporcu nevyjadril.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), prejednal odvolanie navrhovateľa (§ 212 ods. 1 OSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne, preto ho podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Podľa § 228 ods. 1 OSP, právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak a/ sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b/ možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Podľa ods. 3 návrh na obnovu konania má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 230 ods. 1 OSP návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť. Podľa § 234 ods. 1 OSP, návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí.

Obnova konania je jedným z mimoriadnych opravných prostriedkov, ktorý možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu. Už samotný názov mimoriadny opravný prostriedok charakterizuje obnovu konania ako procesný inštitút, ktorý možno použiť len výnimočne. Dôvodom takéhoto výnimočného použitia je skutočnosť, že v právnom štáte je preferovaný záujem na právnej istote, ktorá sa prejavuje aj v tom, že rozhodnutia, ktoré sú právoplatné, sa považujú za záväzné a nezmeniteľné. Právnu istotu a stabilitu, ktoré sú nastolené právoplatným súdnym rozhodnutím, možno narušiť len mimoriadne a výnimočne. Vo všeobecnosti dôvodom na zasiahnutie do záväznosti a nezmeniteľnosti právoplatného súdneho rozhodnutia je skutočnosť, že záujem na právnej istote musí ustúpiť záujmu na reálnom naplnení práva na súdnu ochranu, ktoré nie je rešpektované, ak konečné súdne rozhodnutie bolo vynesené s porušením princípov spravodlivého súdneho procesu. Konkrétne ohľadom možnosti použitia obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku zákonodarca za takéto výnimočné situácie, kedy možno zasiahnuť do nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia, považoval tie, ktoré taxatívne uviedol ako dôvody obnovy konania v ustanovení § 228 ods. 1 OSP. Nakoľko v tomto ustanovení ide o výpočet taxatívny, obnovu konania možno povoliť len z týchto dôvodov.

Ako dôvod obnovy konania bol stanovený aj prípad, keď sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré účastník bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, a zároveň tieto skutočnosti môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Nemožnosťou použiť skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy bez svojej viny sa má na mysli nemožnosť ich procesného uplatnenia v procese dokazovania, spravidla pôjde o prípady, keď účastník o ich existencii nevedel. V prípade, že dôvodom obnovy konania je skutočnosť, musí ísť o skutočnosť, ktorá nastala do vyhlásenia napadnutého rozhodnutia, pretože na skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení rozhodnutia súd nemohol prihliadať (§ 154 ods. 1 OSP). Naopak pri dôkazoch môže ísť o dôkazy, ktoré existovali už v čase vydania napádaného rozhodnutia, ako aj o dôkazy, ktoré síce vznikli až neskôr, avšak súd z nich môže zistiť skutočnosti významné pre rozhodnutie.

V danej veci odporca v odvolaní neuviedol žiadne právne relevantné dôvody, ktoré by spochybňovali závery súdu prvého stupňa. Poukázal v podstate iba na tri skutočnosti, a to, že predmetom obnovy konania je skutočnosť, že medzi ním a navrhovateľom nešlo o pôžičku, ale o dlh na hracom zariadení. Ďalej sa zaoberal skutočnosťami týkajúcimi sa hracieho zariadenia, ktoré však nie sú relevantné pri posudzovaní dôvodnosti návrhu na povolenie obnovy konania, ale budú relevantné až v samotnej obnove konania. V zmysle právnej úpravy obnovy konania podľa Občianskeho súdneho poriadku má totiž obnova konania dve štádiá. V prvom štádiu súd posudzuje splnenie zákonných podmienok podľa § 228 OSP pre obnovu konania a v prípade, ak dospeje k záveru, že sú splnené, uznesením povolí

obnovu konania. Po právoplatnosti uvedeného uznesenia nasleduje druhé štádium, t.j. samotná obnova pôvodného konania, kedy už súd posudzuje pôvodný predmet konania na základe nových skutočností či dôkazov. Ďalej odporca v odvolaní uviedol, že navrhovateľ nepreukázal uzatvorenie zmluvy o pôžičke v tiesni, resp. pod nátlakom a že mu prisľúbil splácanie pôžičky, pričom posúdenie týchto skutočností tiež nie je relevantné pri rozhodovaní o podmienkach povolenia obnovy konania.

Navrhovateľ ako dôvod obnovy konania uviedol nové dôkazy, ktoré nemohol použiť v pôvodnom konaní a ktoré mu môžu privodiť priaznivejšie rozhodnutie. Týmito dôkazmi sú výpovede svedkov - C. F., K. A. a K. W. na pojednávaní dňa 21.11.2012 v konaní navrhovateľa K. proti odporcovi N. U. vedenom pod sp. zn. 6C/8/2012. Ďalším novým dôkazom je výpoveď N. U. dňa 08.06.2012. Všetci sa vyjadrili v tom zmysle, že S. K. peniaze nepožičal, ale umožnil hrať na automatoch bez toho, že by vložili svoje peniaze, ale im natočil ruletu opakovane svojou bankovkou a tak to bolo i v prípade S. W.. Výsluch svedka A. navrhovateľ navrhoval i v pôvodnom konaní, jeho návrh bol súdom zamietnutý. O týchto nových dôkazoch sa navrhovateľ mohol dozvedieť najskôr dňa 21.11.2012, návrh na povolenie obnovy konania podal dňa 21.02.2013, teda v zákonnej 3-mesačnej lehote.

Uvedené skutočnosti a dôkazy sú novými, neboli navrhovateľovi známe, resp. mu nemohli byť známe už v čase pôvodného konania, nemal možnosť ich uviesť alebo predložiť v pôvodnom konaní.

Prvostupňový súd vykonal dostatočné dokazovanie, správne zistil skutkový stav, vec správne posúdil po právnej stránke, keď dospel k záveru, že sú dané dôvody obnovy konania, preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 OSP). Prvostupňový súd svoje rozhodnutia zdôvodnil v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 OSP, odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi súdu prvého stupňa uvedenými v napadnutom uznesení a preto ich nebude opakovať (§ 219 ods. 2 OSP).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP tak, že ich náhradu v odvolacom konaní úspešnému navrhovateľovi nepriznal, pretože si ich náhradu neuplatnil a ani mu žiadne nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.