

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 4Nt/13/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714010362  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714010362.1

## Uznesenie

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Vladimír Hric, v trestnej veci odsúdeného V. M., nar. XX. X. XXXX, trvalo bytom D., okres M. N. C., t. č. na neznámom mieste, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. apríla 2015, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, v konaní proti ušlému, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd **z a m i e t a** návrh odsúdeného V. M., N.. XX. X. XXXX, na povolenie obnovy konania vo veci 0T/138/2013 Okresného súdu Poprad, pretože nezistil podmienky uvedené v § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Dňa 23. 7. 2014 bola súdu doručená písomnosť označená ako obnova konania vo veci č. 0T/138/2013. Z obsahu podania odsúdeného, ktorý bol v čase zaslania tejto písomnosti vo výkone trestu odňatia slobody v Ružomberku vyplýva, že uložený trest v pôvodnom konaní považuje za neprimeraný a ďalej uvádza, že tak policajný orgán ako aj sudca, ktorý vec vybavoval ho uviedli do omylu, pri vykonávaní úkonov bol pod psychickým nátlakom a dokonca, že pri vyšetrovaní bol v stave opitosti.

Keďže z obsahu podania nie sú známe konkrétne skutočnosti a taktiež neboli predložené žiadne dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o vine, ale aj o treste, preto bol odsúdený M. vyzvaný, aby uviedol konkrétne skutočnosti a dôkazy v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku a táto výzva mu bola doručená počas výkonu trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu v Ružomberku dňa 25. 9. 2014, čo vyplýva z podpísanej doručky odsúdeným V. M.. Na túto výzvu odsúdený nereagoval a súd zistil dňa 14. 11. 2014, že odsúdený bol z výkonu trestu odňatia slobody prepustený na slobodu dňa 1. 11. 2014. Súd určil termín verejného zasadnutia na deň 2. 12. 2014, predvolal odsúdeného z adresy bydliska, ktorá je uvedená v spise 0T/138/2013. Zásielka z uvedenej adresy bola súdu vrátená nedoručená z dôvodu, že adresát si ju v odbernej lehote neprevzal. Súd zisťoval pobyt odsúdeného prostredníctvom OO PZ Vranov nad Topľou a zo správy zaslanej súdu dňa 22. 12. 2014 vyplýva, že odsúdený sa už niekoľko rokov nezdržiava v obci D. a jeho príbuzní nevedeli uviesť miesto jeho terajšieho pobytu, keďže s nimi neudržiava odsúdený žiaden kontakt. Prostredníctvom registra CEPO bolo dňa 4. 3. 2015 zistené, že odsúdený je hlásený ako bezdomovec v obci D..

Z dôvodu, že nebolo možné zabezpečiť prítomnosť odsúdeného na verejnom zasadnutí a nebolo možné mu doručiť zásielku z dôvodu, že jeho pobyt je neznámy, súd má za to, že odsúdený sa vyhýba trestnému konaniu tým, že sa skrýva a preto sú splnené podmienky na konanie proti ušlému v zmysle § 358 ods. 1 Trestného poriadku.

V súlade s ustanovením § 359 Trestného poriadku bol odsúdenému ustanovený obhajca a tak bol určený termín verejného zasadnutia na deň 23. apríla 2015. Na verejnom zasadnutí obhajca navrhol vykonať výsluch policajta, ktorého meno uviedol odsúdený vo svojom podaní. Prokurátor považuje vykonanie uvedeného výsluchu za nadbytočné, pretože všetky listiny, ktoré sa nachádzajú v spise č. 0T/138/2013

boli podpísané obvineným a teda dá sa predpokladať, že mal prístup k všetkým listinám, mal možnosť sa s nimi oboznámiť a vyjadriť sa k nim.

Návrh obhajcu bol odmietnutý. Súd má za to, že v pôvodnom konaní č. OT/138/2013 bol V. M. zadržaný dňa 1. 11. 2013 o 20.10 hod., výsluch zadržanej osoby bol vykonaný dňa 2. 11. 2013 o 07.15 hod., uznesenie o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia mu bolo doručené 2. 11. 2013, čo potvrdil podpísaním doručanky, jeho výsluch bol vykonávaný toho istého dňa o 10.10 hod. a z obsahu jeho výpovede vyplýva, že spáchanie skutku priznal, prehlásil slobodne, vážne a dobrovoľne, že spáchal skutok tak ako je mu kladený za vinu, tento skutok ľutoval, tovar, ktorý odcudzil bol vrátený poškodenému a výsluch bol ukončený o 10.40 hod. Zápisnicu o výsluchu obvinený podpísal a jej obsahom aj jeho vyhlásenie, že obsah je v súlade s jeho výpoveďou a preto nežiada opravu zápisnice, ani jej doplnenie. Následne bol na základe obžaloby podanej dňa 3. 11. 2013 v zmysle § 204 ods. 1 Trestného poriadku predložený spis sudcovi pre prípravné konanie, obvinený bol vypočutý dňa 4. 11. 2013 a z obsahu jeho výpovede vyplýva, že skutok priznal a oľutoval jeho spáchanie. Následne mu bol doručený trestný rozkaz, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a na výkon trestu bol zradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Po oboznámení sa s obsahom trestného rozkazu obvinený vzdal sa práva podať odpor a preto bol nariadený výkon trestu odňatia slobody dňa 4. novembra 2013 a tým istým dňom bol odsúdený dodaný do výkonu trestu odňatia slobody.

Vzhľadom k tomu, že odsúdený na výzvu na doplnenie svojho konania o konkrétne skutočnosti a dôkazy, ktorými by bol podporený jeho návrh na obnovu konania, vôbec nereagoval a neboli zistené také skutočnosti a dôkazy, ktoré by odôvodňovali obnovu konania v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku, preto bol návrh odsúdeného na obnovu konania v zmysle § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietnutý.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu v Poprade, na Krajský súd v Prešove.