

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/212/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114200791
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114200791.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporkyni A. F., X.. XX. XX. XXXX, X. L. R. X, L. L., V..Č.. X. X. H., Š.. S. R., Y. F. B. S. U. J., R. V. S. R. B., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, v konaní zastúpenom JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie 5 454,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Súd odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 1 015,18 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Patrika Podhorského, vedený v Unicredit bank, a.s. číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 16. 01. 2014 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 5 454,- Eur s kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške 2,74 Eur, 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5 454,- Eur od 11. 05. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že pohľadávku voči odporkyni nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 03. 2011 od postupcu Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej „postupca“). Postupca a odporkyňa uzatvorili dňa XX. XX. XXXX zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej „VOP“). Na základe uvedenej zmluvy postupca poskytol odporkyni úver vo výške 4 979,09 Eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 75,75 Eur vždy k 20. dňu v mesiaci. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala sumu 8 449,60 Eur, z toho istina 7 838,42 Eur, úrok z omeškania 611,18 Eur (túto sumu si navrhovateľ neuplatňuje). Navrhovateľ si v konaní uplatňuje iba splátky úveru splatné od 20. 02. 2011 do 20. 01. 2017, t.j. 72 splátok v celkovej výške 5 454 Eur. Splátky pôvodne splatné od 20. 05. 2011 do 20. 01. 2017 sa stali splatnými dňa 10. 05. 2011, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Odporkyňa odo dňa postúpenia pohľadávky nič neuhradila na uplatňované splátky, preto sa navrhovateľ voči nej podaným návrhom domáha zaplatenia sumy 5 454,- Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania (vo výške 9 % ročne počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne a pri splátkach, ktorých splatnosť

mala vzniknúť po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 10. 05. 2011 si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania od tohto dňa) a náhrady trov konania.

Podaním doručeným súdu dňa 23. 09. 2014 oznámilo združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽA, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, zastúpené advokátom, svoj vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne.

Odporkyni, ktorej pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, bola uznesením č. k. 13C/212/2014 - 74 zo dňa 16. 01. 2015 ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v konaní - súdna tajomníčka Okresného súdu Zvolen, ktorá v písomnom vyjadrení zo dňa 20. 01. 2015 súhlasila s tým, aby na podporu záujmov odporkyne v konaní vystupoval vedľajší účastník. K návrhu sa nevyjadřila.

Podaním doručeným súdu dňa 06. 02. 2015 navrhovateľ vzniesol námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva, o ktorej súd rozhodol uznesením č. k. 13C/212/2014 - 90 zo dňa 17. 03. 2015, právoplatným dňa 15. 04. 2015 tak, že námietku navrhovateľa zamietol a vstup vedľajšieho účastníka na strane odporkyne do konania pripustil.

Vedľajší účastník v písomných vyjadreniach zo dňa 11. 02. 2015 a zo dňa 08. 04. 2015 vzniesol námietku premlčania celého práva navrhovateľa s poukazom na čl. 7 bod 7.6.1 VOP a § 101, § 103 OZ, nakoľko v danom prípade mohol veriteľ úver zosplatiť už v prípade, keď odporkyňa bola v omeškani so splatením jednej splátky o viac ako 10 dní. Ďalej namietal platnosť postúpenia pohľadávky a tým aj aktívnu legitímáciu navrhovateľa v konaní. Poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ nároky voči odporkyni odvodzuje zo zmluvy, ktorú odporkyňa uzatvorila so Slovenskou sporiteľňu, a.s. teda bankou poskytujúcou úvery na základe bankovej licencie, čo je skutočnosť všeobecne známa (§ 121 O.s.p.). V zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách (účinného v čase postúpenia pohľadávky) predpokladom pre postúpenie pohľadávky banky na inú osobu je, aby (ad 1) bol ohľadom tejto pohľadávky klient v omeškani aspoň 90 dní a (ad 2) aby ho banka na jej splnenie písomne vyzvala. Ak tieto predpoklady nie sú splnené, potom takéto postúpenie je neplatné v zmysle § 39 OZ. Postupca, ktorému bola pohľadávka postúpená bankou je povinný v zmysle § 120 ods. 1 O.s.p. tvrdiť a dokázať predpoklady svojej aktívnej legitímácie, teda že pred postúpením pohľadávky banka klienta písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškani so splatením svojho záväzku aspoň 90 dní. Nepreukázanie týchto skutočností má podľa vedľajšieho účastníka za následok nedokázanie aktívnej legitímácie postupníka Navrhovateľ nepreukázal, že by v čase, kedy mala byť pohľadávka Slovenskej sporiteľne, a.s. voči odporkyni na neho postúpená, boli tieto podmienky splnené. Za dôkaz ich splnenia nemožno považovať jednostranné vyhlásenie Slovenskej sporiteľne, a.s. o ich splnení obsiahnuté v ods. 4.2 písm. d) zmluvy o postúpení pohľadávok. Na základe uvedeného vedľajší účastník navrhol, aby súd návrh v celom rozsahu zamietol a zaviazal navrhovateľa na náhradu trov konania vedľajšieho účastníka.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení zo dňa 15. 04. 2015 vyslovil názor, že doručenie písomnej výzvy banky dlžníkovi v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách nie je podmienkou pre platné postúpenie pohľadávky. To znamená, že ak banka pred postúpením pohľadávky písomne nevyzvala dlžníka na plnenie, nemá to vplyv na platnosť postúpenia pohľadávky v zmysle § 524 OZ. S nedoručením takejto výzvy môžu byť spojené len sankcie vyplývajúce zo zákona o bankách.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 24. 03. 2015, na ktoré sa bez ospravedlnenia nedostavila opatrovníčka odporkyne, preto súd vec prejednal v jej neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami obsiahnutými v súdnom spise najmä so zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12. 04. 2011, výzvou k úhrade zo dňa 20. 04. 2011, zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 24. 03. 2011 s prílohou, výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa a vedľajšieho účastníka, písomnými vyjadreniami písomnými vyjadreniami právneho zástupcu navrhovateľa a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka a zistil tento skutkový stav:

Dňa XX. XX. XXXX došlo k uzatvoreniu zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX v zmysle § 497 až § 507 Obchodného zákonníka medzi právny predchodcom navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa,

a.s.) ako veriteľom a odporkyňou - dlžníkom. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie splátkového úveru vo výške 150 000,- Sk (4 979,09 Eur) s premenlivou úrokovou sadzbou 12,60 % ročne v deň uzatvorenia zmluvy, s počtom splátok 119, výškou mesačných splátok 2 282,- Sk (75,75 Eur) splatných k 20. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 20. 03. 2007 a konečnou splatnosťou úveru dňa 20. 01. 2017, pri RPMN 14,91 %. V čl. II bod 2 zmluvy odporkyňa vyhlásila, že sa oboznámila so súčasťami úverovej zmluvy, ktorými súd VOP, úverové podmienky, sadzobník, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať.

Podľa čl. 7 bod 7.6.1 VOP, ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta, alebo ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru.

Z výpisu účtu odporkyne (č.l. 155 až 160) za obdobie od 30. 01. 2007 do postúpenia pohľadávky dňa 24. 03. 2011 ako aj z vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 26. 03. 2015 vyplýva, že dňa 02. 02. 2007 odporkyňa čerpala úver vo výške 150 000,- Sk, z ktorého uhradila celkom 575,02 Eur (dňa 02. 02. 2007 sumu 3 000,- Sk, dňa 20. 03. 2007 sumu 1 869,30 Sk, dňa 14. 06. 2007 sumu 4 838,- Sk, dňa 07. 08. 2007 sumu 4 686,- Sk, dňa 15. 08. 2007 sumu 16,70 Sk, dňa 20. 08. 2007 sumu 2 282,- Sk a dňa 20. 09. 2007 sumu 631,20 Sk). Z úhrad odporkyne navrhovateľ započítal sumu 466,27 Eur na istinu, 99,58 Eur na poplatky a 9,17 Eur na úroky z omeškania. Poslednú úhradu teda odporkyňa vykonala dňa 20. 09. 2007 a následne už nič neuhradila. Z výpisu nevyplýva, že by Slovenská sporiteľňa, a.s. úver v zmysle čl. 7 bod 7.6.1 VOP zosplatala.

Podľa tvrdenia navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 24. 03. 2011 medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, postupca postúpil na navrhovateľa pohľadávky špecifikované v prílohe č. 1 k zmluve, kde je pod poradovým číslom 2933 vedená pohľadávka voči odporkyni vo výške 8 449,60 Eur, z toho istina 7838,42 Eur, úroky z omeškania 611,18 Eur. Postúpenie pohľadávky Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila odporkyni listom zo dňa 12. 04. 2011.

Navrhovateľ listom zo dňa 20. 04. 2011 oznámil odporkyni vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 20. 04. 2011 a zároveň žiadal vrátiť celú dlžnú sumu v celkovej výške 8 651,78 Eur do 04. 05. 2011.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom od 01. 04. 2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je

spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (v znení účinnom v čase postúpenia) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Vzhľadom na procesný charakter citovaného ustanovenia, chýbajúce prechodné ustanovenia vo vzťahu k nemu, a skutočnosť, že navrhovateľom uplatnený nárok je nárokom z typovej - spotrebiteľskej zmluvy, je súd ako orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy povinný ex offio skúmať, či právo navrhovateľa nie je premlčané.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s.) ako veriteľom - bankou a odporkyňou ako dlžníkom bola dňa XX. XX. XXXX uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka, ktorá neobsahuje náležitosť v zmysle § 4 ods. 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z., t.j. sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, čo však nespôsobuje, že by mal byť úver bezúročný a bez poplatkov. Právny vzťah založený touto zmluvou je v zmysle § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. potrebné považovať za spotrebiteľský, keďže zmluvu uzatvoril veriteľ, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a odporcovi 1/ - fyzickej osobe bol poskytnutý úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Z výpisu účtu mal súd preukázané, že na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 02. 02. 2007 právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi úver vo výške 150 000,- Sk (4 979,09 Eur) s premenlivou úrokovou sadzbou 12,60 % ročne v deň uzatvorenia zmluvy, s počtom splátok 119, výškou mesačných splátok 2 282,- Sk (75,75 Eur) splatných k 20. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 20. 03. 2007 a konečnou splatnosťou úveru dňa 20. 01. 2017, pri RPMN 14,91 %. Taktiež bolo preukázané, že odporkyňa vykonala poslednú úhradu dňa 20. 09. 2007, napriek tomu Slovenská sporiteľňa, a.s. nevyužila svoje právo v zmysle čl. 7, bod 7.6.1 VOP a úver pred postúpením pohľadávky na navrhovateľa zmluvou o postúpené pohľadávok zo dňa 24. 03. 2011, nezosplatnila.

V prejednávanej veci sa teda navrhovateľ ako postupník domáha voči odporkyňi v postavení dlžníka zaplata sumy 5 454,- Eur príslušenstvom, pričom sa jedná o pohľadávku, ktorú mal nadobudnúť na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 03. 2011 od postupcu, právneho predchodcu navrhovateľa, Slovenská sporiteľňa, a.s., ktorá je bankou. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala sumu 8 449,60 Eur, z toho istina 7 838,42 Eur, z ktorej si navrhovateľ v konaní uplatňuje iba splátky úveru splatné od 20. 02. 2011 do 20. 01. 2017, t.j. 72 splátok v celkovej výške 5 454 Eur.

K zosplateniu úveru došlo až po postúpení pohľadávky navrhovateľom, listom zo dňa 20. 04. 2011.

Vedľajší účastník na strane odporkyne vzniesol námietku nedostatku aktívnej legitímácie navrhovateľa a námietku premlčania, ktorých dôvodnosťou sa súd ďalej zaoberal.

Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - navrhovateľovi ním uplatňované právo (nárok) respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane navrhovateľa) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane odporcu) je imanentnou súčasťou súdneho konania (viď rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo 205/2009 z 29. 06. 2010). Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd návrhu vyhovie len vtedy, ak navrhovateľ preukáže, že má subjektívne právo na plnenie od odporcu uplatnené v konaní. V opačnom prípade súd návrh zamietne so záverom o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa.

Postúpenie pohľadávky (cesia) je všeobecne upravené v § 524 OZ a spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu) vstúpi nový veriteľ (postupník) na základe zmluvy uzatvorenej medzi nimi. Postúpením pohľadávky teda dochádza k zmene v osobe veriteľa tak, že novým veriteľom sa stane postupník a nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Pri tzv. bankových úveroch, kde postupcom je banka, je zároveň pre platné postúpenie pohľadávky nutné dodržať podmienky stanovené v § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, podľa ktorého ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok.

Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách teda môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými (dospelé splátky) a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (viď uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29. 05. 2014). Banka je teda oprávnená postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník aktuálne napriek písomnej výzve banky v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní.

V konaní bolo preukázané, že dňa XX.XX. XXXX bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a navrhovateľom ako postupníkom, ktorej predmetom bolo aj postúpenie pohľadávky voči odporkyňi zo zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 02. 02. 2007. Navrhovateľ netvrdil a ani z predložených listín nevyplýva, že by Slovenská sporiteľňa, a.s. úver zo zmluvy o splátkovom úvere predčasne zosplatala. Postúpenie pohľadávky Slovenská sporiteľňa, a.s. iba oznámila odporkyňi listom zo dňa 12. 04. 2011. Súd preto dospel k záveru, že Slovenská sporiteľňa, a.s. mohla na navrhovateľa v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok postúpiť iba splátky dovtedy splatné (t.j. splatné do 24. 03. 2011), za súčasného splnenia oboch podmienok v § 92 ods. 8 zákona o bankách, preto súd skúmal, či boli splnené.

Navrhovateľ nepreukázal, že by Slovenská sporiteľňa, a.s. zaslala odporkyňi písomnú výzvu na splatenie dlhu, s ktorým bola v omeškaní dlhšie ako 90 dní. Za dôkaz splnenia tejto povinnosti nemožno považovať

jednostranné vyhlásenie postupcu Slovenská sporiteľňa, a.s. obsiahnuté v čl. IV ods. 4.2 písm. d) zmluvy o postúpení pohľadávok, že pohľadávky spĺňajú predpoklady na postúpenie podľa § 92 ods. 8 zákona Okrem toho z prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok (vzhľadom na výšku postúpenej pohľadávky) sa javí, že predmetom postúpenia bola celá pohľadávka zo zmluvy splátkovom úvere, nielen dospelé splátky do postúpenia pohľadávky, s ktorými bola odporkyňa v omeškaní dlhšie ako 90 dní.

Keďže zákon pre platné postúpenie pohľadávky banky vyžaduje súčasné splnenie oboch podmienok v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, pričom splnenie jednej podmienky (zaslanie písomnej výzvy odporkyňi) súd nemal preukázané, dospel k záveru, že postúpenie pohľadávky uplatnenej návrhom bolo neplatné v zmysle § 39 OZ, resp. neplatné v časti v zmysle § 41 OZ pokiaľ ide o postúpenie tých splátok úveru, ktoré ku dňu postúpenia pohľadávky neboli splatné a s ktorými odporkyňa nebola dlhšie ako 90 dní v omeškaní (splátky splatné od 20. 02. 2011 do 20. 01.2017, ktorých zaplata sa paradoxne navrhovateľ v konaní domáha).

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd návrh pre nedostatok aktívnej legitímácie navrhovateľa zamietol.

K vznesenej námietke premlčania súd uvádza, že nie je dôvodná.

Hoci je zmluva o splátkovo úvere zo dňa 02. 02. 2007 úverovou zmluvou, ktorá sa v zmysle § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka (resp. § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v čase uzatvorenia zmluvy) považuje za tzv. absolútny obchod, vzhľadom na povahu zmluvných strán je zároveň zmluvou spotrebiteľskou (v zmysle § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb.), preto súd v zmysle § 52 ods. 2 veta tretia OZ účinného od 01. 04. 2015 otázku premlčania posúdil podľa Občianskeho zákonníka. V konaní bolo preukázané, že odporkyňa sa úver zaviazala vrátiť v 119 mesačných splátkach á 75,75 Eur splatných k 20. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 20. 03. 2007 a poslednej dňa 20. 01. 2017. Návrh bol doručený na súd dňa 16. 01. 2014 a navrhovateľ si uplatnil 72 splátok v celkovej výške 5 434,- Eur splatných od 20. 02. 2011 do 20. 01. 2017. Hoci navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 10. 05. 2011, všeobecná 3- ročná premlčacia doba jednotlivých splátok v zmysle § 103 OZ plynie odo dňa ich zročnosti, preto premlčané sú všetky splátky splatné pred 16. 01. 2011. Nepremlčané teda zostali splátky splatné od 20. 01. 2011 do 20. 01. 2017, ktorých zaplata (od 20. 02. 2011) sa navrhovateľ v konaní domáhal (a ktoré ako už bolo vyššie skonštatované neboli na navrhovateľa platne postúpené).

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1, 2 O.s.p. Úspešná odporkyňa nepodala návrh na náhradu trov konania, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal. Základom pre rozhodnutie o trovách vedľajšieho účastníka bolo vyčíslenie trov právneho zastúpenia v písomnom podaní doručenom na súd dňa 28. 04. 2015 (podanom na pošte dňa 24.04. 2015 - čl. 196 spisu). Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1 015,18 Eur, ktoré pozostávajú z odmeny za 4 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej zo dňa 11. 02. 2015, doplňujúce vyjadrenie zo dňa 08. 04. 2015, účasť na pojednávaní dňa 23. 04. 2015) vo výške tarifnej odmeny 190,89 Eur za každý úkon, k tomu režijný paušál 4 x 8,39 Eur za úkony v roku 2015, k tomu náhrada za stratu času podľa § 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 vyhlášky vo výške 111,84 Eur (8 začatých polhodín á 13,98 Eur za cestu z Bratislavy do Banskej Bystrice a späť - pojednávanie dňa 23. 04. 2015), z cestovného podľa § 15 písm. a) vyhlášky vo výške 106,22 Eur na trase Bratislava - Banská Bystrica a späť dňa 23. 04. 2015 za použitia osobného motorového vozidla Audi A6, ev. číslo BL 714GB (420 km, 5,9 l /100 km, 1,185 Eur/l, základná náhrada na 1 km 0,183 Eur). Súd považoval uvedené trovy za účelné. Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), d), § 15, § 16 ods. 3, § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom od 01. júla 2013. V zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. súd uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť trovy právneho vedľajšieho účastníka na účet jeho právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedený, kto ho robí, ktorému súdu je určený, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.