

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/313/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114226741
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114226741.1

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a. s. so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, proti odporcovi: C. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. O. XXX/XX, XXX XX Ž., Š. M. D., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľa, so sídlom Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 42 388 911, právne zastúpené Stehura & partners, s. r. o., so sídlom Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 47 246 863, o zaplatenie 53,28 eur takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa o zaplatenie sumy 229,68 eur spolu s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 24,78 eur a úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 229,68 eur od 02.08.2014 do zaplatenia zamietá.

O trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 01.08.2014 podaným na Okresnom súde Žilina dňa 11.08.2014 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 229,68 eur spolu s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 24,78 eur a úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 229,68 eur od 02.08.2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania vo výške 16,50 eur. Navrhovateľ návrh skutkovo odôvodnil tým, že je obchodná spoločnosť založená v Slovenskej republike podľa zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov. Odporcom je fyzická osoba - spotrebiteľ. Ako veriteľ uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 19.06.2007 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX (ďalej len „ÚZ“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“). Súčasťou tejto písomnej úverovej zmluvy bola aj dohoda zmluvných strán o uzatvorení Úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva o ZRÚ“), ktorá nadobudla platnosť dňom podpisu úverovej zmluvy a účinnosť až uskutočnením aktivácie karty zo strany odporcu. Na základe riadneho plnenia si povinností vyplývajúcich z ÚZ zo strany odporcu, zaslal mu navrhovateľ v zmysle ustanovenia Hlavy 8 ÚZP úverovú kartu spolu s Metodickou príručkou, ktorá obsahovala okrem charakteristiky revolvingového úveru aj spôsob aktivácie karty v prípade, že odporca prejaví vôľu, aby sa platná zmluva o ZRÚ stala aj účinnou a bola viazaná právami a povinnosťami z nej plynúcimi. Neoddeliteľnou súčasťou Metodической príručky bol Sadzobník poplatkov, ktorý upravoval okrem mesačnej úrokovej sadzby aj výšku poplatkov, ktoré môžu byť účtované v súvislosti s čerpaním revolvingového úveru. Odporca podpisom úverovej zmluvy a ÚZP potvrdil, že bol s nimi oboznámený, rovnako ako potvrdil oboznámenie sa s Metodickou príručkou, ktorej súčasťou bol aj Sadzobník poplatkov. Odporca prostredníctvom úverovej karty čerpal poskytnutý revolvingový úver spolu vo výške 1.045.63 eur. Navrhovateľ ďalej uviedol, že má za to, že ZRÚ je celistvá, uzavretá v písomnej forme určitým, slobodným a vážnym prejavom vôle odporcu. Svoju vôľu byť viazaný touto ZRÚ a jej súčasťami potvrdil odporca jednak podpisom ÚZ a jednak následnou aktiváciou si úverovej karty. Revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver. Držiteľ revolvingového úveru má k dispozícii finančné prostriedky vo výške dohodnutého úverového rámca. Pri tomto type úveru

je obnoviteľná finančná rezerva. S každou uhradenou mesačnou splátkou „klient sporí“ čiastku, ktorú si v prípade potreby môže opäť požičať. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru, t. j. skutočnosť, že spoločnosť a ani spotrebiteľ nemôžu vedieť a ani nevedia pri uzatváraní zmluvy určiť kedy a koľko z úveru bude čerpané, nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, pretože pri takomto type úveru sa zásadne definuje len výška úverového rámca, ktorá v tomto prípade bola pôvodne 995,82 eur - Hlava 8 ÚZP. Povinnosť splácať čerpaný revolvingový úver formou pravidelných mesačných splátok bola dohodnutá v Hlave 9 a nasl. ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou ÚZ. V zmysle ustanovenia Hlavy 9 ÚZP „Výška pravidelnej mesačnej splátky RÚ bola medzi klientom a spoločnosťou dohodnutá vo výške 4 % z výšky dohodnutého úverového rámca, platného ku dňu splatnosti danej splátky. V jednotlivých splátkach sú zahrnuté dohodnuté úroky, príslušná časť čerpaného RÚ a pravidelné poplatky napr.: poplatok za výpis a príp. nepravidelné poplatky ako napr.: poplatok za výber z bankomatu, za blokovanie karty. Klient je povinný hradiť spoločnosti poplatky za poskytované služby (ďalej len poplatky), ktorých výška je daná sadzobníkom poplatkov, platným v dobe vzniku poplatkovej povinnosti, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto ÚZ a ktorý je obsiahnutý v Metodickvej príručke.“. Zmluvný úrok ako cena za poskytnutie revolvingového úveru, bol dohodnutý v ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou dotknutej ÚZ, a v ktorých je dohodnuté v Hlave 8, že klient sa uzatvorením tejto ZRÚ zaväzuje poskytnutý RÚ spoločnosti vrátiť a zaplatiť jej za poskytnutie RÚ úroky. V jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky a príslušná časť úverovej istiny. Ďalej bol dohodnutý aj v ustanovení Hlavy 9 ÚZP, konkrétne §, kde je dojednané, že: „...V jednotlivých splátkach sú zahrnuté dohodnuté úroky,... a najmä § 8 - „ Klient je povinný platiť úrok z poskytnutého RÚ vo výške mesačnej úrokovej miery aktuálne platnej v okamihu splátky RÚ, v ktorej je obsiahnutá platba úroku. Mesačná úroková miera je rovná základnej úrokovej miere uvedenej v aktuálnom sadzobníku poplatkov.“. Súčasne navrhovateľ uviedol, že odporca porušil zmluvne dohodnuté podmienky vzťahujúce sa k riadnemu a včasnému splácaniu poskytnutého úveru a dostal sa s úhradou svojho zmluvného záväzku do omeškania tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad platieb odporcu. Prostredníctvom úverovej karty čerpal odporca poskytnutý revolvingový úver spolu vo výške 1.045,63 eur a vrátil mu len čiastku 222,34 eur. Odo dňa omeškania bol odporca o výške svojho dlhu informovaný v pravidelných mesačných výpisoch z úverového účtu a vyzývaný k jeho úhrade. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca ani napriek uvedenému neplnil svoju povinnosť riadneho a včasného splácania úveru, v zmysle Hlavy 7 písm. a) vyzval odporcu listom zo dňa 23.04.2013 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 297,96 eur v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Tento postup bol v súlade aj s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky, a to konkrétne s ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Odporca po zosplatnení úveru nezaplatil žiadnu čiastku z dlžnej sumy. Napokon navrhovateľ uviedol, že sadzba úroku z omeškania, ktorú si v návrhu uplatňuje vo výške 8,75 % ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 08.05.2013 (pätnásty deň odo dňa odoslania Výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený takto: úrok z omeškania vo výške 24,78 eur z čiastky 229,68 eur od 08.05.2013 do 01.08.2014, t.j. do dňa vyhotovenia tohto Návrhu na vydanie platobného rozkazu. Vzhľadom na uvedené eviduje voči odporcovi dlh v celkovej výške 229,- eur pozostávajúci z istiny vo výške 222,34 eur a úroku za hotovostné transakcie vo výške 7,34 eur.

Odporca sa k návrhu a jeho prílohám, ktoré mu boli riadne doručené, v súdom určenej lehote písomne nevyjadril.

Podaním zo dňa 24.09.2014 doručeným súdu dňa 01.10.2014 zahlásilo svoj vstup do konania ako právnická osoba zriadená za účelom ochrany práv spotrebiteľa Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, so sídlom Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 42 388 911 (ďalej len vedľajší účastník na strane odporcu, alebo „VÚO“), ako vedľajší účastník na strane odporcu.

Súd prípisom zo dňa 16.10.2014, ktorý bol doručený riadne tak navrhovateľovi, ako aj odporcovi, oznámil účastníkom, že vyššie uvedeným podaním oznámil VÚO svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu. Odporca bol súčasne týmto prípisom vyzývaný, aby sa v prípade, že s účasťou VÚO v spore nesúhlasí, svoj nesúhlas oznámil súdu v súdom určenej lehote 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

Ani jeden z účastníkov konania nepodal do rozhodnutia súdu vo veci dňa 24.04.2015 návrh na rozhodnutie súdu o prípustnosti tohto vedľajšieho účastníctva. Súd tak nebol oprávnený s poukazom na ust. § 93 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2014 rozhodnúť o prípustnosti vedľajšieho účastníctva VÚO, keďže takýto návrh nebol podaný. Vzhľadom k všeobecnej zásade časovej účinnosti procesno-právnej normy uvedenej v ust. § 355 O.s.p., súd po 01.01.2015 nežiadal od VÚO predložiť súhlas odporcu podľa ust. § 93 ods. 3 veta druhá O.s.p. v platnom znení, a to vzhľadom k tomu, že mal za to, že právne účinky vstupu VÚO do konania nastali v zmysle ust. § 93 ods. 3 veta prvá O.s.p.

dôjdením oznámenia VÚO súdu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu, t. j. doručením jeho podania zo dňa 24.09.2014 súdu dňa 01.10.2014 a súčasne s poukazom na to, že ku dňu 01.10.2014 zákon súhlas účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník do konania vstúpil, nevyžadoval. Právne účinky vstupu VÚO do konania, ktoré nastali dňa 01.10.2014 (doručením jeho oznámenia o vstupe do konania na strane odporcu súdu), tak zostali zachované aj 01.01.2015.

VÚO sa k doručenému návrhu na začatie konania a jeho prílohám písomne vyjadril podaním zo dňa 05.01.2015, doručeným súdu rovnakého dňa, v ktorom uviedol, že podľa tvrdení navrhovateľa uvedených v podanom návrhu uzatvoril navrhovateľ ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX dňa 19.06.2007, na základe ktorej malo dôjsť k uzatvoreniu úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli súčasťou zmluvných rokovaní účastníkov, boli presne uvedené v zmluve, ktorá musí mať písomnú formu. Uvedenie týchto podstatných náležitostí zmluvy v obchodných podmienkach nemožno považovať za naplnenie tejto zákonnej požiadavky. Podstatou tejto skutočnosti je, že predmetná zmluva je uzavretá medzi podnikateľom a spotrebiteľom a že má navyše podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch a že spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač. Teda spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu, teda zjavne v „klude a bez časového stresu“ podľa svojej predstavy naformuloval alebo zmluvný vzťah nevznikne. Z predloženej úverovej zmluvy/návrhu na uzatvorenie úverovej zmluvy zo dňa 19.06.2007 možno ustáliť, že niet pochyb o tom, že účastníci konania dňa 19.06.2007 uzavreli individuálne špecifikovanú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 27.848,- Sk na nákup služby - zájazdu. Touto zmluvou však navrhovateľ v ďalšom vopred vnútil konajúcej osobe - odporcovi aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu (získanie úveru na nákup zájazdu). Ako totiž vyplýva z danej predtlače návrhu na uzatvorenie úverovej zmluvy, sa konajúca osoba - odporca súčasne jedným a tým istým podpisom na predmetnej listine podpísal aj pod tú časť predtlače listiny, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu a ktorý má vzniknúť až v budúcnosti. Teda, ak chcel odporca získať úver na zakúpenie zájazdu, čo bolo primárne jeho pohnútkou k vstupu do právneho vzťahu s navrhovateľom, nemal na výber a musel podpísať predloženú predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu. V tomto prípade sa tak dá usudzovať na nedostatok vôle konajúcej osoby - spotrebiteľa vstúpiť do iného zmluvného vzťahu s navrhovateľom ako bol primárne vo sfére jeho záujmu (spotrebiteľ je tak sústredený jedine na primárny právny úkon, v predmetnej veci nákup zájazdu na úver, pričom v dôsledku nemožnosti akejkoľvek zmeny predtlače predloženej listiny koná neuvážene a nevedome aj s účinkami smerom k uzavretiu sekundárneho právneho úkonu, s čím dodávateľ už vopred kalkuluje). Uvedené sa týka v ďalšom nepochybne aj vôle spotrebiteľa byť viazaný ust. Hlavy 8, 9, 10 a 11 Úverových zmluvných podmienok navrhovateľa týkajúcimi sa poskytnutia revolvingového úveru, a to vzhľadom na to, že pri kúpe tovaru/ služby v obchode spotrebiteľ zaiste nemá vôľu a v praxi ani čas oboznamovať sa s ďalšou časťou Úverových zmluvných podmienok navrhovateľa týkajúcou sa práve úverového rámca - revolvingového úveru a úverovej karty (existuje závažná pochybnosť o tom, či mal vôbec odporca reálnu možnosť oboznámiť so znením uvedených Úverových zmluvných podmienok navrhovateľa pri zakúpení zájazdu a taktiež súčasne pochopiť ich právny význam, keďže tieto podmienky sú veľmi rozsiahle s množstvom odbornej právnej terminológie). S poukazom na uvedené sa vedľajšiemu účastníkovi javil takýto právny úkon spotrebiteľa - odporcu zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru ako neplatný s poukazom na ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli súčasťou zmluvných rokovaní účastníkov, boli presne uvedené v zmluve, ktorá musí mať písomnú formu. Uvedenie týchto podstatných náležitostí zmluvy v obchodných podmienkach nemožno považovať za naplnenie tejto zákonnej požiadavky. VÚO mal za to, že nedošlo k dodržaniu predpísanej písomnej formy, ako to požaduje ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. a preto je zmluva o revolvingovom úvere, na ktorú navrhovateľ poukazuje, aj z tohto dôvodu neplatná (rovnako aj podľa ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka). VÚO bol toho názoru, že navrhovateľ vlastne vnútil uzatvorenie takejto zmluvy, bez toho aby uviedol podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako výšku úroku, údaj o RPMN, ďalších poplatkov a podobne, tak ako to ustanovuje zákon o spotrebiteľských úveroch. Ak navrhovateľ mal záujem uzatvoriť zmluvu o revolvingovom úvere, mohol túto skutočnosť riadne uviesť na hlavnom tlačive, riadne veľkým a čitateľným písmom. VÚO poukázal na to, že text tejto časti zmluvy (týkajúci sa dohody o revolvingovom úvere) je písaný tak malým písmom, že je skoro voľným okom nečitateľný a týka sa to nielen textu úverovej zmluvy, ale aj Úverových zmluvných podmienok navrhovateľa. Veľkosť písma je tak minimálna, že je reálne nenaplniteľné, aby sa priemerný spotrebiteľ dokázal čo i len oboznámiť s dotknutým textom,

nie to ešte mu porozumieť a vyhodnotiť jeho dôsledky dopadajúce na neho ako spotrebiteľa a dlžníka. Samotné úverové zmluvné podmienky navrhovateľa sú vyhotovené taktiež malým písmom a tiež dávajú sotva minimálnu možnosť oboznámiť sa s ich obsahom. (VÚO v tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov spis. zn. 11Co/106/2012 zo dňa 27.3.2013, rozsudok Krajského súdu Žilina spis. zn. 10Co/109/2012 zo dňa 25.10.2012, ako i na ust. § 52 ods. 1 až 4, ust. § 53 ods. 1 až 3, 5, ďalej čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. 4. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, že predmetné ustanovenie zmluvy má charakter nekalej praktiky navrhovateľa). Podpis obojstranne želaného právneho úkonu reprezentovaného úverovou zmluvou so sebou neoddeliteľne spájaj aj uzavretie iného zmluvného vzťahu, ktorý nebol odporcom vymienený. Navrhovateľ týmto postupom z pohľadu VÚO využil svoje postavenie ako dodávateľa a porušil zmluvnú slobodu odporcu, keď mu nanútil podpisom jednej zmluvy podpis ďalšej, navyše bez bližšie dohodnutých podmienok (iba s odkazom na úverové podmienky navrhovateľa). Ak odporca chcel získať od navrhovateľa úver, musel podpísať aj zmluvu o revolvingovom úvere, o ktorú nemusel mať záujem. Takéto dojednanie zmluvy o revolvingovom úvere nemá charakter individuálneho dojednania v zmysle § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, pričom spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Zmluvné dojednanie týkajúce sa revolvingového úveru napĺňa pojmové znaky neprijateľnej podmienky definovanej v ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a toto dojednanie je tak v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné. Ďalšie nároky požadované navrhovateľom pozostávajúce zo zmluvného úroku, poplatku za výber z bankomatu, zmluvnej pokuty, sankčného úroku a mesačného poplatku za vedenie účtu sa viažu na existenciu zmluvy o revolvingovom úvere, keďže vyplývajú z tohto zmluvného vzťahu. Keďže predmetná zmluva o revolvingovom úvere je neplatným právnym úkonom, táto neplatnosť sa odráža aj v tom, že nemožno vymáhať ďalšie nároky vyplývajúce z tejto neplatnej zmluvy. Bez ohľadu na vyššie uvedené, podľa názoru VÚO predmetná zmluva nespĺňa viaceré podmienky zákona č. 258/2001 Z. z. Ust. § 4 zákona č. 258/2001 Z. z. stanovuje, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a taxatívne stanovuje, aké náležitosti musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať. Absencia niektorých týchto náležitostí nespôsobuje neplatnosť zmluvy, ak už bol poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo ak bol dodaný tovar alebo poskytnutá služba, a to z dôvodu ochrany spotrebiteľa. Sankcia neplatnosti by neprímerane tvrdo dopadala na spotrebiteľa, ktorý by tým stratil výhodu splátok, a mohol by sa tak dostať do ťažko riešiteľnej situácie, pretože spravidla finančné prostriedky z úveru už použil a nemá možnosť ich bezprostredne splatiť v celej výške. Zákon o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy namiesto sankcie neplatnosti sankcionoval veriteľa tým, že od spotrebiteľa nemohol požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere (§ 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch). Jednou z povinných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je aj suma, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch). Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých častok úveru, nie je svojvoľné, ale predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a zároveň aby si veriteľ voči dlžníkovi nemohol uplatňovať aj nároky, na ktoré nemá právo. Aj keď zákon o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy nestanovoval uvedenie výšky úroku ako samostatnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, povinnosť uvádzať aj túto náležitosť vyplýva z ust. § 4 ods. 2 písm. a) ako aj z ust. § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch. Predmetná úverová zmluva neobsahuje rozčlenenie splátok úveru na istinu, úroky a iné poplatky a ani samotnú výšku úroku, ktorú odporca mal splácať ako odmenu navrhovateľovi za poskytnutie úveru. Účelom zákona o spotrebiteľských úveroch je poskytnutie ochrany spotrebiteľovi. Ten má právo byť informovaný o výške úrokov z úveru a rozhodne nepostačuje, ak úrok je zahrnutý do jednej splátky spolu s istinou a poplatkami. Nerozčlenenie splátok na istinu, úroky a iné poplatky ako aj neuvedenie samotnej výšky úroku nemôže byť považované za splnenie povinnosti, ktorá vyplývala z ust. § 4 ods. 2 písm. a) a ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch, preto v zmysle § 4 ods. 5 veriteľ nemôže od spotrebiteľa takýto úrok požadovať. Z ust. § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch jednoznačne vyplýva pre veriteľa povinnosť akúkoľvek odplatu (úrok a poplatky) spojenú s poskytnutím úveru výslovne uviesť do textu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Za nesplnenie tejto povinnosti zákon sankcionuje veriteľa tým, že úrok a poplatky neuvedené v zmluve od dlžníka nemôže požadovať. Nakoľko navrhovateľ v predmetnej zmluve o úvere neuviedol ani konkrétnu výšku úrokov a ani ďalšie poplatky, vznikol mu nárok len na vrátenie poskytnutej istiny úveru. (rozhodnutia Krajského súdu v Trnave spis. zn. 9Co/236/2013 zo dňa 6.5.2014 a Krajského súdu v Prešove spis. zn. 6Co/61/2012 zo dňa 15.1.2013). V predmetnej veci je tak kľúčové, že zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje úrokovú sadzbu, ani žiadne poplatky spojené s poskytnutím úveru, poplatky a pokuty pre prípad porušenia zmluvy. Niektoré poplatky sú uvedené len v obchodných podmienkach, ktoré sú písané drobným až nečitateľným písmom. Zákon výslovne stanovuje, že tieto

údaje majú byť súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nakoľko je v záujme ochrany spotrebiteľa, aby tieto kľúčové údaje, ktoré v podstate určujú cenu úveru, mu boli zjavné a súhlasil s nimi, a nie skryté v nejakých doplnkových dokumentoch, akými sú obchodné podmienky, ktoré majú upravovať menej podstatné a skôr technické náležitosti zmluvy. V predmetnom prípade niektoré údaje ako úrok a poplatky spojené s poskytnutým úverom neboli uvedené vôbec a niektoré údaje o sankčných poplatkoch boli výslovne skryté v nečitateľnom texte obchodných podmienok. Z navrhovateľom predložených dôkazov vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi peňažné prostriedky vo výške 1.045,63 eur, pričom odporca mal uhradiť navrhovateľovi až sumu 1.540,09 eur. Na základe uvedeného VÚO navrhoval, aby súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol a súčasne zaviazal navrhovateľa nahradiť VÚO trovy konania vo výške 286,20 eur.

Podľa ust. § 29 ods. 6 veta druhá O.s.p., súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000 eur (ďalej len "drobné spory").

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci išlo o drobný spor po poučení účastníkov podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. súd v zmysle ust. § 115a ods. 2 O.s.p. vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil tento rozsudok dňa 24.04.2015, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli dňa 16.04.2015.

Súd na základe navrhovateľom predložených listinných dôkazov zistil nasledovný skutkový stav, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom. Dňa 19.06.2007 odporca podpísal predtlač navrhovateľa označenú ako „Úverová zmluva, návrh na uzatvorenie úverovej zmluvy“ (dôkaz predložený navrhovateľom na č. I. 9 spisu), na ktorej bolo následne strojovo dopísané č. zmluvy: XXXXXXXXXXXX. V časti predtlač s názvom Klient boli strojovo dopísané osobné údaje odporcu v rozsahu mena, priezviska, rodného č., adresy pre doručovanie pošty, emailovej adresy a telefónu, druhu bývania. V časti predtlač s názvom Zamestnanie klienta boli strojovo dopísané údaje o zamestnávateľovi odporcu a príjmových pomeroch odporcu. V časti predtlač s názvom Úver boli strojovo dopísané údaje o názve financovaného tovaru/ služby: Zájazd, výrobcovi tovaru (značka): KARTAGO TOURS, a .s., predajnej cene tovaru/služby, výške sumy zaplatenej v hotovosti, výške úveru, výške mesačnej splátky, počte splátok, konečnej výške úveru, RPMN, dátumu úhrady prvej splátky, dňa úhrady nasledujúcich splátok a spôsobu úhrady. Za uvedenými časťami predtlač zmluvy sa nachádza časť písaná písmom o minimálnej veľkosti na hranici čitateľnosti. Tento text je členený do viacerých od seba medzerou neoddelených odsekov. Prvý odsek je venovaný platobným údajom pre úhrady odporcu. V druhom odseku sa udáva, že neoddeliteľnou zmluvy sú Úverové podmienky navrhovateľa (ďalej len „ÚZP“), uvedené na rube tejto listiny (strana 1) a na samostatnom liste (strana 2 a 3). Dolupodpísaný klient potvrdzuje, že je oboznámený ÚZP, všetky ich ustanovenia sú mu zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité, prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami a bezvýhradne súhlasí s ich obsahom. Tretí a štvrtý odsek je venovaný ustanoveniam zmluvy o ochrane osobných údajov klienta a jeho súhlasu s ich spracovaním. V ďalšom odseku je klientove prehlásenie o správnosti a pravdivosti ním uvedených údajov. V ďalšom odseku sa nachádza dohoda o zrážkach zo mzdy. V nasledujúcom predposlednom odseku sa udáva: „Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. podpisom tejto Úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I, čiže zmluvu RU I, a to s úverovým rámcom a pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v Hlave 8 a 9 ÚZP. Na základe takto uzavretej zmluvy o RU I vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru I prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v Hlave 8, 9, 10 a 11 ÚZP.“ V poslednom odseku sa udáva: „Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. podpisom tejto Úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I, čiže zmluvu RU I, a to s úverovým rámcom a pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v Hlave 8 a 9 ÚZP. Na základe takto uzavretej zmluvy o RU I vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru I prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v Hlave 8, 9, 10 a 11 ÚZP.“ Na záver formuláru sa nachádza strojovými písmom dopísané miesto uzavretia zmluvy - Ž. X, meno a priezvisko osoby, ktorá vyhotovila zmluvu - J. M., dátum uzavretia zmluvy - 19.06.2007 a miesto na podpis klienta (podpísané zrejme odporcom nečitateľným písmom), miesto na podpis ručiteľa (nevyplnené) a miesto

na podpis predávajúceho/poskytovateľa s vyplneným textom: „Kartago Tours, a. s. Mariánske nám. 32, Žilina 1 010 01“ (nasleduje nečitateľný podpis).

Podľa výpisu z obchodného registra Okresného súdu Trnava oddiel: Sa, vložka č. 10130/T (dôkaz predložený navrhovateľom na č. I. 5 spisu) má navrhovateľ zapísaný v obchodnom registri medzi iným aj predmet činnosti: poskytovanie úverov a pôžičiek a spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom. Výzvou k splateniu celého dlhu zo dňa 23.04.2013 (dôkaz predložený navrhovateľom na č. I. 14 spisu) vyzýval navrhovateľ odporcu na zaplatenie sumy 297,96 eur najneskôr do 15 dní odo dňa odoslania výzvy s poukazom na to, že ide o dôsledok omeškania odporcu s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úveru č. XXXXXXXXXXXX poskytnutého na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX.

Podľa listiny označenej navrhovateľom ako „Výpis čerpania, splátok a úhrad“ (dôkaz predložený navrhovateľom na č. I. 16 spisu) odporcovi bola poskytnutá navrhovateľom prostredníctvom výberu z bankomatu: dňa 28.05.2008 suma 165,97 eur, dňa 29.05.2008 suma 165,97 eur, dňa 06.06.2008 suma 165,97 eur, dňa 11.06.2008 suma 331,94 eur, dňa 30.06.2008 suma 99,58 eur, dňa 03.10.2008 suma 99,58 eur a dňa 07.10.2008 suma 16,60 eur, celkovo tak suma 1.045,61 eur (nie ako tvrdil navrhovateľ suma 1.045,63 eur. Odporca v období od 03.07.2008 do 29.10.2012 vykonal v prospech navrhovateľa úhrady v celkovej výške 1.540,09 eur.

Podľa ust. § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 11.06.2010, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v pôvodnom znení účinnom do 10.06.2010, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. v pôvodnom v znení účinnom do 31.12.2007, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. v pôvodnom znení účinnom do 10.06.2010, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v pôvodnom znení účinnom do 10.06.2010, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; (§ 2 ods. 2 Obchodného zákonníka) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (§ 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, zrušený a nahradený zákonom č. 250/2007 Z. z.)

Podľa ust. § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v pôvodnom znení účinnom do 10.06.2010, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v pôvodnom v znení účinnom do 31.12.2007, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 31 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniteľ udeliť za týmto účelom plnomocenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenia.

Podľa ust. § 31 ods. 4 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak je potrebné, aby sa právny úkon urobil v písomnej forme, musí sa plnomocenstvo udeliť písomne. Písomne sa musí plnomocenstvo udeliť aj vtedy, ak sa netýka len určitého právneho úkonu.

Podľa ust. § 40 ods. 1 OZ, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ust. § 451 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 457 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 559 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, splnením dlh zanikne.

Podľa ust. § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa ust. § 153 ods. 2 O.s.p., súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

Je možné s istotou konštatovať, že navrhovateľ sa domáhal žalovaného plnenia od odporcu titulom plnenia zmluvných záväzkov odporcu, ktoré mal na seba prebrať na základe Úverovej zmluvy o poskytovaní revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.06.2007 (ďalej len „ZRÚ“) uzavretej ako súčasť Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „ÚZ“), ktorá mala byť uzavretá medzi účastníkmi. Konkrétne sa tak navrhovateľ voči odporcovi z tejto ZRÚ domáhal zaplatenia zvyšnej nesplatennej časti poskytnutého úveru vo výške 222,34 eur (istiny revolvingového úveru), nesplateného úroku za hotovostné transakcie vo výške 7,34 eur a napokon úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 229,68 eur od 08.05.2013 do zaplatenia (za obdobie od 08.05.2013 do 01.08.2014 v kapitalizovanej sume 24,78 eur). Takýmto skutkovým vymedzením žalovaných nárokov sa aj súd v zmysle vyššie cit. ust. § 153 ods. 2 O.s.p. cítil byť viazaný.

Súd však musí konštatovať, že navrhovateľom v konaní nebolo preukázané (navrhovateľ neunesol bremeno dôkazu podľa ust. § 120 ods. 1 veta prvá O.s.p.), že by medzi ním a odporcom došlo k platnému uzatvoreniu predmetnej ZRÚ. Súd poukazuje na to, že v danom prípade bez najmenších pochybností malo ísť o uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z. z., a to vzhľadom k predmetu zmluvy - poskytnutie spotrebiteľského úveru podľa cit. ust. § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. zo strany profesionálneho dodávateľa (cit. ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z.) fyzickej osobe (odporcovi), nepochybne na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania (cit. ust. § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z.). Zmluva o spotrebiteľskom úvere v zmysle v rozhodnom čase platného cit. ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. totiž musela mať písomnú formu, pričom nedodržanie tejto formy spôsobuje jej absolútnu neplatnosť (na ktorú musí súd prihliadať ex officio). Navrhovateľ pri uzatváraní predmetnej ÚZ, ako aj ZRÚ bez najmenších pochybností nekonal osobne (či už prostredníctvom štatutárneho orgánu, alebo pracovníka podľa § 20 ods. 1 a 2 OZ) a mal tento právny úkon uzavrieť prostredníctvom splnomocnenca KARTAGO TOURS, a. s. Teda v zastúpení podľa ust. § 31 ods. 1 OZ), čo vyplýva priamo z textu ÚZ, ako aj ZRÚ, kde jednak v záhlaví je uvedené, že navrhovateľ „zastúpený dolupodpísaným splnomocneným zástupcom (predávajúcim/poskytovateľom)“ a jednak v závere pri podpise predávajúceho/poskytovateľa je uvedené „KARTAGO TOURS, a. s., Mariánske nám. 32, 010 01 Žilina“, pričom ÚZ, vrátane ZRÚ za predávajúceho/poskytovateľa podpisovala zrejme p. Božena Ondrušová (ako osoba, ktorá zmluvu vyhotovila). Podľa cit. ust. § 31 ods. 4 veta prvá OZ ak je potrebné, aby sa právny úkon urobil v písomnej forme, musí sa plnomocenstvo udeliť písomne. Navrhovateľ však v konaní neprodukoval dôkaz, z ktorého by bez pochybností vyplynulo, že existovalo písomné plnomocenstvo udelené ním obchodnej spoločnosti KARTAGO TOURS, a. s. na uzatváranie úverových zmlúv, resp. zmlúv o poskytnutí revolvingových úverov, ktoré majú znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z. z.. Ak teda súd nemal preukázané takéto písomné plnomocenstvo, s poukazom na cit. ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v spojení s cit. ust. § 31 ods. 4 veta prvá OZ nemal preukázané platné uzavretie tak ÚZ, ako ani v nej inkorporovanej ZRÚ zo dňa 19.06.2007. Neunesenie dôkazného bremena navrhovateľom o existencii písomného plnomocenstva v danom prípade nemožno nahradiť (zhojiť) pre účely preukázania skutkového tvrdenia navrhovateľa o platnom uzavretí ZRÚ tým, že navrhovateľ v konaní výslovne tvrdil, že ÚZ, resp. ZRÚ, ktoré boli obsahom listiny datovanej dňa 19.06.2007 s odporcom uzatvoril. Rovnako nemožno tento nedostatok dôkaznej aktivity navrhovateľa odstrániť tým, že súd považoval (vzhľadom k neexistencii námietky odporcu, ako

ani VÚO) za medzi účastníkmi nesporné, že zo strany navrhovateľa došlo k plneniu odporcovi v peňažnej sume 1.045,61 eur prostredníctvom výberu tejto peňažnej sumy zo site bankomatov. Prejav, ktorým sa dáva splnomocnenie na právne úkony, ktoré zákon pod podmienkou ich platnosti vyžaduje uzavrieť v písomnej forme, totiž musí byť urobený takisto ako právne úkony samy v písomnej forme. Nedostatok predpísanej písomnej formy nemožno nahrádzať neformálnym, prípadne konkludentným prejavom vôle, a to ani spôsobom podľa ust. § 33 ods. 2 OZ. (k tomu primerane napr. rozhodnutie Najvyššieho súd ČR spis. zn. Cz 330/1955 zo dňa 17.11.1955 publikované v Zbierke stanovísk a rozhodnutí súdu pod č. R 26/1956)

V dôsledku nepreukázanej platnosti dvojstranného právneho úkonu účastníkov - ZRÚ, súd nemohol navrhovateľovi priznať uplatňované zmluvné plnenie (nárok na zaplatenie sumy 229,68 eur spolu s príslušenstvom - úrokmi z omeškania), ktorého právnym základom mala byť práve ZRÚ.

Ak by aj súd napriek viazanosti žalobným návrhom (§ 153 ods. 2 O.s.p) v prejednávanej veci zohľadnil skutočnosť, že navrhovateľ odporcovi poskytol peňažné plnenie, za súčasného konštatovania o nepreukázaní platného uzavretia ZRÚ ako zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa cit. ust. § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z., by v danom prípade navrhovateľovi prináležal len nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa ust. § 451 v spojení s ust. § 457 OZ, a to v rozsahu poskytnutého plnenia odporcovi v sume 1.045,61 eur. Vzhľadom k tomu, že odporca navrhovateľovi v prejednanom prípade uhradil do dňa 29.10.2012 sumu 1.540,09 eur, možno konštatovať, že nárok navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia zanikol jeho splnením (§ 559 ods. 1 OZ). Z hľadiska možného nároku navrhovateľa na zaplatenie úrokov z omeškania (podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá OZ) za omeškanie odporcu s plnením jeho peňažného záväzku (podľa ust. § 517 ods. 2 OZ) - vydania bezdôvodného obohatenia v sume 1.045,61 eur za obdobie od 08.05.2013, možno tiež konštatovať, že odporca ku dňu 08.05.2013 (t. j. ku dňu, od ktorého si navrhovateľ uplatňoval nárok na zaplatenie úrokov z omeškania) odporca nebol v omeškaní s úhradou jeho peňažného záväzku, a to vzhľadom na uvedené, že jeho peňažný záväzok už pred tým zanikol plnením. Preto navrhovateľovi ani nemohlo vzniknúť právo na zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy bezdôvodného obdobia 1.045,61 eur v rozsahu (za obdobie), ako si navrhovateľ návrhom uplatnil.

S poukazom na uvedené závery, súd návrh navrhovateľa v plnom rozsahu zamietol, pričom sa v ďalšom už nezaoberal pre nadbytočnosť posudzovaním argumentácie VÚO uvedenej v jeho písomnom vyjadrení.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na väčší počet uplatnených nárokov podľa ust. § 151 ods. 3 O.s.p. tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.