

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 20P/237/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714215215  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714215215.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

W. C., nar.XX.X.XXXX

zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky I. C., rod. nar.XX.XX.XXXX a otca Ľ. C., nar.XX.X.XXXX, spoločne bytom D. G. Č.. XX, maloletý v Reedukačnom centre Vráble v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice o zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu takto

### rozhodol:

Maloletý W. C., nar.XX.X.XXXX bude počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku umiestnený do Detského domova v Necpaloch.

Detský domov v Necpaloch predloží súdu správy o zverenom maloletom, o jeho zdravotnom stave, o jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách vždy do 28.2. a 31.8. každého kalendárneho roka.

Matka je povinná platiť na maloletého W. C., nar.XX.X.XXXX výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám Detského domova v Necpaloch.

Otec je povinný platiť na maloletého W. C., nar.XX.X.XXXX výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám Detského domova v Necpaloch.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Martin sp.zn. 21P/12/2011 zo dňa 13.12.2011 vo výroku o umiestnení maloletého a o výživnom na maloletého.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 13.11.2014 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice žiadal o zmenu zariadenia. Uvedol, že rozsudkom súdu bola nariadená

nad mal. W. ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v Reedukačnom centre Vráble, kde bol umiestnený dňa 22.9.2011 na základe uznesenia o predbežnom opatrení. Začal navštevovať 5. Triedu Špeciálnej základnej školy variant A, momentálne navštevuje 8. Triedu. Všeobecná vedomostná úroveň je na nízkej úrovni, disponuje vysokou úrovňou manuálnych a praktických zručností. Reedukácia u neho plní svoj účel, anamnesticky problémové správanie sa u neho dlhodobo neprejavilo. Proces je v záverečnej fáze a možno uvažovať o jeho ukončení a preto bol podaný návrh. Z dôvodu zachovania súrodeneckých väzieb, mal. I. je umiestnený v Detskom domove Necpaly, preferujú umiestnenie W. v rovnakom zariadení. Ideálny termín jeho nástupu sa javí začiatok februára 2015 z dôvodu začiatku 2. polroka školského roka. Rodičia majú okrem W. päť ďalších detí, z ktorých sú tri neploleté. Problémy v rodine sú evidované od roku 1999, kedy sa prejavovali problémy ako zanedbávanie starostlivosti o deti, nedostatočné bytové a hygienické podmienky, opakované zanedbávanie návštev u gynekológa matky počas tehotenstva a opakované pôrody v domácnosti bez odbornej asistencie. Dňa 14.9.1999 im bolo udelené výchovné opatrenie - napomenutie. Rodina obýva starší rodinný dom, ktorý má 4 izby, kuchyňu a kúpeľňu, hygiena v domácnosti je na nízkej úrovni, steny sú špinavé, v dome je charakteristický zápach, je odpojený od elektriny a vody, okolie je neupravené. Matka je dlhodobo nezamestnaná, otec pracuje na turnusy v Poľnohospodárskom družstve Kľačianska Magura, v domácnosti sa dlhodobo nezdržuje.

Rodičia sa k návrhu na výzvu súdu písomne nevyjadрили.

Súd sa oboznámil s návrhom, s akceptáciou Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava s Detským domovom Necpaly, so správou kolízneho opatrovníka o dieťaťi zo dňa 13.1.2014, so správami RC Vráble z komplexného hodnotenia mal. W. zo dňa 18.6.2014 a zo dňa 9.4.2015, s listinnými dôkazmi vyžiadanými súdom a so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 21P/12/2011 a sp.zn. 21P/89/2013.

Podľa § 54 ods. 5 prvá veta Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom

rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktorú sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 91 ods. 2 vyhlášky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy ak súd nariadil nad maloletým dieťaťom ústavnú starostlivosť alebo mu uložil ochrannú výchovu, sústavne sleduje spôsob ich výkonu a najmenej dvakrát do roka hodnotí ich účinnosť. Na tento účel súd najmä vyžaduje od zariadenia, do ktorého bolo maloleté dieťa umiestnené, pravidelné správy o maloletom dieťati, prípadne sleduje spôsob ich výkonu návštevami sudcu v zariadení, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Osobitným zákonom podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine je zákon č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých predpisov v platnom znení (ďalej len zákon), konkrétne § 2 písm. c), v ktorom sú určené sumy životného minima osobitne pre plnoletú fyzickú osobu, pre ďalšie spoločne posudzovanú plnoletú fyzickú osobu, pre zaopatrené nepĺnoleté dieťa a pre nezaopatrené dieťa. Podľa § 5 ods. 1 tohto zákona sa sumy

upravujú vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka, pričom podľa ods. 6 ich ustanoví opatrenie, ktoré vydá Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky.

S účinnosťou od 1.7.2013 je to opatrenie č. 186/2013 Z.z., 30% sa vypočítava zo sumy 90,42 Eur a predstavuje 27,13 Eur.

Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a preukázaného skutkového stavu rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, umiestnil počnúc dňom právoplatnosti rozsudku mal. W. do Detského domova v Necpaloch z Reedukačného centra Vráble, uložil detskému domovu povinnosť podávať o maloletom správy a rodičom povinnosť platiť minimálne výživné k rukám detského domova. Urobil tak v najlepšom záujme maloletého, u ktorého reedukácia plní svoj účel, pevne stanovené pravidlá a režim dopomáhajú usmerniť jeho vývin, problémové správanie sa u neho dlhodobo neprejavilo, jeho správanie je vyrovnané, stabilizované, v hraniciach normy. Potrebuje však vedenie a usmernenie v správaní a prejavoch, je pracovitý a športovo zdatný. Umiestnenie z reedukačného centra do detského domova odporučili obidve zariadenia, i matka, na návrhu zotrval kolízny opatrovník. V Detskom domove v Necpaloch je umiestnený aj brat I. a tak budú súrodenci spolu a budú aj bližšie k rodičom.

Vzhľadom k zmene zariadenia bolo potrebné rozhodnúť aj o povinnosti rodičov platiť výživné k rukám detského domova a nie naďalej k rukám reedukačného centra tak bolo doteraz rozhodnuté. Vzhľadom k tomu, že pomery rodičov sa podstatne nezmenili, súd ponechal minimálne výživné, ktoré je v súčasnosti 27,13 Eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 konanie vo veciach starostlivosti o maloletých) a súd nezistil žiadne okolnosti a skutočnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).