

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/357/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514218071
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7514218071.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého L. U., nar.XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov matky Ing. J. M., nar.X.X.XXXX, bytom I. 7, S., zastúpenej R.. Vladimírou Běhalovou, advokátkou, so sídlom na Rastislavovej 68 v Košiciach a otca F. U., nar.X.X.XXXX, bytom S. XX, Y. nad F., zastúpeného JUDr. Zuzanou Komorovskou, advokátkou, so sídlom na Kuzmányho 57 v Košiciach, v konaní o zvýšenie výživného

rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Košice - okolie, č.k. 15C/117/2009 - 48 zo dňa 26.2.2010, v časti rozsudku upravujúcej vyživovaciu povinnosť otca k maloletému L. U., nar.XX.X.XXXX takto:

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého L. sumou 230,-Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc 8.10.2014.

Dlžné výživné pre maloletého L. za obdobie od 8.10.2014 do 24.4.2014 spolu v sume 1.192,67,- Eur je otec p o v i n n ý zaplatiť do rúk matky do 90 dní od doručenia rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého L. U., nar.XX.X.XXXX, podala na tunajší súd dňa 8.10.2014 návrh na zvýšenie výživného pre maloletého L., ktorý odôvodnila tým, že od poslednej súdnej úpravy vyživovacej povinnosti otca k maloletému L. sa zmenili pomery na strane maloletého dieťaťa, ktoré od septembra 2014 začalo navštevovať 1.ročník na strednej škole, je starší, s čím má matka väčšie výdaje na zabezpečenie potrieb pre maloletého. Otec na výživu maloletého prispieva sumou 30,-Eur mesačne. Z uvedených dôvodov matka požaduje zvýšenie výživného na sumu 250,-Eur mesačne.

Otec sa k návrhu matky písomne nevyjadril. Počas svojho vyjadrenia na pojednávaní predniesol, že súhlasí so zvýšením výživného na maloletého L. na sumu 80,-Eur mesačne, ktorú sumu považuje za primeranú potrebám maloletého dieťaťa, v prihliadnutí na jeho vek a zdravotný stav, ako aj s poukazom na svoje finančné a majetkové pomery.

Kolíznym opatrovníkom maloletého dieťaťa navrhol súdu zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca na maloletého L., primerane možnostiam a schopnostiam otca a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa, nakoľko zvýšenie výživného je v danom prípade v záujme maloletého dieťaťa, s poukazom, že od poslednej súdnej úpravy došlo k zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom otca, s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, ako aj obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 15C/117/2009 a zistil tento stav vo veci:

Maloletý L. U., nar.XX.X.XXXX pochádza z manželstva rodičov.

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, číslo konania 15C/117/2009 - 48 zo dňa 26.2.2010, súd rozviedol manželstvo matky a otca maloletého L. U., nar.XX.X.XXXX a súčasne schválil dohodu rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode tak, že maloletý L. bol zverený na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého L. sumou 30,-Eur mesačne, k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku a súčasne bol upravený styk otca s maloletým L.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 29.3.2010.

V súčasnej dobe sa vedie na tunajšom súde konanie o vyporiadanie BSM manželov, rodičov maloletého L., pod číslom konania 15C/10/2013, ktoré nie je doposiaľ skončené.

Matka žije spolu s maloletým L. v rodičovskom rodinnom dome, v Čečejevciach. V domácnosti žije spolu s manželom T. M., s maloletým L. a maloletým M. F. M., nar.XX.XX.XXXX. Matka maloletého L. je na rodičovskej dovolenke s maloletým M. F., poberá materskú vo výške 369,-Eur mesačne, ako aj rodinné prídavky zatiaľ iba na jedno dieťa. Pred nástupom
19P/357/2014

- 3 -

na rodičovskú dovolenku pracovala ako administratívna pracovníčka v spoločnosti PHOBOS, s.r.o. Košice, s mesačným príjmom vo výške cca 420,-Eur mesačne. Iný príjem matka nemá. Manžel matky pracuje na Mestskej polícii v Košiciach, ako policajt, jeho príjem matka uviedla vo výške 560,-Eur mesačne. Keďže v rodinnom dome žijú aj rodičia matky, avšak samostatne, matka maloletého spolu s manželom prispievajú rodičom na bývanie t.j. na energie, internet, inkaso sumou 220,-Eur mesačne. Matka platí spotrebný úver, s mesačnou splátkou vo výške 90,-Eur mesačne. Platí si životné poistenie vo výške 26,-Eur mesačne. Na stravu v domácnosti matka uviedla výdaje vo výške 300,-Eur mesačne.

Maloletý L. navštevuje 1.ročník na Strednej stavebnej škole v Košiciach, stravuje sa v škole, matka platí stravné vo výške cca 20,-Eur mesačne, do školy cestuje autobusom, matka uhrádza náklady na cestovanie vo výške 40,- až 50,-Eur mesačne. Maloletý L. nenavštevuje platené krúžky či iné záujmové činnosti, jeho zdravotný stav je dobrý, matka má zvýšené výdaje na jeho zdravotnú zubnú starostlivosť v súvislosti s nosením zubného strojčeka, kde mala výdaje vo výške 300,-Eur. Nakolko maloletý navštevuje technickú školu, mala matka na začiatku školského roka zvýšené výdaje na nákup technických školských pomôcok vo výške 200,-Eur. Na začiatku školského roka matka uhradila poplatok za ZRPŠ vo výške 20,-Eur, triedny fond vo výške 50,-Eur, zakúpenie ISIC karty v sume 20,-Eur.

Podľa vyjadrenia matky otec sa okrem súdom určeného výživného inak na výžive maloletého L. nepodieľa. Zakupuje mu príležitostne vecné plnenia, na sviatky, meniny, narodeniny, naposledy dostal parfum. Otec sa s maloletým stretáva približne raz do mesiaca, kedy maloletý u otca strávi víkend.

Otec maloletého L. žije v štvorizbovom byte, ktorý je v BSM bývalých manželov, rodičov maloletého L.. Žije sám. Pracuje v spoločnosti Anticimex v Rakúsku, ako robotník, kde má uzavretý trvalý pracovný pomer na dobu neurčitú, pracuje tam od júla 2013. Príjem z práce otec uviedol vo výške 1.140,-Eur mesačne v čistom. Iný príjem otec nemá. Platí si v Rakúsku podnájom dvojizbového domu vo výške 230,-Eur mesačne. Platí si v Rakúsku cirkevnú daň vo výške 13,-Eur mesačne. Mal za rok 2014 nedoplatok na zdravotnom poistení vo výške 62,-Eur. Keďže pracuje cca 7,-km od miesta bydliska, do práce cestuje autom, náklady na cestovanie do práce uviedol otec vo výške 50,-Eur mesačne. Na Slovensko cestuje raz do mesiaca, náklady na cestovanie na Slovensko uviedol vo výške 140,-Eur mesačne. Otec platí hypotekárny úver vo výške 150,-Eur mesačne. Náklady na bývanie na Slovensku uviedol vo výške poplatku do fondu opráv 170,-Eur mesačne, elektrina a plyn vo výške 50,-Eur mesačne. Počas jeho pobytu v zahraničí je byt, v ktorom býva, prázdny. Okrem nehnuteľnosti - predmetného bytu, ktorého je spoluvlastníkom je ešte vlastníkom garáže. Inú nehnuteľnosť nevlastní. Platí maloletému L. sporenie vo výške 17,-Eur mesačne. Platí poplatky ako daň z nehnuteľnosti za garáž a byt, ročne vo výške 40,-Eur.

Z potvrdenia o návšteve školy vyplýva, že maloletý L. U., nar.XX.X.XXXX je od septembra 2014 žiakom Strednej priemyselnej školy stavebnej a geodetickej, na ul. N. X v V..

19P/357/2014

- 4 -

Z opisu mzdového listu zamestnávateľa matky, PHOBOS, s.r.o. Košice vyplýva, že matka maloletého L. mala za obdobie od 11/2013 do 10/2014 čistý priemerný mesačný príjem vo výške 389,59,-Eur.

Z výplatných pások predložených otcom maloletého dieťaťa vyplýva, že za obdobie od 4/2014 do 2/2015 mal otec priemerný mesačný príjem vo výške 1.507,-Eur netto.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného na maloletého L. je podaný dôvodne, nakoľko od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu došlo na strane maloletého L. k podstatnej zmene pomerov. Maloletý L. nastúpil na strednú školu, je starší, v čase posledného rozhodovania súdu bol žiakom 5.ročníka na základnej škole. Zvýšili sa jeho náklady vynakladané na výživu - stravovanie, ošatenie, uspokojovanie ďalších nevyhnutných osobných a školských potrieb, pričom na ich uspokojovaní sa majú podieľať obaja rodičia. Zvýšenie životných nákladov na výchovu a výživu maloletého dieťaťa je v súčasnosti objektívna okolnosť, ktorá sama o sebe odôvodňuje zmenu výšky výživného.

K podstatnej zmene pomerov došlo aj u otca maloletého dieťaťa, ktorý bol v čase posledného súdneho rozhodnutia nezamestnaný, vedený na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, poberal dávku v nezamestnanosti vo výške 312,-Eur mesačne, otec súhlasil v rozvodovom konaní s výškou vyživovacej povinnosti v sume 30,-Eur mesačne, rodičia sa na výške výživného dohodli. Toho času je otec v riadnom pracovnom pomere, s preukázaným mesačným príjmom priemerne vo výške 1.500,-Eur v čistom.

U matky maloletého dieťa došlo taktiež k zmene pomerov, nakoľko matka maloletého L. bola v čase posledného súdneho rozhodnutia zamestnaná, s príjmom vo výške 310,-Eur mesačne, toho času je na rodičovskej dovolenke. Je vydatá a pribudla jej nová vyživovacia povinnosť.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19P/357/2014

- 5 -

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihladne aj na neprímerané majetkové riziká, ktorý povinný na seba berie.

Pri určení výšky zvýšeného výživného súd vychádzal z schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov, prihladol na to kto z rodičov a v akej miere sa o maloleté dieťa osobne stará, ako aj z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa. Odôvodnené potreby dieťaťa sú ovplyvňované schopnosťami a možnosťami rodičov. Ak sú reálne možnosti rodičov obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú mieru nevyhnutných potrieb pre život človeka. Ak sú však reálne možnosti a schopnosti rodičov väčšie, odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale sú prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu maloletého L. sumou 230,-Eur mesačne. Podľa názoru súdu, je v možnostiach a schopnostiach otca, po odpočítaní jeho nevyhnutných výdajov, spočívajúcich v odôvodnených výdajoch na bývanie, stravovanie, cestovanie za prácou, prispievať na výživu maloletého L. tak, je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Súd nezohľadnil do nevyhnutných výdajov otca jeho náklady na bývanie v byte, ktorého je spoluvlastníkom spoločne s matkou maloletého dieťaťa, nakoľko zohľadnil jeho výdaje na bývanie v Rakúsku, kde žije a pracuje, jednalo by sa o duplicitné zohľadnenie nákladov na bývanie, ktoré súd nemôže pri určení výšky vyživovacej povinnosti akceptovať ako nevyhnutné náklady. Výživné je prednostnou pohľadávkou a otec je povinný si usporiadať svoje majetkové pomery tak, aby neboli na úkor vyživovacej povinnosti, ktorú má voči maloletému dieťaťu. Až v prípade, keď sú uspokojené odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, môže otec uspokojovať aj svoje iné potreby, náklady, ktoré nemajú charakter nevyhnutných výdavkov. Navyše otec nemá iné vyživovacie povinnosti.

Nakoľko otec na výživu maloletého L. od podania návrhu matky, t.j. od 8.10.2014 prispieval sumou po 30,-Eur mesačne a za mesiace marec 2015 a apríl 2015 sumami po 80,-Eur, súd určil dlžné výživné za obdobie od 8.10.2014 do 7.3.2015 vo výške mesačného dlžného výživného t.j. za 5 mesiacov po 200,-Eur, následne určil za mesiac marec (od 8.3.2015 do 7.4.2015) dlžné výživné v sume 150,-Eur a za mesiac apríl (od 8.4.2015 do 24.4.2015) dlžné výživné v sume 42,67,-Eur a celkové dlžné výživné v sume 1.192,67,-Eur uložil otcovi maloletého dieťaťa zaplatiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

19P/357/2014

- 6 -

Vzhľadom k uvedenému a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku a v prevyšujúcej časti návrh matky na zvýšenie výživného zamietol.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O.

s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.