

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/150/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413223986
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413223986.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Novozámocké bytové družstvo, družstvo, Nové Zámky, Nábrežná 22, IČO: 34122711, zastúpené advokátom JUDr. Ernesom Botkom, so sídlom Nové Zámky, Björnsonova 2, proti odporcovi: Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. T., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Z.. G. O., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 10.099,43 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 10.099,43 eura, úroky z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 1.355,06 eur od 01.09.2013 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 2,5 promile denne zo sumy 1.355,06 eur od 01.09.2013 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 1.553,57 eur, a to do rúk právneho zástupcu navrhovateľa advokáta JUDr. Ernesta Botku so sídlom Nové Zámky, Björnsonova 2 a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom na začatie konania zo dňa 07.10.2013 domáhal zaplatenia sumy 10.099,43 eur, pričom požadoval aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 1.355,06 eur od 01.09.2013 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 2,5 promile denne zo sumy 1.355,06 eur od 01.09.2013 do zaplatenia. Navrhovateľ návrh zdôvodnil tým, že odporca je výlučným vlastníkom bytu č. XX, ktorý sa nachádza na X.poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX na ulici O. 8, pričom je zároveň spoluvlastníkom v pomere 6836/321818 k celku na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a pozemkov, ktoré sú zastavané uvedeným obytným domom. V návrhu uviedol, že účastníci uzavreli dňa 30.06.2005 zmluvu o výkone správy, podľa ktorej navrhovateľ zabezpečuje prevádzku, údržbu a opravu spoločných častí, spoločných zariadeniach a príslušenstva bytového domu, pričom odporca sa podľa uvedenej zmluvy podľa článku 4 bod 1 a 2 zaviazal navrhovateľovi ako správcovi uvedeného bytového domu uhrádzať preddavky za plnenia spojené s užívaním predmetného bytu a platiť správcovi mesačný príspevok za výkon správy vždy do 25.dňa v kalendárnom mesiaci, pričom zároveň sa odporca zaviazal platiť aj preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv. Keďže odporca si svoju povinnosť podľa vyššie uvedeného neplnil, účastníci uzavreli dohodu potvrdenú aj notárskou zápisnicou zo dňa 07.01.2013, v ktorej odporca svoj záväzok splácať dlh voči navrhovateľovi potvrdil a uznal svoj dlh, ktorý mu vznikol voči navrhovateľovi do 31.10.2012. V návrhu navrhovateľ uviedol, že odporca dlhuje na službách spojených s užívaním bytu a za príspevok na výkon správy celkom sumu 1.237,06 eur, na príspevku do fondu prevádzky, údržby a opráv sumu 118,- eur, a teda jeho dlh voči navrhovateľovi predstavuje do 31.08.2013 sumu 1.355,06 eur. Taktiež navrhovateľ uviedol, že úroky z omeškania predstavujú ku dňu 31.08.2013 sumu 2.390,64 eur a zmluvná pokuta predstavuje sumu 6.353,73 eur. Zároveň navrhovateľ požadoval úroky z omeškania vo výške

5,5% ročne zo sumy 1.355,06 eur od 01.09.2013 do zaplataenia a zmluvnú pokutu vo výške 2,5 promile denne zo sumy 1.355,06 eur od 01.09.2013 do zaplataenia. K návrhu navrhovateľ pripojil LV č. XXXX k.ú. H. T. k predmetnému bytu, zmluvu o výkone správy, notársku zápisnicu č. N 313/2012, NZ 256/2013 zo dňa 07.01.2013, dohodu o splácaní dlhu zo dňa 22.11.2012, sumárnu analýzu platieb od 01.11.2012 do 31.08.2013.

Konajúci súd uznesením č. 6C/150/2015-50 zo dňa 24.03.2015 ustanovil podľa § 29 O.s.p. odporcovi opatrovníka, keďže odporca zásielky súdu opakovane nepreberal a jeho pobyt nie je súdu známy, pričom má hlásený pobyt bezdomovca H. T..

Na pojednávaní dňa 24.04.2015 právny zástupca navrhovateľa uviedol, že trvá na podanom návrhu, žiadal, aby súd návrhu vyhovel. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané dňa 08.04.2015 a ktorá neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nežiadala odročenie pojednávania. Preto súd podľa § 101 odsek 2 O.s.p. pojednával v jej neprítomnosti.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 685 ods. 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné do užívania, a to buď na dobu určitú alebo bez určenia doby užívania, nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis stavu príslušenstva a opis stavu bytu. Nájomnú zmluvu o nájme družstevného bytu možno uzavrieť za podmienok upravených v stanovách bytového družstva.

Podľa § 686 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomná zmluva musí obsahovať označenie predmetu a rozsahu užívania, výšku nájomného a výšku úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo spôsob ich výpočtu, mala by obsahovať tiež aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Ak sa nájomná zmluva neuzatvorila písomne, vyhotoví sa o jej obsahu zápisnica.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu a výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vyššie uvedených skutočností ako aj vyššie uvedených zákonných ustanovení súd zistil, že návrh navrhovateľa je dôvodný, nakoľko bolo preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená nájomná zmluva, ktorej predmetom bol nájom bytu, a z ktorej podľa článku II bod 5 vyplýva povinnosť odporcu platiť nájomné a úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku s poukazom na ustanovenie § 686 odsek 1 Občianskeho zákonníka. Súd mal za preukázané, že žalovaná suma 10.099,43 eur je dôvodná a pozostáva zo sumy 1.355,06 eur za poskytnuté služby do 31.08.2013, zo sumy 2.390,64 eur, ktorá predstavuje úroky z omeškania ku dňu 31.08.2013 z dlžnej sumy, ako i zo sumy, ktorá bola predmetom

exekučného titulu obsiahnutého v notárskej zápisnici, a tiež zo sumy 6.353,73 eur ako zmluvnej pokuty vyčíslenej ku dňu 31.08.2013.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, pričom o úrokoch z omeškania rozhodol v súlade s ustanovením § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 01.09.2013 predstavovala 0,5% a teda úrok z omeškania predstavuje 5,5%. Súd zároveň rozhodol o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu podľa ustanovenia § 544 odsek 1 Občianskeho zákonníka a podľa článku IV bod 3 Zmluvy o výkone správy uzavretej medzi účastníkmi dňa 30.06.2005. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods.1 O.s.p., keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech. Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Celkové trovy konania v sume 1.553,57 eur pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 605,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 948,07 eur vrátane DPH za dva úkony právnej služby v roku 2012 po 255,35 eur /prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania/, s tým, že k úkonom právnej pomoci v roku 2012 náležal režijný paušál v sume 7,81 eur a z 1 právneho úkonu v sume 255,35 eur /účasť na pojednávaní dňa 24.04.2015/, ku ktorému náležal režijný paušál v sume 8,39 eur, pričom uvedené úkony právnej služby vrátane režijného paušálu sú navýšené o 20% DPH, tj. o sumu 158,01 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH podľa osvedčenia, ktoré boli pripojené k návrhu na začatie konania. Trovy právneho zastúpenia náležia právnenému zástupcovi navrhovateľa podľa § 10 odsek 1, § 13a odsek 1 písmeno a/, c/, d/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.