

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115200391
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115200391.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: ALEKTUM INKASSO s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO 44721587, zastúpený: HUDEC s.r.o., so sídlom Lazaretská 23, Bratislava p r o t i žalovanému: A. Z., D.. XX.X.XXXX, N. C. - M. XX, o zaplatenie 2.699,48 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Súd z a s t a v u j e konanie v časti uplatnenia úrokov z omeškania vo výške 8% ročne nad sumu 2.690,22 Eur.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.112,62 eur s úrokmi z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.111,12 Eur od 4.6.2012 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

Účastníci n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 12.1.2015 sa domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 2.699,48 eur, úrokov z omeškania vo výške 8% ročne z uvedenej sumy od 4.6.2012 do zaplatenia a uplatnil aj nárok na inkasné poplatky vo výške 21 Eur. Žalobu odôvodnil zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi jeho právnou predchodkyňou OTP bankou Slovensko a.s. a žalovaným dňa 9.9.2010. Veriteľ ňou poskytol žalovanému úver 2000 Eur, ktorý sa zaviazal uhradiť 36 mesačnými splátkami po 70,81 Eur do 9.9.2013. keďže žalovaný úver nesplácal, došlo k jeho predčasnému zosplateniu.

Ešte pred začatím konania vo veci samej písomným podaním doručeným súdu 17.4.2015 v časti sumy, z ktorej žiadal priznať úroky z omeškania a to nad sumu 2690,22 Eur, zobral žalobu späť.

Žalovaný sa doposiaľ k žalobe nevyjadril, aj keď táto mu bola doručená aj s prílohami ešte dňa 22.1.2015. Nedostavil sa ani na pojednávanie, na ktoré mu bolo doručené predvolanie 11.3.2015, pričom svoju neúčast' neospravedlnil na rozdiel od právneho zástupcu žalobcu, ktorý súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Súd preto s použitím § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a rozhodol vec v neprítomnosti účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami žalobcu, zmluvou o rýchlom spotrebiteľskom úvere pre obyvateľstvo zo dňa 9.9.2010, všeobecnými obchodnými podmienkami OTP banky Slovensko a.s., vyhlásením predčasnej splatnosti úveru zo dňa 19.4.2012 s doručenkou, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.11.2012 s prílohou, sadzobníkom inkasných poplatkov, prehľadom úhrad

realizovaných žalovaným, prehľadom anuitných splátok v prípade riadneho splácania, výpočtom úrokov z omeškania a zistil tento skutkový stav:

Dňa 9.9.2010 bola uzavretá písomná zmluva o rýchlom poistenom spotrebiteľskom úvere pre obyvateľstvo pod č. 0154502010RSU medzi OTP Bankou Slovensko a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Veriteľ touto zmluvou poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 2.000Eur. Dohodnutá bola úroková sadzba 16,50% p.a. (článok I. bod 2). V zmluve je uvedené RPMN 24,53% (článok I. bod 3) a priemerná hodnota RPMN 19,96% (článok I. bod 5). Splácanie úveru bolo dohodnuté v článku IV., z ktorého vyplýva, že úver mal byť splatený 36 mesačnými splátkami po 70,81 Eur vždy 9.dňa v mesiaci od 9.10.2010 do 9.9.2013.

V článku V. sú uvedené poplatky, ktoré sa žalovaný zaviazal banke zaplatiť a to poplatok za vedenie úverového účtu vo výške 2,20 Eur mesačne, poplatok za zabezpečenie poistenia vo výške 3,52 Eur mesačne, poplatok za prvú upomienku vo výške 25 Eur a za každú ďalšiu upomienku 25 Eur v prípade nedodržania podmienok zmluvy, ktoré sú splatné v deň odoslania upomienky, ďalej poplatok za zmenu zmluvných podmienok na žiadosť dlžníka a následné vypracovanie dodatku k zmluve vo výške 33 Eur a za nedočerpanie úveru vo výške 3% z nedočerpanej čiastky úveru .

V článku VIII. je uvedené, že v prípade ak dlžník neuhradí svoje splatné peňažné záväzky v termíne ich splatnosti, je banka oprávnená vyhlásiť splatnosť úveru vrátane úrokov a poplatkov.

Spôsob doručovania je upravený v čl. X. bode 3 a to tým spôsobom, že ak písomnosť nebola doručená z dôvodu, že adresát nebol zastihnutý, uloží sa písomnosť na pošte. Ak písomnosť nebola vyzdvihnutá v odbernej lehote, považuje sa posledný deň odbernej lehoty za deň jej doručenia, i keď sa adresát o uložení písomností nedozvedel.

Žalovaný neuhradil ani jednu splátku, preto listom zo dňa 19.4.2012 OTP Banka Slovensko a.s. vyhlásila predčasnú splatnosť úveru 10.deň odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný túto výzvu neprevzal v odbernej lehote, preto dňa 24.5.2012 bola zásielka vrátená banke. Posledný deň odbernej lehoty tejto zásielky bol 22.5.2012.

Žalovaná suma podľa špecifikácie zo dňa 2.2.2015 (č.l. 40) predstavuje istinu vo výške 2.000 Eur, zmluvný úrok z úveru vo výške 530,74 Eur počítaný s úrokovou sadzbou 16,50% p.a. za obdobie od 9.10.2010 do 19.4.2012, ďalej úrok z omeškania vo výške 9,26 Eur, napriek tomu, že podľa prílohy č. 3 k spomínanému podaniu (č.l. 45) boli úroky z omeškania z jednotlivých dlžných mesačných splátok počítaných od splatnosti tej ktorej splátky do 19.4.2012, kedy bol úver vyhlásený za predčasne splatný a počítaný s úrokovou sadzbou 8% p.a. vypočítaný na sumu 83,78 Eur. Žalobca však uplatňoval úrok z omeškania len vo výške 9,26Eur. Zvyšok žalovanej sumy predstavuje bankové poplatky vo výške 159,48 Eur. Konkrétne išlo o poplatky za vedenie účtu vo výške 42,60 Eur a to za obdobie od 9.9.2010 do 31.12.2011, teda za 15 mesiacov 2,20 Eur a za obdobie od 9.1.2012 do dňa 19.4.2012 mesačne po 2,40 Eur. Žalobca ďalej uplatňoval poplatky za upomienky z februára 2011 a zo dňa 30.1.2011 vo výške 50 Eur s poukazom na článok V. bod 2 ods. a, pričom žiadnu upomienku nepredložil a napokon uplatňoval poplatok za zabezpečenie poistenia vo výške 66,88 Eur za obdobie od 9.10.2010 do 19.4.2012, teda 19 x 3,52 eur s poukazom na článok V. bod 1 ods. c. Predmetom žaloby napokon boli osobitne inkasné poplatky vo výške 21 Eur, ktoré boli účtované v súlade s cenníkom a to výzva na zaplatenie dlhu zo dňa 14.1.2012 vo výške 12 Eur, platobná upomienka zo dňa 30.11.2012 vo výške 3 Eur a v tej istej sume uplatnená aj posledná výzva na zaplatenie dlhu zo dňa 14.12.2012 a ponuka platby v splátkach zo dňa 15.1.2013. Žalobca však opäť ani tieto výzvy a upomienky nepredložil a nepredložil ani príslušný cenník.

Dňa 6.11.2012 bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok medzi postupcom OTP bankou a.s. a žalobcom ako postupníkom. Z prílohy tejto zmluvy vyplýva, že postúpená bola aj predmetná pohľadávka.

Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva z ustanovenia § 524 a násl. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Nepochybne zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou s poukazom na § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom od 1.1.2008. V zmysle citovaného ustanovenia spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd teda ex offio pri spotrebiteľských veciach sa zaoberá otázkou premlčania. Zmyslom a dôsledkom zosplatnenia úveru je to, že splátky, ktoré boli pôvodne dohodnuté s konkrétnou splatnosťou v budúcnosti sa v dôsledku tohto inštitútu stanú splatnými už skôr. Právny predchodca žalobcu využil túto možnosť vzhľadom na dohodu upravenú v článku VIII. predmetnej zmluvy. Zosplatnenie úveru však nemá vplyv na plynutie premlčacej lehoty už splatných splátok pred predčasným zosplatnením úveru (§ 103 veta prvá OZ).

Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Súd pripomína, že zmluva o spotrebiteľskom úvere, keďže je uzavretá podľa osobitného právneho predpisu - v danom prípade zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch má občianskoprávny charakter a preto je potrebné premlčanie posúdiť podľa Občianskeho zákonníka ako to súdy už judikovali v mnohých svojich rozhodnutiach (napr. rozsudky Krajského súdu v Prešove 17Co 76/2014 zo dňa 29.4.2014, 6Co 2/2013 zo dňa 19.11.2013, 20Co 95/2013 zo dňa 27.3.2014, 2Co 96/2014 zo dňa 26.11.2014, 8Co 15/2013 zo dňa 16.12.2013 alebo aj Krajského súdu v Trnave 11Co 47/2014 zo dňa 22.10.2014). To, že spotrebiteľské zmluvy majú nepochybne občianskoprávny charakter napokon vyplýva aj zo skutočností, že sú u upravené v Občianskom zákonníku v § 52 a násl. Preto aj premlčanie je potrebné posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a nie Obchodného zákonníka. Použitie Obchodného zákonníka je totiž explicitne upravené v § 261 a ako vyplýva z citovaného §, konkrétne ods. 6 písm. d/ Obchodným zákonníkom sa spravujú záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497). Ako už súd konštatoval daný právny vzťah sa však neposudzuje podľa § 497 Obchodného zákonníka, ale podľa osobitného právneho predpisu, ktorým je zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súdy vo svojich rozhodnutiach o občianskoprávnom charaktere zmluvy o spotrebiteľskom úvere poukázali aj na ustanovenie § 54 ods. 1 OZ, podľa ktorého zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Citované ustanovenie je ustanovením lex specialis s dopadom na všetky spotrebiteľské zmluvy vrátane úverov. Ak by z pôsobnosti tohto ustanovenia mali byť vyňaté niektoré typy spotrebiteľských zmlúv, zákonodarca by to explicitne upravil. Citované ustanovenie sleduje vylúčenie dopadu nepriaznivejšieho právneho následku na spotrebiteľa oproti následku, ktorý dopadá na spotrebiteľa podľa „tohto“ zákona, pričom je logické, že zákonodarca tým rozumel Občiansky zákonník. Ustanovenie § 54 ods. 1 OZ treba vykladať tak, že v prípade dualistickej právnej úpravy inštitútov súkromného práva sa na spotrebiteľské právne vzťahy nepoužije obchodné právo, ak aplikáciou konkrétnej zmluvnej podmienky by sa postavenie spotrebiteľa oproti občianskoprávnej úprave zhoršilo.

Napokon v súčasnosti akékoľvek pochybnosti o aplikácii Občianskeho zákonníka pri posúdení premlčania sú už odstránené novelou Občianskeho zákonníka a to zákonom č. 102/2014 Z.z., v zmysle ktorého bol § 52 ods. 2 doplnený o túto vetu: „na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva“.

Žaloba bola podaná na súd 12.1.2015, trojročná premlčacia lehota preto začala plynúť 12.1.2012, takže splátky, ktoré boli splatné od 9.10.2010 do 9.1.2012 sú premlčané. Konkrétne premlčaných je 16 splátok.

Súd sa však v danom prípade zaoberal aj tým, či úverová zmluva bola uzavretá v súlade s už citovaným zákonom č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v danom prípade v znení účinnom od 2.4.2010).

Podľa § 1 ods. 2 vyššie citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel, ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 vety prvej citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 9 ods. 2 citovaného zákona. Medzi nimi pod písm. k/ je uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa názoru súdu nepostačuje, ak v zmluve je uvedená len suma predstavujúca súčet splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Uvedená informácia ohľadom rozlíšenia splátky na istinu, úrok a iné poplatky je totiž dôležitá pre spotrebiteľa o tom, či príslušný úver je pre neho výhodný alebo nie (napr. rozsudok Krajského súdu v Trnave 9Co 401/2012 zo dňa 6.8.2013).

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1.

Vzhľadom na chýbajúcu obligatórnu náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. k/ je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný by teda mal žalobcovi vrátiť len sumu poskytnutého úveru 2.000 Eur a pri jeho rozvrhnutí na 36 mesačných splátok jedna splátka by predstavovala 55,55 Eur. Keďže premlčaných je 16 splátok čo činí 888,88 Eur, súd zaviazal žalovaného len k zaplateniu sumy 1.111,12 Eur (2.000 - 888,88).

Žalobca do žalovanej sumy zarátal aj úroky z omeškania z dlžných splátok ku dňu 19.4.2012, ktoré počítal so sadzbou 8% p.a. (podľa prílohy č. 3 na čl. 45) a hoci podľa tejto prílohy úroky z omeškania vyčíslil na 83,78 Eur, predmetom žaloby boli len úroky z omeškania vo výške 9,26 Eur. Preto aj súd vyčíslil úroky z omeškania ku dňu 19.4.2012, avšak len z posledných troch nepremlčaných splátok podľa spomínanej prílohy, ale počítané boli splátky len vo výške 55,55 Eur. Jedná sa o splátku splatnú 9.2.2012, pričom do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru teda 19.4.2012 úrok z omeškania predstavoval 0,86Eur, z ďalšej splátky splatnej 9.3.2012 do 19.4.2012 úrok z omeškania činil 0,51 Eur a z poslednej

splátky splatnej 9.4.2012 do 19.4.2012 činil úrok z omeškania 0,13 Eur, to všetko pri sadzbe 8% p.a., čo úhrne predstavuje 1,5 Eur.

Súd preto zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 1.112,62 Eur (istinu vo výške 1.111,12 Eur a úroky z omeškania vo výške 1,50 Eur).

Žalobca žiadal priznať úroky z omeškania zo žalovanej sumy od 4.6.2012 do zaplatenia. Žalovaný sa dostal do omeškania od 2.6.2012 (uplynutím 10 dní od fikcie o doručení listu o zosplatnení úveru, čo nastalo 22.5.2012) a preto v súlade s dispozičnou zásadou v konaní súd priznal úroky z omeškania od 4.6.2012, avšak len z prisúdenej istiny vo výške 8% ročne.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.7.2010 do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobu v prevyšujúcej časti z vyššie uvedených dôvodov ako neopodstatnenú zamietol.

Pre úplnosť súd dodáva, že pri závere o bezpoplatkovosti úveru žalobca nemá nárok na uplatnené bankové, ale ani inkasné poplatky. Navyše žalobca dôvodnosť uplatnenia inkasných poplatkov ani nepreukázal, nedoložil žiadne výzvy, či upomienky a pri bankových poplatkoch za upomienku vo výške 25 Eur za jednu upomienku súd dodáva, že ide o poplatok v neprimeranej výške, ktorý možno vyhodnotiť aj ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 OZ.

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. Náhradu trov konania si podľa § 151 ods. 1 O.s.p. uplatnil len žalobca, ten však bol neúspešný približne v polovici uplatneného nároku a preto s poukazom na citované zákonné ustanovenie mu náhrada trov konania neprináleží.

O čiastočnom zastavení konania súd rozhodol podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.