

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/50/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415010175
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415010175.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Cecíliou Meliškovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek I Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 24.04. 2015 takto

rozhodol:

Obvinený Š. V., R. XX.XX.XXXX C. Š., T. D. R. U.,
P. Č.. XXXX/XX, N. D. Š., Š.
Č.. XX,

je vinný, že

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z. vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté deti U. V., R. XX.XX.XXXX, T. V., R. XX.XX.XXXX O. C. V., R. XX.XX.XXXX a podľa rozsudku Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 6C/262/2010 zo dňa 21.12.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.02.2011 je povinný prispievať na výživu maloletej U. V. sumou 66,- €, mesačne, na výživu maloletej T. V. sumou 66,- € mesačne a na výživu maloletej C. V. sumou 33,00 € mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, k rukám matky O. V., R. XX.XX.XXXX, D. R. U., P.Ó. Č.. XXXX/XX, vyživovaciu povinnosť si riadne neplní napriek tomu, že bol zamestnaný u viacerých zamestnávateľov, nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a od 06.02.2015 je zamestnaný v spoločnosti Falcon Expres, s.r.o. so sídlom Galanta, Bratislavská 18/1, má príjem, zdržiava sa v mieste bydliska, čím za obdobie od 07.06.2012 do 22.04.2015 vznikol na výživnom dlh v sume 5.775,00 €, z ktorého uhradil 3.830,00 € a teda dlh na výživnom predstavuje sumu 1.945,00 €, a čin spáchal hoci bol Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 2T/80/2012 zo dňa 14.05.2012, právoplatným dňa 06.06.2012 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek I, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, na viacerých osobách a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

tým spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek I, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona a § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 36 písmeno l), Trestného zákona a § 37 písmeno m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek I Trestného zákona výkon trestu sa podmienenčne odkladá a určuje sa skúšobná doba 2 (dva) roky.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona ukladá sa obvinenému povinnosť uhradiť zaostané výživné 1945,00 € počas skúšobnej doby.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.